

الاصحح

من نسخة النبي الأعظم

للجزء الثالث

الغلام الحق

السيد محمد بن يحيى العطار

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



الصحيح

مِنْ سِيَرَةِ النَّبِيِّ الْأَعْظَمِ ﷺ

الْعَلَامَةِ الْمُحَقَّقِ

السَّيِّدِ جَعْفَرِ بْنِ تَحِيٍّ الْعَافِي

الجزء الثالث

# الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ

(الجزء الثالث)

للعلامة المحقق السيد جعفر مرتضى العاملي

الناشر: دار الحديث للطباعة والنشر

المطبعة: دار الحديث

الطبعة: الثانية / ١٤٢٨ هـ ق - ٢٠٠٧ م - ١٣٨٦ هـ ش

عدد المطبوع: ١٠٠٠ دورة



قم، شارع معلم، قرب الساحة الشهداء، الرقم ١٢٥

الهاتف: ٥٤٥ - ٧٧٤ - ٥٢٣ - ٧٧٤ / ٢٥١ / فاكس: ٥٧١ - ٧٧٤ / ٢٥١ / ص.ب. ٤٤٦٨ / ٣٧١٨٥

لبنان - بيروت - حارة حريك - خلف الضمان الاجتماعي - بناية فروزان، تلفاكس: ٢٧٢٦٦٤ - ١ - ٠٠٩٦١

BEIRUT - LEBANON Haret Herik Behind Center Forozan Bldg TeleFax: + 961 | 272664

<http://www.hadith.net>

ISBN (SET): 978 - 964 - 493 - 171 - 0

[hadith@hadith.net](mailto:hadith@hadith.net)

ISBN: 978 - 964 - 493 - 174 - 1



© جميع الحقوق محفوظة للناسر ©



الفصل الثاني:

روايات بدء الوحي

بہارِ انوارِ اصفاء

بہارِ انوارِ اصفاء

## ما روي في بدء الوحي:

روى البخاري ومسلم وغيرهما، عن الزهري، عن عروة بن الزبير، عن عائشة في بدء الوحي ما ملخصه: أن الملك جاء للنبي «صلى الله عليه وآله»، وهو في غار حراء، فقال: اقرأ.

قال: ما أنا بقارئ.

قال: فأخذني فغطني<sup>(١)</sup> حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني.

فقال: اقرأ.

فقلت: ما أنا بقارئ، فأخذني فغطني الثانية، حتى بلغ مني الجهد، ثم أرسلني.

فقال: اقرأ.

فقلت: ما أنا بقارئ.

فأخذني فغطني الثالثة، ثم أرسلني فقال: ﴿اقْرَأْ بِاسْمِ رَبِّكَ الَّذِي خَلَقَ، خَلَقَ الْإِنْسَانَ مِنْ عَلَقٍ، اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ﴾<sup>(٢)</sup>.

فرجع بها رسول الله «صلى الله عليه وآله» يرجف فؤاده؛ فدخل على

---

(١) غط الشيء: كبسه وعصره عصراً شديداً.

(٢) الآيات من ١ إلى ٣ من سورة العلق.

خديجة بنت خويلد، فقال زملوني<sup>(١)</sup>، زملوني، حتى ذهب عنه الروح؛ فقال لخديجة - وقد أخبرها الخبر -: لقد خشيت على نفسي.

فقالت خديجة: كلا والله، ما يخزيك الله أبداً، إنك لتصل الرحم، وتحمل الكل، وتكسب المعدوم، وتقري الضيف، وتعين على نوائب الحق، فانطلقت به خديجة، حتى أتت به ورقة بن نوفل، بن أسد، بن عبد العزى، ابن عم خديجة، وكان امرأً قد تنصر في الجاهلية، وكان يكتب الكتاب العبراني، فيكتب من الإنجيل بالعبرانية ما شاء الله أن يكتب، وكان شيخاً كبيراً قد عمي، فقالت له خديجة: يا بن عم إسمع من ابن أخيك.

فقال له ورقة: ماذا ترى؟

فأخبره رسول الله «صلى الله عليه وآله» خبر ما رأى.

فقال له ورقة: هذا الناموس الذي أنزل الله على موسى، يا ليتني فيها جذعاً<sup>(٢)</sup>، ليتني أكون حياً إذ يخرجك قومك.

فقال رسول الله «صلى الله عليه وآله»: أومر ججي هم؟

قال: نعم، لم يأت رجل قط بمثل ما جئت به إلا عودي، وإن يدركني يومك أنصرك نصرأ مؤزرأ.

ثم لم ينشب<sup>(٣)</sup> ورقة أن توفي، وفتر الوحي<sup>(٤)</sup>.

(١) زَمَلْ فَلَانًا بثوبه: لفه به.

(٢) الجذع: الب الحَدَث.

(٣) لم ينشب: لم يلبث.

(٤) صحيح البخاري ط مشكول ج ١ ص ٥ - ٦ وج ٩ ص ٣٨، وصحيح مسلم ج ١ =

وثمة روايات كثيرة أخرى متناقضة ومتعارضة، ونذكر منها على سبيل المثال:

١ - هناك رواية تقول: إن خديجة أرسلته مع أبي بكر إلى ورقة بن نوفل فأخبره «صلى الله عليه وآله» أنه يسمع نداء خلفه: يا محمد، يا محمد، فينطلق هارباً في الأرض، فأمره ورقة أن يثبت؛ ليسمع ما يقول ثم يخبره، ففعل فناداه: يا محمد، قل: ﴿بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ﴾ حتى بلغ، ﴿وَلَا الضَّالِّينَ﴾ قل لا إله إلا الله، فأخبر ورقة؛ فبشره بأنه هو الذي بشر به ابن مريم؛ فلما توفي ورقة قال «صلى الله عليه وآله»: لقد رأيت القس في الجنة، عليه ثياب الحرير، لأنه آمن بي وصدقني<sup>(١)</sup>.

٢ - ورواية أخرى تقول: بعد أن ذكرت: أن خديجة أخبرت ورقة بالأمر، فأخبرها أنه نبي هذه الأمة - إنه بعد مدة التقى بالنبي «صلى الله عليه وآله» وهما يطوفان، فسأله ورقة عما رأى وسمع؛ فأخبره، فأخبره ورقة أنه نبي هذه الأمة<sup>(٢)</sup>.

٣ - إنه لما أخبر النبي «صلى الله عليه وآله» خديجة بما رأى، بشرته بأنه نبي هذه الأمة، وأن الذي أخبرها بذلك هو غلامها ناصح، وبحيرا

= ص ٩٧، وليراجع تاريخ الطبري ج ٢ ص ٤٧، والمصنف لغبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٢

- ٣٢٣، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٢، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٢ والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٤٢-٢٤٣ وراجع: الأوائل ج ١ ص ١٤٥-١٤٦.

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٩-١٠ والروض الأنف ج ١ ص ٢٧٤-٢٧٥ والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٣-٨٤ والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٠، وسيرة مغلطي ص ١٥.

(٢) البداية والنهاية ج ٣ ص ١٢-١٣ وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٥٤، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٣٩-٢٤٠، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨١-٨٢.

الراهب، وأمرها أن تتزوجه منذ أكثر من عشرين سنة، ولم تزل برسول الله حتى طعم، وشرب، وضحك، ثم خرجت إلى الراهب، وكان قريباً من مكة فأخبرته، فأخبرها: أن جبرئيل هو أمين الله، ورسوله إلى الأنبياء «عليهم السلام» ثم أتت عداساً، فسألتها، فأخبرها بمثل ذلك.

ثم أتت ورقة، فأخبرها بمثل ذلك، ولكنها حلفت أن يكتم الأمر، فطلب منها أن ترسل ابن عبد الله إليه؛ ليسأله، ويسمع منه؛ مخافة أن يكون الذي جاءه هو غير جبرئيل، فإن بعض الشياطين يتشبه ليضل ويفسد، حتى يصير الرجل بعد العقل الرضي مدّهاً مجنوناً، فرجعت إلى النبي «صلى الله عليه وآله»، وأخبرته بمقالة ورقة، فنزل قوله تعالى: ﴿ن وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ، مَا أَنْتَ بِنِعْمَةِ رَبِّكَ بِمَجْنُونٍ﴾<sup>(١)</sup>.

ولكنها أصرت عليه أن يذهب إلى ورقة، ففعل، وصدقه ورقة، فذاع قول ورقة وتصديقه لرسول الله «صلى الله عليه وآله»، فشق ذلك على الملأ من قومه<sup>(٢)</sup>.

٤ - إن خديجة طلبت منه أن يخبرها حين يأتيه الملك ففعل، فأمرته أن يجلس إلى شقها الأيمن؛ ففعل، فلم يذهب الملك، فأجلسه في حجرها، فلم يذهب، فتحسرت فشالت خمارها، ورسول الله «صلى الله عليه وآله» في حجرها، فذهب الملك، فقالت: ما هذا بشيطان، إن هذا الملك يا ابن عم، فائت وابتشر.

(١) الآيتان ١ و ٢ من سورة القلم.

(٢) البداية والنهاية ج ٣ ص ١٤ - ١٥ وراجع: الأوائل لأبي هلال العسكري ج ١ ص ١٤٦.

وفي رواية: أنها أدخلت رسول الله بين جلدها ودرعها، وأخرجت رأسه من جيبيها؛ فذهب جبرئيل «عليه السلام» عند ذلك<sup>(١)</sup>.

وفي رواية: أن ذلك كان بإشارة ورقة<sup>(٢)</sup>.

٥ - في رواية: إن ورقة قال لخديجة: إسأليه من هذا الذي يأتيه، فإن كان ميكائيل، فقد أتاه بالخفض والدعة واللين وإن كان جبرئيل، فقد أتاه بالقتل والسبي؛ فسألته، فقال: جبرئيل، فضربت خديجة جبهتها<sup>(٣)</sup>.

٦ - وفي رواية: أنه لما أتاه الوحي قال:

«.. إن الأبعد - يعني نفسه - لشاعر أو مجنون، لا تُحدّث بها قريش عني أبداً، لأعمدن إلى حالق من الجبل؛ فلا طرحن نفسي منه، فلاقتلنها، ولأستريحن».

قال: فخرجت أريد ذلك حتى إذا كان في وسط جبل سمع صوتاً من السماء يقول يا محمد أنت رسول الله.

ثم تستمر الرواية حتى تذكر: أنه ذكر لخديجة: أن الأبعد لشاعر أو مجنون، فقالت: أعينك بالله من ذلك، ثم التقت بورقة؛ فأرسل إليه بالثبات،

---

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ١٥ - ١٦، وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٥٥، والطبري ج ٢ ص ٥٠ وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٣، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥١، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٤.

(٢) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٢.

(٣) تاريخ يعقوبي ط صادر ج ٢ ص ٢٣.

ثم التقى به في الطواف، فجرى له معه ما جرى<sup>(١)</sup>.

وعند السهيلي وغيره: أن خديجة سألت ورقة، وعداساً، ونسطوراً، عن أمر رسول الله «صلى الله عليه وآله»<sup>(٢)</sup>.

٧- وفي رواية: أن عداساً أعطاهما كتاباً لتضعه على النبي «صلى الله عليه وآله»؛ فإن كان مجنوناً شفي، وإلا لم يضره شيئاً، فلما عادت إليه بالكتاب وجدت معه جبرئيل يقرئه الآيات من سورة القلم، ففرحت، وأخذته إلى عداس، فكشف عداس عن ظهره؛ فوجد خاتم النبوة بين كتفيه إلخ..<sup>(٣)</sup>.

ويروي البعض: أنه «صلى الله عليه وآله» لما أخبرها بجبرئيل كتبت إلى بحيرا الراهب، وقيل: سافرت بنفسها إليه لتسأله عن الأمر<sup>(٤)</sup>.

٨- في رواية: أنه «صلى الله عليه وآله» حين ذهب ليرتدّي من شواهق الجبال، كان إذا ارتقى بذروة جبل، تبدّى له جبرئيل، ويخاطبه بالرسالة، فيسكن جأشه، وتطمئن نفسه<sup>(٥)</sup>.

٩- ويروون أيضاً: أنه كان «صلى الله عليه وآله» قبل النبوة يتعرض للردة، وتغميض العينين، وترتد الوجه، ولما يشبه الإغماء، ويغط كغطيط البكر<sup>(٦)</sup>.

---

(١) تاريخ الطبري ج ٢ ص ٤٩ - ٥٠.

(٢) الروض الأنف ج ١ ص ٢٧٣، والأوائل لأبي هلال العسكري ج ١ ص ١٤٦.

(٣) تاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٤، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٣، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٤٣ - ٢٤٤.

(٤) السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٣، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٤٤.

(٥) المصنف ج ٥ ص ٣٢٣.

(٦) السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٤، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٢.



١٠ - وفي رواية: أنه «صلى الله عليه وآله» عاد إلى أهله مسروراً موقناً: أنه قد رأى أمراً عظيماً، فلما دخل على خديجة قال: أريتك الذي كنت حدثتك: أني رأيته في المنام؛ فإن جبرئيل استعلن إلي، أرسله إلي ربي عز وجل، وأخبرها بالذي جاءه من الله، وما يسمع منه، فقالت له: أبشر، فوالله لا يفعل الله بك إلا خيراً، وا قبل الذي جاءك من أمر الله، فإنه حق، وأبشر؛ فإنك رسول الله حقاً.

ثم انطلقت إلى عداس النصراني، غلام عتبة بن ربيعة من أهل نينوى، فسألته عن جبرئيل؛ فتعجب من ذكر جبرئيل بتلك الأرض، ثم أخبرها بأنه أمين الله بينه وبين الأنبياء «عليهم السلام»، ثم جاءت إلى ورقة الخ<sup>(١)</sup>.

هذا غيض من فيض، مما قيل ويقال حول ما جرى حين بدء الوحي، وكيفيته وملابساته، من روايات، وأقاويل متضاربة ومتناقضة.

ولنتنقل الآن إلى الإشارة إلى بعض ما لنا من مناقشات في تلك الأراجيف المتقدمة، متوخين الإيجاز والاختصار مهما أمكن فنقول:

### مناقشة روايات بدء الوحي:

إننا في مجال بيان ما في تلك الروايات من خلل وخطل، لا نستطيع أن نستوعب كل ما فيها من نقاط ضعف؛ لأن استيعاب ذلك - كما يبدو - يحتاج إلى وقت طويل، بل إلى مؤلف مستقل.. ولكن ما لا يدرك كله لا يترك جله، لأننا نريد أن نسهم بدورنا في الذب عن مقام النبوة الأقدس،

ولو بشكل محدود ومقتضب، وما نريد أن نشير إليه هنا هو:

أولاً: من حيث السند، وحيث إن العمدة في ذلك هو ما ورد في الصحيحين وغيرهما، عن الزهري، عن عروة بن الزبير، عن عائشة، فنحن نكتفي بالإشارة الإجمالية إلى حال هؤلاء، فنقول:

ألف - الزهري: كان من أعوان الظالمين، ومن الذين يركنون لهم<sup>(١)</sup>، وكان عاملاً لبني أمية<sup>(٢)</sup> ويقول المحقق التستري: إنه كان كاتباً لهشام بن عبد الملك، ومعلماً لأولاده<sup>(٣)</sup>.

وعده الثقفى من فقهاء الكوفة الذين خرجوا عن طاعة علي «عليه السلام»، وكانوا أهل عداوة له وبغض، وخذلوا عنه<sup>(٤)</sup>.

وجلس هو وعروة في مسجد المدينة فثالا من علي «عليه السلام»، فبلغ ذلك السجاد «عليه السلام»، فجاء حتى وقف عليهما.

فقال: أما أنت يا عروة، فإن أبي حاكم أباك، فحكم لأبي على أهلك وأما أنت يا زهري؛ فلو كنت أنا وأنت بمكة لأريتك كن<sup>(٥)</sup> أهلك<sup>(٦)</sup>.

(١) راجع: سفينة البحار ج ١ ص ٥٧٢ و ٥٧٣ ومعجم رجال الحديث ج ١٦ ص ١٨٢ عن ابن شهر آشوب.

(٢) كشف الغمة ج ٢ ص ٣١٧.

(٣) راجع ترجمة الزهري في قاموس الرجال ج ٦.

(٤) الغارات للثقفى ج ٢ ص ٥٥٨ - ٥٦٠ وراجع: سفينة البحار ج ١ ص ٥٧٢.

(٥) الكن: البيت.

(٦) شرح النهج للمعتزلي ج ٤ ص ١٠٢، والغارات للثقفى ج ٢ ص ٥٧٨، والبحار ج ٤٦ ص ١٤٣ وراجع: سفينة البحار ج ١ ص ٥٧٢.

ونحن لا نستطيع أن نثق بأعوان الظلمة، وبمبغضي علي «عليه السلام»، كيف وقد قال «صلى الله عليه وآله»: «من سب علياً فقد سبني»<sup>(١)</sup>.

ب - عروة بن الزبير، عن عروة قال: أتيت عبد الله بن عمر بن الخطاب (رض)؛ فقلت له: يا أبا عبد الرحمن، إنا نجلس إلى أئمتنا هؤلاء، فيتكلمون بالكلام، نعلم أن الحق غيره؛ فنصدقهم، ويقضون بالجور، فنقويهم، ونحسنه لهم؛ فكيف ترى في ذلك؟

فقال: يا بن أخي، كنا مع رسول الله «صلى الله عليه وآله» نعد هذا النفاق؛ فلا أدري كيف هو عندكم<sup>(٢)</sup>.

فعروة يعتبر أئمة الجور أئمته، وابن عمر يحكم عليه بالنفاق، وعده الإسكافي من التابعين، الذين كانوا يضعون أخباراً قبيحة في علي «عليه السلام»<sup>(٣)</sup>، وكان يتألف الناس على روايته<sup>(٤)</sup>.

وروى عبد الرزاق، عن معمر، قال: كان عند الزهري حديثان عن عروة، عن عائشة في علي «عليه السلام»، فسألتها عنهما يوماً.

---

(١) مستدرک الحاکم ج ٣ ص ١٢١ وصححه الذهبي في تلخيص المستدرک هامش نفس الصفحة.

(٢) سنن البيهقي ج ٨ ص ١٦٥، وقريب منه ما في ص ١٦٤ من دون ذكر اسم (عروة) ومثله الترغيب والترهيب ج ٤ ص ٣٨٢ عن البخاري وإحياء علوم الدين ج ٣ ص ١٥٩ وفي هامشه عن الطبراني وحياة الصحابة ج ٢ ص ٧٦.

(٣) شرح النهج للمعتزلي ج ٤ ص ٦٣.

(٤) صفة الصفوة ج ٢ ص ٨٥، وتهذيب التهذيب ج ٧ ص ١٨٢.

فقال: ما تصنع بهما وبحديثهما؟ إني لأتهمهما في بني هاشم<sup>(١)</sup>.  
وكان عروة إذا ذكر علياً نال منه<sup>(٢)</sup>، ويصبيه الزمعة؛ فيسبه، ويضرب  
إحدى يديه على الأخرى إلخ<sup>(٣)</sup>.  
وبعد ذلك كله؛ فإنه لم يثبت سماع الزهري عنه، ولكن أهل الحديث  
اتفقوا على ذلك<sup>(٤)</sup>.

ج - أما عائشة: التي حاربت علياً وعادته، والتي يتهمها الزهري بأنها  
لا تؤمن في بني هاشم؛ فقد أرسلت هذه الرواية، ولم تبين لنا عمن روتها،  
فإنهم يقولون: إنها قد ولدت بعد البعثة، وإن كنا نحن نناقش في ذلك<sup>(٥)</sup>.  
وأخيراً، فإن لنا كلاماً طويلاً في بقية الأسانيد في الصحاح وغيرها لا  
مجال له هنا، ونكتفي بهذا القدر، لنشير إلى بقية ما في الرواية من هنات.  
ثانياً: تناقض الروايات الظاهر لدى كل أحد، ويظهر ذلك بالملاحظة  
والمقارنة، ونكل ذلك إلى القارئ نفسه، وهذا يعطي أن هناك طائفة من  
الروايات مكذوبة لأن هذا الاختلاف لم يكن بالزيادة والنقيصة ليتمكن  
قبوله؛ على اعتبار أن أحد الرواة قد حفظ ولم يحفظ الراوي الآخر.. أو  
تعلق غرضه بهذا النحو من النقل، وذاك بنحو آخر، وكذا لو كان التناقض

(١) شرح النهج للمعتزلي ج ٤ ص ٦٤، وقاموس الرجال ج ٦ ص ٢٩٩.

(٢) الغارات ج ٢ ص ٥٧٦، وشرح النهج ج ٤ ص ١٠٢.

(٣) قاموس الرجال ج ٦ ص ٣٠٠.

(٤) تهذيب التهذيب ج ٩ ص ٤٥٠.

(٥) سيأتي ذلك إن شاء الله في فصل: حتى بيعة العقبة.

في مورد واحد مثلاً، فلربما يمكن الاعتذار عن ذلك بأن من الممكن وقوع الاشتباه غير العمدي من أحد النقلة.

ولكن الأمر هنا أبعد من ذلك، فإن التناقض والاختلاف إن لم يكن في كل ما تضمنته تلك الروايات من نقاط، ففي جلها مما يعني أن ثمة تعمداً للوضع والجعل، وقديماً قيل: «لا حافظة لكذب».

هذا كله، مع غض النظر عن المناقضة بين هذه الروايات وبين الرواية التي يذكرها البخاري نفسه في أول كتابه بعد هذه الرواية مباشرة من أن أول ما نزل عليه «صلى الله عليه وآله» هو سورة المدثر، ويلاحظ أنه ليس في تلك الرواية ذكر لأي شيء من تلك الأمور الغريبة والعجيبة التي تضمنتها رواية عائشة السابقة عليها؛ فإن عدم ذكرها لشيء من ذلك يورث الشك والريب، ويثير أكثر من سؤال عن السبب في إهمال التعرض لذلك.

ثالثاً: إن رواية الصحاح، بل وسائر الروايات تذكر:

أن جبرئيل قد أخذ النبي «صلى الله عليه وآله» فغطه، أي عصره وحبس نفسه أو خنقه حتى بلغ منه الجهد، أو حتى ظن أنه الموت، ثم أرسله، وأمره بالقراءة؛ فأخبره النبي «صلى الله عليه وآله»: أنه لا يعرفها، فلم يقنع منه، بل عاد فغطه، ثم أرسله، وهكذا ثلاث مرات.

ولنا على هذا الكلام العديد من الأسئلة.

فإننا لا نعرف ما هو المبرر لذلك كله؟

وكيف جاز لجبرئيل أن يروع النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله»، وأن يؤذيه بالعصر والخنق، إلى حد أنه «صلى الله عليه وآله» يظن أنه الموت، يفعل به ذلك، وهو يراه عاجزاً عن القيام بما يأمره به ولا يرحمه، ولا يلين له!!

ولماذا يفعل به ذلك ثلاث مرات، لا أكثر ولا أقل؟!.

ولماذا صدقه في الثالثة، ولا يصدقه في المرة الأولى؟ أو الثانية؟!

وإذا كان النبي «صلى الله عليه وآله» قد كذب عليه أولاً، فكيف بقي أهلاً للنبوّة؟! وإذا كان قد صدقه فلماذا لم يقتنع جبرئيل بكلامه، وعاد فخنه حتى ليظن أنه الموت؟!.

وأيضاً، هل جاء جبرئيل إليه بكتاب ليقرأه؛ إذ إن قوله «صلى الله عليه وآله»: «ما أنا بقارئ» إنما يصح لو كان «صلى الله عليه وآله» قد فهم أن جبرئيل يأمره بالقراءة نفسها - لا بتعلم القراءة - كما ذكره السندي<sup>(١)</sup>.

وإذا كان المراد: القراءة بمعنى التلاوة؛ فلماذا يطلب منه جبرئيل ذلك، قبل أن يتلو عليه شيئاً؟. ثم لماذا يعاند هو ويرفض ذلك؟! وبعد هذا كله، لماذا يستسلم النبي «صلى الله عليه وآله» لجبرائيل ليعذبه على هذا النحو الذي لا مبرر له؟

ثم لماذا يرجع مرعوباً خائفاً؟! ألم يكن باستطاعته أن يلطمه لطمة يقلع بها عينه؟ كما فعل موسى بملك الموت من قبل؟! حيث إنه لما جاء ليقبض روحه، لطمه على عينه فقلعها، كما نص عليه البخاري، وكثير من المصادر الأخرى!!<sup>(٢)</sup>.

(١) حاشية السندي على البخاري بهامشه ج ١ ص ٣ ط سنة ١٣٠٩ هـ.

(٢) البخاري ط سنة ١٣٠٩ هـ ج ١ ص ١٥٢، أبواب الجنائز، وج ٢ ص ١٥٩ باب وفاة موسى عليه السلام، وصحيح مسلم ج ٧ ص ١٠٠ باب فضائل موسى، ومسنّد أحمد ج ٢ ص ٣١٥، ومصنف الحافظ عبد الرزاق ج ١١ ص ٢٧٤، وسنن =

أم يعقل: أنه كان - والعياذ بالله - جباناً إلى هذا الحد؟! وكانت الشجاعة من مختصات نبي الله موسى وحده؟!

وأخيراً، كيف يخاف نبينا هنا، والله تعالى يقول: ﴿يَا مُوسَى لَا تَخَفْ إِنِّي لَا يَخَافُ لَدَيَّ الْمُرْسَلُونَ﴾<sup>(١)</sup>.

قد ورد أن زرارة بن أعين سأل الإمام الصادق «عليه السلام»: كيف لم يخف رسول الله «صلى الله عليه وآله» فيما يأتيه من قبل الله أن يكون مما ينزع به الشيطان؟

فقال: إن الله إذا اتخذ عبداً رسولاً أنزل عليه السكينة والوقار، فكان الذي يأتيه من قبل الله مثل الذي يراه بعينه<sup>(٢)</sup>.

### إشارة:

هذا، ومن المضحك المبكي هنا: أن نجد البعض يحاول أن يستدل بهذه الرواية على رأي يكذبه العقل والنقل، وبالذات يكذبه نص القرآن الكريم؛ فنراه يجعل ذلك دليلاً على جواز التكليف بما لا يطاق<sup>(٣)</sup> - كما هو مذهبهم -

= النسائي ج ٤ ص ١١٨، وتاريخ الطبري ج ١ ص ٣٠٥، والبداية والنهاية ج ١ ص ٣١٧، والغدير ج ١١ ص ١٤٠ و ١٤١ عن بعض من تقدم، وعن: مختصر تذكرة القرطبي للشعراني ص ٢٩، والعرائس للثعلبي ص ١٣٩ وكشف الأستار عن مسند البزار، ج ١ ص ٤٠٤ ومجمع الزوائد ج ٨ ص ٢٠٤.

(١) الآية ١٠ من سورة النمل.

(٢) تفسير العياشي ج ٢ ص ٢٠١ والبحار ج ١٨ ص ٢٦٢.

(٣) فتح الباري ج ٨ ص ٥٥١، وإرشاد الساري ج ١ ص ٦٣.

الأمر الذي يصادم العقل والفطرة، ويخالف القرآن، كما في قوله تعالى:  
﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾<sup>(١)</sup>، وقوله: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي  
الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾<sup>(٢)</sup>، وقوله: ﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ، وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾<sup>(٣)</sup>  
وغير ذلك كثير.

رابعاً: حول ما يذكر من خوفه «صلى الله عليه وآله»، ودور زوجته  
وورقة وغيرهما في بعث الطمانينة في نفسه نذكر:

ألف: كيف يجوز إرسال نبي يجهل نبوة نفسه، ويحتاج في تحقيقها إلى  
الاستعانة بامرأة، أو نصراني؟ ألم تكن هي فضلاً عن ذلك النصراني أجدر  
بمقام النبوة من ذلك الخائف المرعوب الشاك؟

وحتى لو قبلنا ذلك، فمن أين علم: أن تلك المرأة وذلك الرجل قد  
صدّقاها، وقالوا الحقيقة؟

ولماذا لم يستطع هو أن يدرك ما أدركته تلك المرأة، وذلك النصراني؟!  
أم يعقل أن يكون كلاهما أكبر عقلاً وأكثر معرفة بالله وتفضلاته منه؟!  
نعوذ بالله من الزلل في القول والعمل.

وإذا جاز أن يرتاب هو مع معاينته لما يأتيه من ربه، فكيف ينكر على  
من ارتاب من سائر الناس، مع عدم معاينتهم لشيء من ذلك؟!.

قال السندي: «مقتضى جواب خديجة، والذهاب إلى ورقة: أن هذا كان

(١) الآية ٢٨٦ من سورة البقرة.

(٢) الآية ٧٨ من سورة الحج.

(٣) الآية ١٨٥ من سورة البقرة.



منه على وجه الشك، وهو مشكل بأنه لما تم الوحي صار نبياً، فلا يمكن أن يكون شاكاً بعد في نبوته، وفي كون الجائي عنده ملكاً من الله، وكون المنزل عليه كلام رب العالمين!! ثم حاول السندي توجيه ذلك بأنه «صلى الله عليه وآله» أراد اختبار خديجة، وأن يمهد لإعلامها بالأمر<sup>(١)</sup>.

وهو توجيه عجيب، فإننا لم نعهد منه «صلى الله عليه وآله» اتباع مثل هذه الأساليب الملتوية في الوصول إلى مقاصده ونحن نجله «صلى الله عليه وآله» عن نسبة الكذب إليه على خديجة، معاذ الله، ثم معاذ الله!!.

ثم.. كيف يتناسب ذلك مع كونه أراد أن يلقي نفسه من شواحق الجبال، وغير ذلك مما تقدم مما ذكرته روايات الوحي؟!

وأيضاً، كيف يبعث الله رجلاً، لم يتعهد بالتربية والإعداد، بحيث يستطيع أن يكون في مستوى الحدث العظيم الذي ينتظره؟!

نعم، كيف أهمله هكذا، حتى إنه حين بعثه ل يبدو مذعوراً خائفاً، ظاناً بنفسه الجنون، يريد أن يلقي بنفسه من شواحق الجبال، حتى كأنه طفل تائه، يملأ قلبه الهم، يحتاج إلى من يطمئنه، ويهديه، ويأخذ بيده، ولو امرأة أو أي إنسان عادي آخر؟!

هذا كله عدا عن أن ذلك يدل والعياذ بالله على ضعف إرادته، وضالة شخصيته.

وأين ذهب عن ذاكرته تلك الكرامات التي كان يواجهها، دون كل

أحد، كتسليم الشجر والحجارة عليه<sup>(١)</sup>، والرؤيا الصادقة، وغير ذلك مما ذكره المؤلفون والمؤرخون؟!.

ب: قال تعالى: ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ الْقُرْآنُ مِجْلَةً وَاحِدَةً كَذَلِكَ لِنُثَبِّتَ بِهِ فُؤَادَكَ﴾<sup>(٢)</sup>.

وقال تعالى: ﴿قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ رَبِّكَ بِالْحَقِّ لِنُثَبِّتَ الَّذِينَ آمَنُوا وَهُدًى وَبُشْرَى لِلْمُسْلِمِينَ﴾<sup>(٣)</sup>.

وقال: ﴿قُلْ إِنِّي عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِنْ رَبِّي﴾<sup>(٤)</sup> وقال تعالى: ﴿قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَىٰ بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعَنِي﴾<sup>(٥)</sup>.

إذن، فالنبوة، وتنزيل القرآن، ليسا إلا لتثبيت المؤمنين، ولتثبيت فؤاد النبي «صلى الله عليه وآله»، وهذا يتنافى مع قولهم: إن نفسه الشريفة قد سكنت اعتماداً على قول نصراني، أو امرأة.

كما أن من الواضح: أنه لا حجة بينة في قول ورقة، أو خديجة، فكيف صح أن يقول: قل هذه سبيلي أدعو إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني؟

خامساً: لا بد من الإشارة إلى بعض الكلام حول ورقة، ونسطور، وعداس، وبحيرا وغيرهم، ممن ذكرت أسماؤهم فيما تقدم، وعمدة الروايات

(١) سيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٣٤ - ٢٣٥.

(٢) الآية ٣٢ من سورة الفرقان.

(٣) الآية ١٠٢ من سورة النحل.

(٤) الآية ٥٧ من سورة الأنعام.

(٥) الآية ١٠٨ من سورة يوسف.

تتجه نحو ورقة، وتركز عليه، لا سيما وأنه هو الذي نص عليه البخاري، وغيره من المصادر الموثوقة لدى غير الشيعة.

ألف - أما نسطور، وبحيرا، فهما الراهبان اللذان تنسب إليهما القضية التي جرت للنبي «صلى الله عليه وآله» في صغره، حينما سافر مع أبي طالب إلى الشام، وبصرى حيث بشر نسطور أو بحيرا بنبوة النبي «صلى الله عليه وآله»، وأمر بإعادته «صلى الله عليه وآله» إلى مكة كما تقدم.

وإذا كان بحيرا أو نسطور في بصرى - وهي قصبة كورة حوران في الشام من أعمال دمشق - فيرد السؤال: كيف سافرت خديجة من مكة إلى الشام هذه السفرة الطويلة؟ أو متى كتبت إليه فأجابها؟

مع أنهم يقولون: إنه «صلى الله عليه وآله» بعث في أول يوم، فأسلم علي وخديجة «عليهما السلام» في اليوم الثاني، وصليا معه مسلمين مؤمنين بنبوته<sup>(١)</sup>.

وهل كان في ذلك الزمان طائرات؟ أو أنها سافرت على بساط الريح، أو طويت لها الأرض؟! ولا ندري، فلعلهما قد انتقلا ليسكننا قرب مكة، لتتمكن خديجة من استشارتهما في الوقت المناسب، ثم لا يعود يسمع لهما ذكر أصلاً، لأن مهمتهما قد انتهت (!!!).

---

(١) مستدرك الحاكم ج ٣ ص ١١٢ وتلخيصه للذهبي بهامش نفس الصفحة وفرائد السمطين ج ١ ص ٢٤٣، والاستيعاب (مطبوع بهامش الإصابة) ج ٣ ص ٣٢ والمناقب للخوارزمي ص ٢١ والجامع الصحيح ج ٥ ص ٦٤٠ وتيسير الوصول ج ٢ ص ١٤٧.

ب - وعداس، أليس هو الذي أسلم على يد النبي «صلى الله عليه وآله» في الطائف بعد عشر سنين من البعثة أي بعد وفاة أبي طالب «عليه السلام»؟ وتروى القصة بنحو يدل أن عداساً لم يكن يعرف النبي «صلى الله عليه وآله» قبل ذلك<sup>(١)</sup> ولا سمع به.

كما أن الروايات تنص على أن جوابه هو نفس جواب ورقة، وعلى أنه كان - كورقة - راهباً، كبير السن، قد وقع حاجباه على عينيه، وقد ثقل سمعه إلخ. وهذه الأوصاف يشاركه فيها غيره ممن سألتهم خديجة ما عدا ثقل السمع، الذي عوض عنه ورقة المسكين بالعمى.. واحتمال أن يكون عداس هذا غير ذاك، ليس له ما يؤيده، أو يشير إليه.

ويبقى هنا سؤال أخير، وهو: أنه كيف لم يسمع بإسلام هؤلاء: بحيرا، وعداس، ونسطور، من حين بعثته «صلى الله عليه وآله»، مع معرفتهم بأن النبي «صلى الله عليه وآله» قد بعث، ومع أن سند نبوته قد تلقاه «صلى الله عليه وآله» منهم، حسب نص الروايات المتقدمة؟.

كما أن رواية عداس تقول: إنه لما عادت خديجة من عند عداس، إذا بجبرئيل يقرئ النبي «صلى الله عليه وآله» سورة القلم، وهذا مخالف لما يذكره المفسرون:

من أن هذه السورة إنما نزلت حينما وصف المشركون النبي «صلى الله

(١) سيأتي ذلك في هذا الكتاب في فصل: الهجرة إلى الطائف.

عليه وآله» بأنه مجنون<sup>(١)</sup>، وواضح: أن هذا لم يحصل إلا بعد انتهاء فترة الدعوة السرية، وحينما صدع بها يؤمر به، كما هو معلوم.

ج - أما ورقة: فإنهم بالإضافة إلى ما ينسبونه إليه من دور هام في تثبيت نبوة نبينا الأعظم «صلى الله عليه وآله»، نجدهم يذكرون: أنه «صلى الله عليه وآله» قد قال عن ورقة كلاماً يدل على أنه في الجنة، ولكنهم اختلفوا في نص ذلك الكلام.

ففي رواية أنه «صلى الله عليه وآله» قال: «لا تسبوا ورقة فإني رأيت له جنة، أو جنتين..» أو «رأيت في ثياب بيض».

وفي أخرى: «لقد رأيت القس - يعني ورقة - في الجنة عليه ثياب الحرير».

وفي الثالثة: «أبصرته في بطنان الجنة وعليه ثياب السندس».

وفي رابعة: «قد رأيته فرأيت عليه ثياباً بيضاً، وأحسبه لو كان من أهل النار لم تكن عليه ثياب بيض»<sup>(٢)</sup>.

وعده ابن مندة في الصحابة، وعده الزين العراقي على: أنه أول من

(١) الدر المنثور ج ٦ ص ٢٥٠، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٤٤.

(٢) راجع تلكم النصوص في مستدرک الحاكم ج ٢ ص ٦٠٩ وتلخيصه للذهبي هامش نفسه الصفحة، وصحاحه على شرط الشيخين، وسيرة مغلطاي ص ١٥ عن الحاكم، والمصنف ج ٥ ص ٣٢٤، ونسب قريش لمصعب الزبيري ص ٢٠٧، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٩، والروض الأنف ج ١ ص ٢٧٥، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٠، وأسد الغابة ج ٥ ص ٨٩، والإصابة ج ٣ ص ٦٣٥، وغير ذلك.

أسلم، ومال إليه البلقيني<sup>(١)</sup>.

وتقدم في الروايات حول بدء الوحي، التي هي موضع المناقشة: أنه صدق النبي «صلى الله عليه وآله»، وعرفه أنه نبي، ووعدته النصر، ثم لم ينشب أن توفي.

هذا ما قيل عنه، ولكننا نجد في مقابل ذلك:

١ - إن ابن عساكر يقول: «لا أعرف أحداً قال: إنه أسلم»<sup>(٢)</sup>.

٢ - وابن الجوزي يقول إنه: «آخر من مات في الفترة، ودفن في الحجون، فلم يكن مسلماً». وكذا قال غيره<sup>(٣)</sup>.

٣ - وابن عباس يقول: «مات على نصرانيته»<sup>(٤)</sup>.

٤ - لقد مات على نصرانيته، مع أنه عاش بعد البعثة عدة سنوات، فكيف يدخل الجنة إذا؟ ويدل على أنه عاش بعد البعثة عدة سنوات، ما رواه غير واحد، من أنه كان يمر ببلال وهو يعذب، ونهاهم عنه فلم ينتهوا؛ فقال: والله، لئن قتلتموه لأتخذن قبره حناناً<sup>(٥)</sup> وتعذيب بلال إنما كان بعد

(١) شرح بهجة المحافل ج ١ ص ٧٤، وإرشاد الساري ج ١ ص ٦٧.

(٢) الإصابة ج ٣ ص ٦٣٣.

(٣) الإصابة ج ٣ ص ٦٣٤، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٣ - ٨٤ والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٠.

(٤) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٠، والإصابة ج ٣ ص ٦٣٤.

(٥) حلية الأولياء ج ١ ص ١٤٨، ونسب قريش لمصعب ص ٢٠٨، وإرشاد الساري ج ١ ص ٦٧، وفتح الباري ج ١ ص ٢٦، عن ابن إسحاق، وج ٨ ص ٥٥٤، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٤ و١٢٥، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٢، والإصابة ج ٣ =

الإعلان بالدعوة كما هو معروف.

وكيف يصح قول البعض: إنه مات بعد النبوة وقبل الرسالة؟!<sup>(١)</sup>.

وقد أسلم علي وخديجة، وصلياً ثاني يوم البعثة، بدعوة منه «صلى الله عليه وآله»، فلماذا بقي ورقة على نصرانيته هذه السنين المتعددة؟.

هذا، عدا عن أن البعض قد استنتج مما رواه البخاري وغيره، من أن سورة المدثر كانت أول ما نزل عليه «صلى الله عليه وآله»، وبالذات من قوله: ﴿قُمْ فَأَنْذِرْ﴾ - استنتج - : أن البعثة كانت مقترنة بالنبوة<sup>(٢)</sup>.

٥ - قال في الإمتاع وغيره: إن ورقة قد توفي في السنة الرابعة للمبعث أو بعد تتابع الوحي<sup>(٣)</sup>.

٦ - نقل عن الواقدي: أنه توفي بعد الأمر بالقتال<sup>(٤)</sup> - وكان ذلك بعد الهجرة، وعليه فكيف يكون ورقة في الجنة عليه ثياب السندس أو الحرير؟! - وكيف يكون هو في الجنة، وأبو طالب حامي الإسلام والدين في ضحضاح من نار؟!.

وبعد ذلك كله، فإننا لم نفهم سبب تردد النبي «صلى الله عليه وآله» في

= ص ٦٣٤، ونهاية ابن الأثير ج ١ ص ٢٦٦، والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٩٢.

(١) السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٤ وغيره.

(٢) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥١.

(٣) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٠ و ٢٥٢ عن كتاب الخميس عن الصحيحين، والسيرة

النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٤.

(٤) إرشاد الساري ج ١ ص ٦٧.

أن يكون له جنة أو جنتان، ولا نفهم أيضاً، لماذا قال:

وأحسبه لو كان من أهل النار لم يكن عليه ثياب بيض، أم لعله نسي أنه قد قال: إنه رآه في الجنة عليه ثياب السندس أو الحرير؟! أو أن النبي نفسه «صلى الله عليه وآله» قد ترقى وتدرج في التعرف على ما لورقة من مقام؟! أم أن ورقة نفسه قد ترقى في مدارج القرب والزلفى?!.

وأخيراً، فإننا لا ندري بعد ورود تلك الأقوال فيه لماذا لم يحكم المسلمون جميعاً بأنه أول من أسلم، لا علي ولا خديجة، ولا غيرهما؟! ولماذا لا يعدونه من جملة الصحابة?!.

وكيف يقولون: إنه توفي وهو على نصرانيته، ثم كيف يدخل هذا النصراني الجنة?!.

كانت تلك بعض الأسئلة التي تحتاج إلى جواب. وأني?!.

### وثمة أسئلة أخرى:

هذا غيض من فيض مما يرد على تلك الروايات، وبقي فيها الكثير من الأسئلة، التي تحتاج إلى جواب:

فمثلاً: حول ذهاب الملك حينما كشفت خديجة قناعها، وأدخلته «صلى الله عليه وآله» بين درعها وجلدها.

يرد سؤال: هل كان الحجاب في ذلك الوقت مفروضاً تلتزم به النساء؟، وكيف ذلك؟ وهم يقولون: إن الحجاب قد فرض في المدينة بعد الهجرة؟ وبعد وفاة خديجة «عليها السلام» بسنوات؟! فكيف إذن أدركت خديجة أن الملك يذهب إذا كانت بلا قناع?!.



وأيضاً هل الملك مكلف بعدم النظر إلى نساء البشر؟! وهل للملك شهوة كشهوة الإنسان لا بد من الاحتراس منه لأجلها؟ ومن أين عرفت خديجة كل ذلك؟!.

إلى غير ذلك من الأسئلة الكثيرة التي لن تجد لها عند هؤلاء الجواب المقنع والمفيد.

### ومن الطعن في النبوة أيضاً:

وبالمناسبة، فإن كل ما تقدم لم يكفهم، بل زادوا عليه قولهم: إنه قد كان للنبي «صلى الله عليه وآله» عدو من شياطين الجن يسمى الأبيض، كان يأتيه في صورة جبرئيل، ولعله هو الشيطان الذي أعانه الله عليه فأسلم - كما يقولون<sup>(١)</sup>.

وشيطانه هذا الذي أسلم كان يجري منه مجرى الدم<sup>(٢)</sup>.

وكان يدعو الله بأن يخسأ شيطانه؛ فلما أسلم ذلك الشيطان ترك ذلك<sup>(٣)</sup>.

ورووا أنه عرض للنبي «صلى الله عليه وآله» في صلاته قال: فأخذت

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٥٣، وراجع: إحياء علوم الدين ج ٣ ص ١٧١ وفي هامشه عن مسلم، والغدير ج ١١ ص ٩١ عنه، والمواهب اللدنية ج ١ ص ٢٠٢، ومشكل الآثار ج ١ ص ٣٠، وراجع حياة الصحابة ج ٢ ص ٧١٢ عن مسلم وعن المشكاة ص ٢٨٠ وراجع: المحجة البيضاء ج ٥ ص ٣٠٢-٣٠٣.

(٢) مشكل الآثار ج ١ ص ٣٠.

(٣) المصدر السابق.

بحلقه فخنقته فإني لأجد برد لسانه على ظهر كفي<sup>(١)</sup>.

ويروون أيضاً: أنه «صلى الله عليه وآله» قد صلى بهم الفجر، فجعل يهوي بيديه قدامه، وهو في الصلاة؛ وذلك لأن الشيطان كان يلقي عليه النار؛ ليفتنه عن الصلاة<sup>(٢)</sup>.

ونقول:

ونحن لا نشك في أن هذا كله من وضع أعداء الدين؛ بهدف فسح المجال أمام التشكيك في النبوة، وفي الدين الحق، وقد أخذه بعض المسلمين - لربما - بسلامة نية، وحسن طوية، وبلا تدبر أو تأمل، ساعهم الله، وعفا عنهم.

والغريب في الأمر: أننا نجدهم في مقابل ذلك يروون عنه «صلى الله عليه وآله» قوله لعمر:

«والذي نفسي بيده ما لقيك الشيطان قط سالكاً فجاً، إلا سلك فجاً غير فجك»<sup>(٣)</sup>، وقوله له: «إن الشيطان ليخاف أو ليفرق منك يا

(١) مسند أبي يعلى، ج ١ ص ٥٠٦ و ٣٦٠ ومسند أبي عوانة ج ٢ ص ١٤٣ والسنن الكبرى ج ٢ ص ٢٦٤ ومسند أحمد ج ٢ ص ٢٩٨ وأخرجه البخاري في مواضع من صحيحه، وثمة مصادر كثيرة أخرى وراجع الغدير ج ٨ ص ٩٥.

(٢) المصنف ج ٢ ص ٢٤، وراجع: البخاري ط سنة ١٣٠٩ هـ ج ١ ص ١٣٧، وج ٢ ص ١٤٣.

(٣) صحيح مسلم ج ٧ ص ١١٥، والبخاري ط سنة ١٣٠٩ هـ ج ٢ ص ١٤٤ و ١٨٨، ومسند أحمد ج ١ ص ١٧١ و ١٨٢ و ١٨٧. والرياض النضرة ج ٢ ص ٢٩٩ وشرح النهج للمعتزلي ج ١٢ ص ١٧٨ والغدير ج ٨ ص ٩٤.

عمر<sup>(١)</sup> وقوله: «إن الشيطان لم يلق عمر منذ أسلم إلا خر لوجهه»<sup>(٢)</sup>.  
وعن مجاهد: كنا نتحدث، أو نحدث: أن الشياطين كانت مصفدة في  
إمارة عمر، فلما أصيب بُتت<sup>(٣)</sup>.

وصارع عمر الشيطان مرات، وفي كل مرة يصصره عمر<sup>(٤)</sup>.  
هذا عمر! وهذه حالة الشيطان معه! وذلك هو نبي الإسلام الأعظم  
«صلى الله عليه وآله»، وتلك هي حالته مع الشيطان عند هؤلاء الذين تروق  
لهم مثل هذه الترهات، ويتقبلونها من أعداء الإسلام، والمتاجرين به  
بسذاجة هي إلى الغباء أقرب.

فهم يقولون هذا عن رسول الله «صلى الله عليه وآله»، مع أنهم يدعون:  
أن الملائكة قد أجرت له «صلى الله عليه وآله»، خمس عمليات جراحية  
في صدره، لكي تخلصه من حظ الشيطان، كما في الحديث المزعوم عن شق  
صدره الشريف.

ولربما يكون الدافع لدى بعضهم أن يجد لأبي بكر الذي قال حين

(١) صحيح الترمذي كتاب ٤٦ باب ١٧ وفيض القدير عنه وعن أحمد وابن حبان  
وراجع تاريخ عمر ص ٣٥ والغدير ج ٨ ص ٩٦.

(٢) عن فيض القدير ج ٢ ص ٣٥٢ عن الطبراني وابن مندة، وأبي نعيم، والإصابة ج ٤  
ص ٣٢٦ عنهم.

(٣) منتخب كنز العمال، هامش مسند أحمد ج ٤ ص ٣٨٥ - ٣٨٦، عن ابن عساكر  
وحياة الصحابة ج ٣ ص ٦٤٧ عن المنتخب.

(٤) حياة الصحابة ج ٣ ص ٦٤٦ عن مجمع الزوائد ج ٧ ص ٧١ عن الطبراني وصحح  
بعض طرقه، وعن أبي نعيم في الدلائل ص ١٣١.

أصبح خليفة:

إن له شيطاناً يعتريه أن يجد له نظيراً، ولكن من مستوى لا يداني ولا يجارى؛ فوق اختياره على النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله»، ليكون هو ذلك النظير؛ فإننا لله وإنا إليه راجعون.

### ما هو الصحيح في قضية بدء الوحي؟!

والذي نطمئن إليه هو أنه قد أوحى إلى النبي «صلى الله عليه وآله»، وهو في غار حراء فرجع إلى أهله مستبشراً مسروراً بما أكرمه الله به، مطمئناً إلى المهمة التي أوكلت إليه - كما يرويه ابن إسحاق، وأشارت إليه الرواية الأخيرة التي تقدمت عند ذكر نصوص الروايات - وإن كان قد زيد فيها ما لا يصح - فشاركه أهله في السرور، وأسلموا، وقد روي هذا المعنى عن أهل البيت «عليهم السلام».

فعن زرارة أنه سأل الإمام الصادق «عليه السلام»: كيف لم يخف رسول الله «صلى الله عليه وآله» فيما يأتيه من قبل الله: أن يكون مما ينزع به الشيطان؟.

فقال: إن الله إذا اتخذ عبداً رسولاً، أنزل عليه السكينة والوقار، فكان الذي يأتيه من قبل الله، مثل الذي يراه بعينه<sup>(١)</sup>.

وسئل «عليه السلام»: كيف علمت الرسل أنها رسل؟

قال: كشف عنهم الغطاء<sup>(٢)</sup>.

(١) التمهيد في علوم القرآن ج ١ ص ٤٩ عن العياشي ج ٢ ص ٢٠١، والبحار ج ١٨ ص ٢٦٢.

(٢) التمهيد ج ١ ص ٥٠، والبحار ج ١١ ص ٥٦.

وقال الطبرسي: «إن الله لا يوحى إلى رسوله إلا بالبراهين النيرة، والآيات البينة، الدالة على أن ما يوحى إليه إنما هو من الله تعالى؛ فلا يحتاج إلى شيء سواها، ولا يفزع، ولا يفرق»<sup>(١)</sup>.

وقال عياض: «لا يصح أن يتصور له الشيطان في صورة الملك، ويلبس عليه الأمر، لا في أول الرسالة ولا بعدها، والاعتماد في ذلك على دليل المعجزة، بل لا يشك النبي أن ما يأتيه من الله هو الملك، ورسوله الحقيقي، إما بعلم ضروري يخلقه الله له، أو ببرهان جلي يظهره الله لديه؛ لتتم كلمة ربك صدقاً وعدلاً، لا مبدل لكلمات الله»<sup>(٢)</sup>.

### لماذا الكذب والإفتعال إذن؟!

وبعد كل ما تقدم؛ فإننا نرى أن افتعال تلك الأكاذيب يعود لأسباب، أهمها:

١ - أن حديث الوحي هو من أهم الأمور التي يعتمد عليها الاعتقاد بحقائق الدين وتعاليمه، وله أهمية قصوى في إقناع الإنسان بضرورة الاعتماد في التشريع، والسلوك، والاعتقاد، والإخبارات الغيبية، وكل المعارف والمفاهيم عن الكون، وعن الحياة، على الرسل والأنبياء، والأئمة والأوصياء «عليهم السلام»، وله أهمية كبرى في إقناعه بعصمة ذلك الرسول، وصحة كل مواقفه وسلوكه، وأقواله وأفعاله.

فإذا أمكن أن يتطرق الشك في نفسه إلى الوحي، على اعتبار أنه إذا لم

(١) مجمع البيان ج ١٠ ص ٣٨٤، والتمهيد ج ١ ص ٥٠ عنه.

(٢) التمهيد ج ١ ص ٥٠ عن رسالة الشفاء ص ١١٢.

يستطع النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه أن يفرق بين الملاك والشیطان، والوسوسة، والحقیقة، وهو یعاین ویشاهد؛ فإن غیره وهو لا یتیسر له الاطلاع الحسی علی شیء من ذلك یمکن أولی بالشک، وعدم الاعتداد. وقد نقل الحجة البلاغی أن بعض أهل الکتاب قد نقض علی المسلمین بذلك فقال:

«الشیطان قرین محمد، وتشبث بنقله عن بعض المفسرین قولهم: إنه کان لرسول الله عدو من شیطائین الجن، کان يأتيه بصورة جبرئیل، وإنه یمسّی الأبیض»<sup>(١)</sup>.

وبعد هذا، فإننا نستطیع أن نعرف سر محاولات أعداء الإسلام الدائبة للتشکیک فی اتصال نبینا الأعظم «صلى الله عليه وآله» بالله تعالى، فافتعلوا الکثیر مما رأوه مناسباً لذلك، من الوقائع والأحداث التي رافقت الوحي فی مراحلہ الأولى، أو حرفوه وحوروه حسب أهوائهم، وخططهم، ومذاهبهم، علی اعتبار أنها فترة بعيدة نسبياً عن متناول الأیدی عادة.

فلما فشلوا فی ذلك حاولوا ادعاء أن ما جاء به نبینا «صلى الله عليه وآله» کان نتیجة عبقریته ونبوغه، وعمق تفکیره، ومعرفته بطرق استغلال الظروف، وانتهاز الفرص، وليس لأجل اتصاله بالمبدأ الأعلى تبارک وتعالى.

وهكذا، فإننا نستطیع أن نتهم يد أهل الکتاب فی موضوع الأحداث غیر المعقولة، التي تنسب زوراً وبهتاناً إلى مقام نبینا الأعظم «صلى الله عليه وآله».

---

(١) الهدى إلى دین المصطفى ج ١ ص ١٦٩ عن کتاب الهدایة فی الرد علی إظهار الحق، والسیف الحمیدی ج ٣ ص ٥.

وآله» حين بعثته، ولا أقل من تشجيعهم لمثل هذه الترهات.

٢ - كما أنه لا بد أن يحتاج نبينا «صلى الله عليه وآله» إليهم لإمضاء صك نبوته، وتصديق وحيه، ويكون مديناً لهم، وعلى كل مسلم أن يعترف بفضلهم، وبعمق وسعة اطلاعهم، ومعرفتهم بأمور لا يمكن أن تعرف إلا من قبلهم؛ فكان اختراع هذا الدور لورقة، وعداس، وبحيرا، وناصح، ونسطور، وكلهم من أهل الكتاب!!.

٣ - وأما سؤال: لماذا اختص نبينا الأعظم «صلى الله عليه وآله» بكل تلك المصاعب والأهوال، وبهذه المعاملة السيئة من جبرئيل، حتى لقد صرح البعض: بأنه لم يُنقل عن أي من الأنبياء «عليهم السلام» السابقين: أنه تعرض لمثل ذلك عند ابتداء الوحي، حتى عد ذلك من خصائص نبينا «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup>.

إن هذا السؤال لا يبقى له وقع، إذا لاحظنا: أن بعض الأمور والأحوال غير المعقولة، قد تسربت إلى بعض المسلمين من قبل أهل الكتاب، حتى أصبحت جزءاً من التاريخ، والفقه، والعقائد والنخ.. وذلك من أجل أن يكون لنبي المسلمين نفس الحالات التي تذكر لغيره من الأنبياء في كتب أهل الكتاب. وإذن، فليس غريباً أن نجد ملامح هذه القصة موجودة في العهدين، فقد جاء في الكتابين اللذين يطلق عليهما اسم التوراة والإنجيل:

أن دانيال خاف وخر على وجهه، وزكريا اضطرب، ووقع عليه الخوف،

(١) بهجة المحافل ج ١ ص ٦٢، وفتح الباري ج ٨ ص ٥٥٢، وإرشاد الساري ج ١ ص ٦٣، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٤٢.

ويوحنا سقط في رؤياه كميت، وعيسى تغيرت هيئته وجهه، وبطرس حصلت له غيبوبة وإغماء، وهكذا الحال بالنسبة ليعقوب وإبراهيم وغيرهم<sup>(١)</sup>.

ولكن ذلك لا يعني: أننا ننكر ثقل الوحي عليه «صلى الله عليه وآله»: فإن ذلك بحث آخر<sup>(٢)</sup>، ولكننا ننكر اضطرابه وخوفه «صلى الله عليه وآله»، حتى أراد أن يتردى من شواهد الجبال، وخاف على نفسه الجنون، وننكر ما فعله به جبرئيل، حسب ما ذكرته الروايات المتقدمة، فإن الظاهر أن ذلك قد تسرب من قبل أهل الكتاب إلى المحدثين الأتقياء.

أو فقل: الأغبياء! الأشقياء، كما هو الحال في كثير من نظائر المقام، حسبما يظهر للناقد البصير، والمتتبع الخبير.

٤ - إنك تجد في العهدين أن الشيطان يتصرف بالأنبياء وغيرهم حتى بابن الإله بزعمهم فيقولون:

إن الروح أصعد المسيح إلى البرية أربعين يوماً ليجرب من قبل إبليس، فأصعده الشيطان إلى جبل عال، وأراه جميع ممالك المسكونة في لحظة من الزمان، وقال له: أعطيك هذا السلطان كله واسجد لي إلخ..<sup>(٣)</sup>.

---

(١) راجع في ذلك كله: الهدى إلى دين المصطفى، للحجة البلاغي ج ١ ص ١٤.

(٢) وقوله تعالى: ﴿إِنَّا سَنُلْقِي عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيلًا﴾ يرى المحقق السيد مهدي الروحاني أن معناه: أن مهمة دعوة الناس إلى الحق، وترك عاداتهم وما هم عليه حتى يزكيهم، من أثقل الأمور وأصعبها.

(٣) إنجيل متى الإصحاح ٤ الفقرة ٣ - ١٣ والهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٧٠ عنه.



وقال في موضع آخر: ولما أكمل إبليس كل تجربة (أي مع المسيح) فارقه إلى حين<sup>(١)</sup>.

ويقول بولس الرسول: ولثلا أرتفع بفراط الإعلانات أعطيت شوكة في الجسد ملاك الشيطان ليلطمني؛ لثلا أرتفع؛ من جهة هذا تضرعت إلى الرب ثلاث مرات أن يفارقني<sup>(٢)</sup>.

وفي موضع آخر: لذلك أردنا أن نأتي أنا وبولس مرة ومرتين، وإنما عاقنا الشيطان<sup>(٣)</sup>.

كما أن الإنجيل يذكر: أن المسيح قد عبر عن بطرس بأنه شيطان<sup>(٤)</sup>، إلى غير ذلك مما لا مجال لتتبعه<sup>(٥)</sup>.

٥ - وعدا عن ذلك كله، فإننا لا نستبعد: أن يكون الهدف من جعل تلك الترهات، هو الخط من كرامة النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله»، والظعن في قدسيته ومقامه في نفوس الناس، وتصويره لهم على أنه رجل عادي مبتذل، ولا أدل على ذلك من احتياجه إلى أبسط الناس حتى النساء ليرشده إلى طريق الهدى، ويدله على الحق؛ مما يدل على أنه قاصر محتاج باستمرار إلى مساعدة الآخرين؛ الذين هم أحسن تصرفاً وأكثر تعقلاً منه.

---

(١) الهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٧١ عن إنجيل لوقا ١٣.

(٢) كورنثوش الثانية الإصحاح ١٢ فقرة ٧-٩.

(٣) تسالونيكي الأولى الإصحاح الثاني فقرة ١٨ والهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٧٢ عنه.

(٤) إنجيل متى الإصحاح ١٦ فقرة ٢٣، والهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٧١.

(٥) راجع: الهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٦٩ - ١٧٣.

وقد أشرنا في تمهيد الكتاب إلى بعض ما يمكن أن يقال في ذلك، وقلنا: إن الظاهر هو أن تلك خطة السياسيين، الذين يريدون أن يرغموا أنوف بني هاشم، ويؤزّونهم سياسياً، من أمثال:

معاوية الذي أقسم على أن يدفن ذكر النبي «صلى الله عليه وآله»، ومع معاوية سائر الأمويين وأعوانهم.

ومن أمثال عبد الله بن الزبير، الذي قطع الصلاة على النبي «صلى الله عليه وآله» مدة طويلة، لأن له أهيل سوء إذا ذكر شمخت أنافهم<sup>(١)</sup>.

٦ - لقد كان الزبيريون يواجهون وينافسون الأمويين، ويعادون الهاشميين، ويحسدونهم على ما لهم من شرف وسؤدد.

وإذا لاحظنا: نصوص الرواية المتقدمة لقضية ورقة بن نوفل، فإن عمدة رواتها هم من الزبيريين وحزبهم، كعروة بن الزبير، الذي اصطنعه معاوية ليضع أخباراً قبيحة في علي.

وكإسماعيل بن حكيم - مولى آل الزبير.

وكذلك وهب بن كيسان.

ثم أم المؤمنين عائشة خالة عبد الله بن الزبير.

ثم لاحظنا في المقابل:

أن خديجة هي بنت خويلد بن أسد، وورقة هو ابن نوفل بن أسد، والزبير هو ابن العوام بن خويلد بن أسد، فتكون النسبة بين الجميع

(١) تقدمت مصادر ذلك حين الكلام على حلف الفضول فراجع.

واضحة المعالم<sup>(١)</sup> - إذا لاحظنا ذلك كله - فإننا نستطيع أن نعرف:

أنه كان لا بد أن يكون لأقارب عبد الله بن الزبير بن العوام بن خويلد بن أسد، ومن ثم للزبيرين بشكل عام، دور حاسم في انبعاث الإسلام، إذ لولاهم لقتل النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه، أو على الأقل لم يستطع أن يكتشف نبوة نفسه!!

وإذا كان للزبيرين هذا التاريخ المجيد، فليس للأمويين أن يفخروا عليهم بخلافة عثمان، وليس للهاشميين أن يفخروا بمواقف أبي طالب، وولده علي أمير المؤمنين «عليه السلام».

وإذن، فلا بد من دعوى: أن ورقة قد تنصر، وأنه كان يكتب من الإنجيل بالعبرانية ما شاء، إلى آخر ما قيل ويقال في ذلك.

### النتيجة:

وهكذا فإن النتيجة تكون هي:

أن الأمويين يستفيدون من افتعال القصة على هذا النحو، ويحققون أعز أهدافهم وأغلاها، كما أن الزبيرين أيضاً يستفيدون منها، أما أهل الكتاب فيكون لهم منها حصة الأسد.

وبذلك ينعقد الإجماع من قبل مسلمة أهل الكتاب، الذين لم يسلموا ولكنهم استسلموا، إلى جانب منافقي هذه الأمة وطلقاتها، وطلاب الدنيا، فأدخلوا في الإسلام من إسرائيليات أولئك، وترهات هؤلاء كل غريبة،

---

(١) لكن من الواضح: أن كون ورقة هو ابن عم خديجة؛ يبعد كون ورقة شيخاً كبيراً، قد وقع حاجباه على عينيه، كما تزعم النصوص المتقدمة.

٤٠..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

ونسبوا إلى نبي الإسلام كل عجيبة، بعد أن نجحوا في إبعاد أهل البيت «عليهم السلام» عن موقعهم الذي جعله الله سبحانه لهم، ليحتل القصاصون وأذناب الحكام محلهم.

وكانت هذه الجريمة النكراء حينما التقت المصالح والأهواء، واجتمعت على هذا الأمر، فلماذا لا يدلي كل بدلوه؟ أو كيف لا تشجع أمثال هذه الترهات والأباطيل؟!.

عصمنا الله من الزلل، في القول والعمل.

## الفصل الثالث:

الدعوة في مراحلها الأولى

مكتبة

مكتبة

## أول من أسلم:

إن أول من أسلم، واتبع وصدق، وآزر وناصر، هو أمير المؤمنين، وإمام المتقين، علي بن أبي طالب صلوات الله وسلامه عليه وعلى أبنائه الأئمة الطاهرين.

وأورد العلامة الأميني في كتابه القيم<sup>(١)</sup>: أقوالاً عن العشرات من كبار الصحابة، والتابعين، وغيرهم من الأعلام، وعن العشرات من المصادر غير الشيعية، تؤيد وتؤكد على أن أمير المؤمنين «عليه السلام» هو أول الأمة إسلاماً.

## ومن هؤلاء الأعلام:

- ١ - علي «عليه السلام» نفسه.
- ٢ - الإمام الحسن «عليه السلام».
- ٣ - الإمام الباقر «عليه السلام».

---

(١) راجع: الغدير ج ٣ ص ٩٥ و ٩٦ و ٩٩ و ٢٢٤ - ٢٣٦ و ج ١٠ ص ١٥٦ و ١٥٨ و ١٦٤ و ١٦٨ و ٢٩٠ و ٣٢٢ و ج ٩ ص ١١٥ و ١٢٢ و راجع دلائل الصدق، والأوائل للطبراني ص ٧٨ - ٧٩.

- ٤ - عمر بن الخطاب.
- ٥ - سلمان الفارسي.
- ٦ - أنس بن مالك.
- ٧ - ابن عباس.
- ٨ - أبو ذر.
- ٩ - المقداد بن عمرو.
- ١٠ - خباب بن الارت.
- ١١ - جابر بن عبد الله الأنصاري.
- ١٢ - أبو سعيد الخدري.
- ١٣ - حذيفة بن اليمان.
- ١٤ - عبد الله بن مسعود.
- ١٥ - أبو أيوب الأنصاري.
- ١٦ - خزيمة بن ثابت «ذو الشهادتين».
- ١٧ - عمرو بن العاص.
- ١٨ - سعد بن أبي وقاص.
- ١٩ - زيد بن أرقم.
- ٢٠ - محمد بن أبي بكر.
- ٢١ - جرير بن عبد الله البجلي.
- ٢٢ - بريدة الأسلمي.



- ٢٣ - عفيف الكندي.
- ٢٤ - أبو رافع.
- ٢٥ - أبو مرزوم.
- ٢٦ - هاشم المرقال.
- ٢٧ - عبد الله بن حجل.
- ٢٨ - أبو عمرة «بشير بن محسن».
- ٢٩ - عبد الله بن خباب بن الأرت.
- ٣٠ - عبد الله بن بريدة.
- ٣١ - مالك الأستر.
- ٣٢ - عدي بن حاتم.
- ٣٣ - محمد بن الحنفية.
- ٣٤ - طارق بن شهاب الأحمسي.
- ٣٥ - عبد الله بن هاشم المرقال.
- ٣٦ - عمرو بن الحمق.
- ٣٧ - سعيد بن قيس الهمداني.
- ٣٨ - عبد الله بن أبي سفيان.
- ٣٩ - كعب بن زهير.
- ٤٠ - ربيعة بن الحرث بن عبد المطلب.
- ٤١ - الفضل بن أبي لهب.

٤٢ - أبو الأسود الدؤلي.

٤٣ - جندب بن زهير.

٤٤ - مالك بن عباد.

٤٥ - زفر بن يزيد بن حذيفة الأسدي.

٤٦ - النجاشي بن الحارث بن كعب.

٤٧ - عبد الله بن حكيم.

٤٨ - عبد الرحمن بن حنبل.

٤٩ - عامر الشعبي.

٥٠ - الحسن البصري.

٥١ - قتادة.

٥٢ - ابن شهاب الزهري.

٥٣ - محمد بن المكندر.

٥٤ - أبو حازم سلمة بن دينار.

٥٥ - ربيعة بن عبد الرحمن.

٥٦ - محمد بن السائب الكلبي.

٥٧ - جنيد بن عبد الرحمن.

٥٨ - محمد بن إسحاق.

٥٩ - الوليد بن جابر.

وزاد العسقلاني:

٦٠ - عبد الله بن فضالة المزني.

٦١ - عمر بن مرة الجهني<sup>(١)</sup>.

**بعض ما جاء في سبق علي عليه السلام:**

هذا كله، عدا عن الكثير من الروايات الواردة عن النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله»، وكلمات أمير المؤمنين «عليه السلام» نفسه، وعدا عن كلمات الصحابة والتابعين وأشعارهم، بل لقد ادعى البعض الإجماع عليه<sup>(٢)</sup>.

ولعل حصر ذلك متعذر على أي باحث ومتتبع، ولذا فلا محيص لنا عن الإكتفاء بأمثلة قصيرة لتكون عنواناً وإشارة لغيرها من الكثير الطيب الذي لم نذكره، ونحيل القارئ إلى ما كتبه العلامة الأميني<sup>(٣)</sup> فليراجعه إن أراد.

**فإنهم يقولون:**

لقد بعث النبي «صلى الله عليه وآله» يوم الإثنين، وأسلم علي «عليه السلام» يوم الثلاثاء<sup>(٤)</sup>.

ومما ورد عن النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله» بسند صحيح قوله:

---

(١) الإصابة ج ٢ ص ٣٥٧-٣٥٨.

(٢) راجع: الصواعق المحرقة الفصل الأول، الباب التاسع، ومعرفة علوم الحديث للحاكم ص ٢٢.

(٣) راجع: الغدير ج ٣ ص ٢٢٠-٢٤٣ وج ١٠ ص ١٥٨-١٦٢.

(٤) راجع: الأوائل ج ١ ص ١٩٥.

أولكم وروداً علي الحوض، أولكم إسلاماً علي بن أبي طالب<sup>(١)</sup>.  
وعنه «صلى الله عليه وآله»: إنه لأول أصحابي إسلاماً، أو أقدم أمتي  
سليماً<sup>(٢)</sup>.

وعنه أنه أخذ بيد علي «عليه السلام»، فقال: هذا أول من آمن بي،  
وهذا أول من يصادفني يوم القيامة، وهذا الصديق الأكبر<sup>(٣)</sup>.  
وعنه «صلى الله عليه وآله»: هذا أول من آمن بي، وصدقني، وصلى  
معي<sup>(٤)</sup>.

---

(١) مستدرک الحاكم ج ٣ ص ١٣٦ وصححه، وتاريخ بغداد للخطيب ج ٢ ص ٨١،  
والاستيعاب هامش الإصابة ج ٣ ص ٢٨ وشرح النهج للمعتزلي والسيرة الحلبية،  
والسيرة النبوية لدحلان، ومناقب الخوارزمي، والغدير ج ٣ ص ٢٢٠ عنهم  
فراجعهم، والآحاد والمثاني، مخطوط في مكتبة كوبرلي رقم ٢٣٥.

(٢) الغدير ج ٣ ص ٩٥ - ٩٦ عن: مسند أحمد ج ٥ ص ٢٦ والاستيعاب ج ٣ ص ٣٦،  
والرياض النضرة، ومجمع الزوائد، والمرقا، وكنز العمال، والسيرة النبوية  
لدحلان، والسيرة الحلبية، وليراجع: مستدرک الحاكم ج ٣، والمنق، وجمع  
الجوامع ومجمع الزوائد ج ٩ ص ١٠٢ عن الطبراني عن ابن إسحاق، وقال: هو  
مرسل صحيح الإسناد، وأخرجه الطبراني وأحمد قال الهيثمي ج ٩ ص ١٠١ وفيه  
خالد بن طهمان وثقه أبو حاتم وبقية رجاله ثقات.

(٣) الغدير ج ٢ ص ٣١٣ عن الطبراني والبيهقي، والعدي، ومجمع الزوائد وكفاية  
الطالب وإكمال كنز العمال ولسوف يأتي في حديث الغار حين الكلام عن تلقيب  
أبي بكر بالصديق المزيد من المصادر لهذا الحديث، وفرائد السمطين ج ١ ص ٣٩.  
(٤) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٢٥.

وعنه «صلى الله عليه وآله»: إن أول من صلى معي علي<sup>(١)</sup>.

### تصريحات أمير المؤمنين عليه السلام في ذلك:

وعلي نفسه يصرح في كثير من المناسبات بذلك؛ فيقول عن نفسه: إنه لم يسبقه أحد في الصلاة مع رسول الله، وإنه أول من أسلم مع رسول الله «صلى الله عليه وآله» وإنه الصديق الأكبر «عليه السلام»، وإنه لا يعرف أحداً في هذه الأمة عبَدَ الله قبله غير النبي «صلى الله عليه وآله»، وإنه صلى قبل أن يصلي الناس سبع سنين<sup>(٢)</sup>.

ولعل المراد التعبد مع النبي «صلى الله عليه وآله» قبل البعثة بستين، أو خمس سنين؛ حيث بدأت إرهابات النبوة، ثم يضم إليها ثلاث أو خمس سنين فترة الدعوة الاختيارية غير المفروضة بعد البعثة، أو لعله عبَدَ الله حقاً مع رسول الله قبل البعثة سبع سنين إذا كان قد أسلم «عليه السلام» وهو ابن اثني عشر سنة أو حتى عشر سنين، حيث كان الرسول «صلى الله عليه وآله» يتعبد قبل البعثة وكان «صلى الله عليه وآله» على دين الحنيفية، فكان علي «عليه السلام» يعبُدُ الله معه «صلى الله عليه وآله».

إلا أن يكون الصحيح في الرواية هو ما ذكره ابن بطريق أنه «صلى الله عليه وآله» قال: صلت الملائكة عليّ وعلى علي سبع سنين<sup>(٣)</sup>. ومهما يكن من أمر، فإن الكلمات الدالة على هذا الأمر كثيرة، كما أنه

(١) الغدير ج ٣ ص ٢٢٠ عن فرائد السمطين باب ٤٧ بأربعة طرق.

(٢) مصادر ذلك ستأتي بعد الهامش التالي.

(٣) كشف الغمة للإربلي ج ١ ص ٣٣٤.

«عليه السلام» قد كتب هو نفسه بهذا الأمر إلى معاوية، وردده في كلماته الكثيرة المتضافرة<sup>(١)</sup>.

### دليل آخر:

وإن احتجاجه «عليه السلام» بأنه أول من أسلم، واحتجاج أصحابه من الصحابة والتابعين بهذه الكثرة العجيبة على خصومهم في صفين وغيرها واهتمامهم الواضح بهذا الأمر ليدل على ذلك دلالة واضحة.

ولم نجد أحداً من أعدائه «عليه السلام» حاول إنكار ذلك، أو التشكيك فيه، أو طرح اسم رجل آخر على أنه هو صاحب هذه الفضيلة دونه، رغم توفر الدواعي لذلك، ورغم أن الطرف المقابل لا يتورع حتى عن الاختلاق والكذب على الرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله»، بل على

---

(١) راجع هذه النصوص كلها عن أمير المؤمنين «عليه السلام» في الغدير ج ٣ ص ٢١٣ و ٢٢١ و ٢٢٢ وج ١٠ ص ١٥٨ - ١٦٤ وج ٢ ص ٢٥ - ٣٠ و ٣١٤ عن: شرح النهج ج ١ ص ٥٠٣ و ٤٠٤ و ٢٨٣ وج ٢ ص ١٠٢ وأبي داود بإسناد صحيح، وتاريخ بغداد للخطيب ج ٤ ص ٢٢٤، ومجمع الزوائد ج ٩ ص ١٠٢ عن أبي يعلى، وأحمد، والبخاري والطبراني في الأوسط، وفرائد السمطين باب ٤٨، والأوائل ج ١ ص ١٩٥ ووقعة صفين لنصر بن مزاحم ص ٣٥٥ و ٣٦٠ و ١٣٢ و ١٠٠ و ١٦٨ وجمهرة الخطب ج ١ ص ١٧٨ و ٥٤٢ و ٤٢٨ وجمهرة الرسائل ج ١ ص ٥٤٢، ومروج الذهب ج ٢ ص ٥٩، وتذكرة سبط ابن الجوزي ص ١١٥، ومطالب السؤل ص ١١، والمحاسن والمساوئ ج ١ ص ٣٦ وتاريخ القرمانى هامش الكامل ج ١ ص ٢١٨ وثمة مصادر أخرى في الغدير ج ١٠ ص ٣٢٢ فراجع.

الله سبحانه وتعالى.

فلو أنهم عرفوا: أن كذبتهم هذه تجوز على أحد لكانوا لها من المبادرين، ولكن التسالم على هذا الأمر كان بحيث لا يمكنهم معه التوسل بأية حيلة، فكل ذلك يدل على أن ذلك قد كان أمراً مسلماً به ومجمعاً عليه، ولا يمكن إنكاره لأحد.

وكشاهد على هذا التسالم نذكر هنا حادثة واحدة فقط، جرت لسعد بن أبي وقاص، الذي كان منحرفاً عن علي «عليه السلام»، - كما سيأتي في معركة أحد إن شاء الله تعالى - وترك ما عداها وهو كثير جداً، وهذه الحادثة هي أنه:

سمع رجلاً يشتم علياً، فوقف عليه وقرره بقوله: يا هذا، على ما تشتم علي بن أبي طالب؟ ألم يكن أول من أسلم؟ ألم يكن أول من صلى مع رسول الله «صلى الله عليه وآله»؟ ألم يكن أعلم الناس؟ الخ..<sup>(١)</sup>

كما أن المقداد كان يتعجب من قريش لدفعها هذا الأمر عن أول المؤمنين إسلاماً، يعني علياً «عليه السلام»<sup>(٢)</sup>.

### خاتمة المطاف:

وأظن أن ما ذكرناه كافٍ ووافٍ في هذا المجال، ومن أراد المزيد فعليه بالمراجعة إلى الكتب المعدة لذلك.

(١) مستدرك الحاكم ج ٣ ص ٥٠٠، وصححه هو والذهبي في تلخيصه هامش نفس

الصفحة، وحياة الصحابة ج ٢ ص ٥١٤ - ٥١٥.

(٢) الغدير ج ٩ ص ١١٥ عن اليعقوبي ج ٢ ص ١٤٠.

وبعد هذا، فلا يصغى لقول النواصب والحاقدين، الذين يهتمون في طمس فضائله «عليه السلام» بكل وسيلة، ولو عن طريق الدجل والتزوير، ومنهم ابن كثير، الذي قال: «وقد ورد في أنه أول من أسلم أحاديث كثيرة، لا يصح منها شيء»<sup>(١)</sup>.

لا يا بن كثير: لقد تجنيت على الحقيقة وعلى التاريخ كل التجني، ولم تستطع أن تكتم ما يعتلج في صدرك من إحن، فجرك ذلك إلى المكابرة، وإلى إنكار ما يكاد يلحق بالضروريات.

فإن الروايات الصحيحة والصريحة الدالة على هذا الأمر كثيرة وكثيرة جداً، كما يعلم بالمراجعة<sup>(٢)</sup>.

### القول بأن خديجة أول من أسلم:

ونجد في مقابل ذلك قولاً آخر مفاده: أن خديجة كانت هي السباقة إلى الإسلام وأنها أول مخلوق آمن به، بل لقد ادعى البعض الإجماع على هذا القول<sup>(٣)</sup>.

ولكنه قول مردود، لأن العديد من الروايات عن النبي «صلى الله عليه

(١) البداية والنهاية ج ٧ ص ٣٣٥.

(٢) راجع الغدير ج ٣ وإحقاق الحق، قسم الملحقات، وغير ذلك.

(٣) راجع: السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٦٧، وفي تهذيب الأسماء واللغات ج ٢ ص ١٨٢ نقل عن الثعلبي الاتفاق عليه، وقال ابن الأثير: إنها أول خلق الله إسلاماً بإجماع المسلمين. راجع السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩٠ وإسعاف الراغبين بهامش نور الأبصار ص ١٤٨ والأوائل للطبراني ص ٨٠.



وآله»، وعن علي «عليه السلام»، وعن الصحابة والتابعين تعبر بأن علياً «عليه السلام» أول من صلى، أو أول من آمن، أو أول الأمة أو الناس إسلاماً<sup>(١)</sup>، ولا يمكن أن يكون المقصود بالأمة أو الناس خصوص الرجال بناءً على هذا القول، ولا خصوص الصبيان، بناءً على قول آخر يأتي.

### أبو بكر، وسبقه إلى الإسلام:

وبعد كل ما تقدم نعرف: أن ادعاء سبق غير أمير المؤمنين «عليه السلام» إلى الإسلام قد جاء متأخراً عن عهد الخلفاء الأربعة، ووضع بعد وفاة أمير المؤمنين «عليه السلام»، ولربما يكون قد حصل ذلك حينما كتب معاوية إلى الأقطار يأمرهم أن لا يدعوا فضيلة لعلي إلا ويأتوه بمثلها لغيره من الصحابة<sup>(٢)</sup>.

ومن هنا، فإننا نعتقد: بأن القول بأولية إسلام أبي بكر، والمروي عن:

١ - ابن عباس.

٢ - الشعبي.

٣ - أبي ذر.

---

(١) راجع: السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩١، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٦٨ و ٢٧٥ ومناقب المغازلي، ومناقب الخوارزمي، ص ١٨ - ٢٠ والغدير ج ٣ ص ٢٢٠ - ٢٣٦ وج ١٠ ص ١٦٨ و ٢٩ و ٣٢٢ وج ٩ ص ٣٩٢ تجد الكثير من التصريحات بذلك وكذا في تاريخ بغداد ج ٤ ص ٢٣٣ وحلية الأولياء ج ١ ص ٦٦ وتهذيب تاريخ دمشق ج ٣ ص ٤٠٧.

(٢) راجع: النصائح الكافية لمن يتولى معاوية من ص ٧٢ حتى ص ٧٤.

٤ - عمرو بن عبسة.

٥ - إبراهيم النخعي.

٦ - حسان بن ثابت، الذي يروى عنه قوله:

إذا تذكرت شجواً من أخي ثقة فاذكر أخاك أبا بكر وما فعلا

خير البرية أنقأها وأعد لها إلا النبي وأوفأها بما حصلا

والثاني الصادق المحمود مشهده وأول الناس منهم صدق الرسلا

عاش حميداً، لأمر الله متبعاً بهدي صاحبه الماضي وما انتقلا<sup>(١)</sup>

نعم، إننا نعتقد: أن ذلك كله موضوع في وقت متأخر، تزلفاً للأمويين، كما أن شعر حسان هذا لا يبعد أن يكون منحولاً، إذ لا يمكن أن يبادر إلى مخالفة ما كان متسالمًا عليه بين الأمة، ولا سيما الصحابة منهم.

كما أننا نلاحظ: أن البيتين الأخيرين فيها حشو ظاهر، وليس لهما صياغة منسجمة<sup>(٢)</sup>.

ولربما يقال: إنها بعيدان عن نفس حسان، وعن شاعريته، وعن سبكه، وطريقته ومما يدل على عدم صحة ذلك بالإضافة إلى ما تقدم:

أولاً: إنه قد تقدم: أن ابن عباس، والشعبي، وأبا ذر الذين روي عنهم القول بأولية أبي بكر هم أنفسهم يقولون:

(١) ديوان حسان ص ٢٩ ط أوروبا.

(٢) فليلاحظ مثلاً: كلمة منهم في البيت الثالث وقوله في الرابع: (متبعاً بهدي). وقوله: وما انتقلا إلى غير ذلك من وجوه الضعف في السبك والصياغة.

إن أمير المؤمنين «عليه السلام» هو أول من أسلم، ويقول الإسكافي<sup>(١)</sup>:  
إن حديثهم في علي أقوى سنداً، وأشهر من الحديث الآخر المنسوب  
إليهم في أبي بكر.

وأما رواية أبي ذر، وعمرو بن عبسة، فهي مضطربة، لأنها تذكر:  
أن أبا ذر، وعمرو بن عبسة كلاهما ربيع الإسلام، وأن بلالاً أسلم قبل  
أبي بكر، ولا تذكر علياً «عليه السلام»، ولا خديجة، وهذا يعني: أن بلالاً  
قد أسلم قبل خديجة وعلي؛ مع أن العكس هو الصحيح، فإذا كانت خديجة  
«رحمها الله» وعلي «عليه السلام» وبلال، وعمرو بن عبسة قد أسلموا أولاً؛  
فأين يكون إسلام أبي بكر بعد هذا؟!

ثانياً: إن عائشة نفسها تعترف بأن أباهما كان رابعاً في الإسلام، وقد  
سبقه إلى ذلك خديجة، وزيد بن حارثة، وعلي «عليه السلام»<sup>(٢)</sup>.

ثالثاً: قد تقدم: أننا لم نجد أحداً يعترض على الصحابة، ولا على  
التابعين، ولا على أمير المؤمنين «عليه السلام» في احتجاجاتهم المتعددة على  
معاوية وغيره بأن علياً «عليه السلام» هو أول الأمة إسلاماً - لم نجد أحداً  
يعترض، ويقول: بل أبو بكر هو الأول.

وما روي من ذلك: من أن أبا بكر قد احتج به، فقد فنده العلامة  
الأميني في الغدير وأثبت أنه غير صحيح فليراجع<sup>(٣)</sup>.

(١) راجع، الغدير، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٣، وآخر كتاب العشانية.

(٢) راجع: الأوائل ج ١ ص ٢٠٢ وراجع ص ٢٠٦.

(٣) راجع: الغدير ج ٧ ص ٩١ - ٩٤ و ٢٢٤ فما بعدها.

فلما متى يدخرون هذه الحجة؟! ولماذا يدخرونها!؟

بل إننا لم نجد أبا بكر، ولا أحداً من أنصاره ومحبيه يحتج له بأنه أول من أسلم، رغم احتياجاتهم الشديدة إلى ذلك، ولا سيما في السقيفة؛ حيث لم يجدوا ما يحتجون به من فضائله إلا كونه كبير السن، وصاحب رسول الله «صلى الله عليه وآله» في الغار - كما احتج به صاحبه عمر، وغيره ثمة<sup>(١)</sup> - وستأتي الإشارة إلى احتجاجاتهم تلك حين الحديث عن قضية الغار إن شاء الله تعالى.

هذا كله، عدا عن تصريح البعض بأن أبا بكر كان رابع أو خامس من أسلم<sup>(٢)</sup>.

وعدا عن قول أمير المؤمنين علي «عليه السلام»: أنا الصديق الأكبر، أسلمت قبل أن يسلم أبو بكر<sup>(٣)</sup>.

وعدا عن الرواية التي تقول: إن العباس قد أخبر عفيفاً بأنه لم يسلم سوى خديجة وعلي، فلو أن عفيفاً أسلم حينئذ كان في الإسلام ثانياً<sup>(٤)</sup>.

رابعاً: إننا نقول: إن إسلام أبي بكر قد تأخر عن البعثة عدة سنوات

(١) مستدرک الحاكم ج ٣ ص ٦٦، وسنن البيهقي ج ٨ ص ١٥٣ والغدير ج ٥ ص ٣٦٩ وج ٧ ص ٩٢ وج ١٠ ص ٧ و ١٣ عن عدد كبير من المصادر، وكثر العمال ج ٨ ص ١٣٩ عن ابن أبي شيبه، وعن الكثر أيضاً ج ٣ ص ١٤٠ ولسوف نذكر طائفة من المصادر حين الكلام عن قضية الغار.

(٢) راجع: سير أعلام النبلاء ج ١ ص ٢١٦.

(٣) ستأتي مصادر ذلك في أواخر الجزء الثاني من هذا الكتاب.

(٤) راجع: لسان الميزان ج ١ ص ٣٩٥ وغير ذلك.

ويدل على ذلك - ونحن نلزمهم بما ألزموا به أنفسهم - الأمور التالية:

ألف - ما قالوه من أنه لما أسلم سماه النبي «صلى الله عليه وآله» صديقاً<sup>(١)</sup> مع أن تسميته هذه - كما يدعون - إنها كانت بعد الإسراء حين صدقه أبو بكر وكذبتة قريش<sup>(٢)</sup>.

أو حين الهجرة في الغار (وكلاهما لا يصح أيضاً كما سيأتي في حديث الغار إن شاء الله تعالى).

وهم يدعون: أن الإسراء كان بعد البعثة باثنتي عشرة سنة وإن كنا نحن نعتقد بخلاف ذلك.

وأنه كان في السنة الثانية أو الثالثة، كما سيأتي في الفصل الآتي.

ب - يروي البعض: أنه أسلم وآمن بعد الإسراء والمعراج فسمي يومئذ بـ «الصديق»<sup>(٣)</sup> مع قولهم: أن الإسراء والمعراج كان قبل الهجرة بقليل - كما سنرى -.

ج - لقد روى الطبري - بسند صحيح كما يقول الأميني<sup>(٤)</sup> - عن محمد بن سعيد، قال: قلت لأبي: أكان أبو بكر أولكم إسلاماً؟ فقال: لا، ولقد أسلم قبله أكثر من خمسين<sup>(٥)</sup>.

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٣، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨.

(٢) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٣.

(٣) مجمع الزوائد ج ١ ص ٧٦ عن الطبراني في الكبير.

(٤) الغدير ج ٣ ص ٢٤٠.

(٥) تاريخ الطبري ج ٢ ص ٦٠ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٢٨ والتعجب للكراجكي ص ٣٤.

وهذا يعني: أنه قد أسلم بعد انتهاء الفترة الاختيارية للدعوة، وبعد خروجه «صلى الله عليه وآله» من دار الأرقم، لأنهم قد خرجوا بعد أن تكاملوا أربعين رجلاً، كما يقولون، وسيأتي ذلك إن شاء الله تعالى، حين الكلام حول إسلام عمر بن الخطاب.

د - ولسوف نذكر إن شاء الله في أواخر حديث الغار: أن أبا قحافة يذكر: أن ابن مسعود قد أسلم هو وجماعة قبل إسلام أبي بكر، وابن مسعود قد أسلم قبل إسلام عمر كما ذكره النووي في تهذيب الأسماء واللغات.

هـ - لقد ورد: أنه «صلى الله عليه وآله» قد بعث وأبو بكر غائب في اليمن، قال أبو بكر، فقدمت مكة، وقد بعث النبي «صلى الله عليه وآله» فجاءني صناديد قريش، إلى أن قال:

«فقالوا: يا أبا بكر، أعظم الخطب، وأجل النوائب، يتيم أي طالب يزعم أنه نبي ولولا أنت - أو: ولولا انتظارك - ما انتظرنا به؛ فإذا قد جئت فأنت الغاية والكفاية»<sup>(١)</sup>، والذي عند أبي هلال، عن الشعبي، عن أشياخه، منهم جرير، في خبر طويل هو: «قال أبو بكر: فلما قدمت مكة استبشروا، وظنوا أنه فتح عليهم بقدومي فتح، واجتمعوا إلي، وشكوا أبا طالب، وقالوا: لولا تعرضه دونه لما انتظرنا به.

قلت: ومن تبعه على مخالفة دينكم؟

---

(١) الصواعق المحرقة ص ١٤٨ ط سنة ١٣٢٤ هـ. والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٥، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٨٩، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٧ وتاريخ مدينة دمشق ج ٣ ص ٣٢ وأسد الغابة ج ٣ ص ٢٠٨.

قالوا: بنو أبي طالب»<sup>(١)</sup>.

ولكن لنا تحفظ على هذا النص الذي يعطي لأبي بكر منزلة كبيرة في قريش، وهي منزلة لا يؤيد التاريخ أن أبا بكر كان قد بلغها أصلاً، كما سنشير إليه في موضعه.

و- وعن ابن إسحاق، قال: إن أبا بكر لقي رسول الله «صلى الله عليه وآله»، فقال: أحق ما تقول قريش يا محمد، من تركك آهتنا، وتسفئك عقولنا، وتكفيرك آباءنا إلخ.. ثم ذكر إسلام أبي بكر<sup>(٢)</sup>.

وإن كنا نشك في صحة هذا النص الأخير، إذ أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» لم يعبد تلك الآلهة قط، فما معنى سؤاله عن ذلك؟!

إلا إذا قلنا إنه لم يكن يتجاهر برفضها، فصح أن يسأله عن ذلك.

ويؤيد ذلك ما رواه المقدسي، قال: «إسلام أبي بكر - زعم بعض الرواة: أنه كان في تجارة له بالشام، فأخبره راهب بوقت خروج النبي «صلى الله عليه وآله» من مكة، وأمره باتباعه، فلما رجع سمع رسول الله يدعو إلى الله، فجاء وأسلم»<sup>(٣)</sup>.

ويؤيد ذلك أيضاً قولهم: إن أبا بكر قال للنبي «صلى الله عليه وآله»: فقدت من مجالس قومك، واتهموك بالغيب لآبائها وأمهاتها فدعاه «صلى

(١) الأوائل للعسكري ج ١ ص ١٩٤.

(٢) دلائل النبوة للبيهقي ج ١ ص ٤١٦ - ٤١٧ والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٣٢ - ٤٣٣ وسيرة ابن إسحاق ص ١٣٩.

(٣) البدء والتاريخ ج ٥ ص ٧٧.

الله عليه وآله» إلى الإسلام فأسلم<sup>(١)</sup>.

فكل ذلك يدل على أن إسلام أبي بكر كان بعد الفترة السرية وبتعبير أدق بعد (فترة الدعوة الاختيارية، وغير المفروضة) التي استمرت ثلاث أو خمس سنوات.

وبعد أن أُنذر عشيرته الأقربين، وبعد أن أُمر بالصدع بالأمر، ودعوة الناس عامة.

وبعد تكفيره للآباء والأمهات.

وبعد عرض قريش على أبي طالب أن يقنع ولده بالعدول عن هذا الأمر.

وبعد عرضهم عليه ولداً آخر على أن يخلي بينه وبينهم.

وبعد وقوع المواجهة بين قريش وبينه، ثم قيام أبي طالب دونه، ولولا انتظارهم لأبي بكر ما انتظروا به، وكل ذلك يدل على أن إسلامه قد تأخر إلى السنة الرابعة أو الخامسة إن لم يكن بعد ذلك أيضاً؛ فقد قال أبو القاسم الكوفي:

إن أبا بكر قد أسلم بعد سبع سنين من البعثة<sup>(٢)</sup>.

ولربما يكون ذلك صحيحاً أو قريباً من الصحيح، إذا أخذنا بالروايات المتقدمة الدالة على أنه قد أسلم بعد اشتداد المواجهة بين الرسول وبين المشركين، وقيام أبي طالب دونه، وبعد أكثر من خمسين رجلاً، فلربما يكون

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٢٩ - ٣٠ والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٣٩.

(٢) الاستغاثة ج ٢ ص ٣١.



المراد بالخمسين هو خصوص من أسلم بعد الإعلان بالدعوة، أو بعد الهجرة إلى الحبشة.

وهكذا يتضح: أن القول بأن أبا بكر هو أول من أسلم لا يمكن إلا أن يكون من القول الجزاف، والدعوى الفارغة، ومن المختلقات التي افتعلت في وقت متأخر.

### طريق جمع فاشل:

وقال البعض: الأورع أن يقال: أول من أسلم من الرجال الأحرار أبو بكر، ومن الصبيان علي، ومن النساء خديجة، ومن الموالي زيد بن حارثة، ومن العبيد بلال<sup>(١)</sup>.

وهو كلام فارغ، بعد أن ثبتت أولية علي «عليه السلام» على كل أحد.

وقولهم: إنه أول من أسلم من الصبيان عجيب، وذلك لما يلي:

١ - إنه قد جاء عنه «عليه السلام»، وعن غيره القول: بأنه أول رجل أسلم<sup>(٢)</sup>، مما يعني أنه كان حيثنذ رجلاً بالغاً.

وقد قلنا: إنه قد أسلم وعمره عشر سنوات أو اثنتا عشرة سنة.

ومن الواضح: أن الرجولية والبلوغ لا ينحصر بالسن، فإن عمرو بن

---

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٥، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩٠ ونزهة المجالس ج ٢ ص ١٤٧ والبداية والنهاية ج ٣ ص ١٧ و ٢٦ و ٢٩.

(٢) وفي سيرة ابن إسحاق ص ١٣٨: أول الرجال إسلاماً، وفي مصادر أخرى: أول أصحابي إسلاماً: راجع السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٦٨.

العاص - كما يقولون - كان يكبر ولده عبد الله باثنتي عشرة سنة فقط<sup>(١)</sup>، والراشد بالله قد وطئ جارية وهو ابن تسع سنين، فحملت منه كما يدعون<sup>(٢)</sup>.

كما أن ثمة أقوالاً كثيرة في سن علي «عليه السلام» حين إسلامه، وقد رأينا الحافظ عبد الرزاق، وابن أبي شيبة، والكليني، والحسن البصري، والإسكافي وغيرهم كثير، يذكرون في سن علي رقماً يتراوح ما بين ١٢ سنة إلى ١٦ سنة، وبعضهم يتجاوز ذلك أيضاً؛ كما تقدم بيانه في مبحث ولادته «عليه السلام».

٢ - قد ذكر غير واحد: أن البلوغ قد حدد بعد الهجرة، أي في غزوة الخندق، في قضية رد ابن عمر وقبوله في الغزو، أما قبل ذلك فقد كان المعتمد هو التمييز والإدراك<sup>(٣)</sup>، وعليه يدور مدار التكليف، والدعوة إلى الإسلام والإيمان وعدمه.

ولولا أن أمير المؤمنين «عليه السلام» كان في مستوى الإسلام والإيمان، لم يقدم النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله» على دعوته إلى الإسلام، ثم قبوله منه، وإلا لكان ذلك سفهاً، ولا يمكن صدور السفه من الرسول الأكرم «صلى الله عليه وآله».

(١) المعارف لابن قتيبة ص ١٢٥ ط دار إحياء التراث العربي سنة ١٣٩٠ هـ.

(٢) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٦٩.

(٣) راجع إسعاف الراغبين بهامش نور الأبصار ص ١٤٩ والسيرة الحلبية ج ١

ص ٢٦٩ والكنز المدفون ص ٢٥٦ - ٢٥٧ عن البيهقي.

٣- بل إننا نستطيع أن نستفيد من دعوته إلى الإسلام وهو صبي امتيازاً له خاصاً، يؤهله لأن يكون هو الوصي له «صلى الله عليه وآله»، أوليس قد تكلم عيسى في المهد صبيّاً، ويحيى أيضاً قد أوتي الحكم صبيّاً كما نص عليه القرآن؟

٤- وأيضاً، لو كان الأمر كما ذكروه؛ فلا يبقى معنى لقول النبي «صلى الله عليه وآله» عنه: إنه أول من أسلم، أو: أولكم إسلاماً؛ فإن معنى ذلك هو أن أوليته بالنسبة إلى النساء والرجال والعبيد والأحرار على حد سواء.

٥- وأخيراً، فإن هذا الورع المصطنع لم يوجد إلا عند هؤلاء المتأخرين، ولم نجد أحداً واجه احتجاج أمير المؤمنين والصحابه والتابعين بحجة من هذا القبيل، ولعله لم يكن لديهم ورع يبلغ ورع هؤلاء الغيارى على أبي بكر وعلى فضائله!!

### هدف الورعين (!!!) من الجمع بين الروايات.

ونستطيع أن نرجح: أن هدف أولئك الورعين من هذا الجمع بين الروايات هو إظهار:

أن إسلام غير علي «عليه السلام» كان أفضل من إسلامه، لأن إسلام غيره كان عن تدبر وتعقل، ونظر وتبصر، أما أمير المؤمنين «عليه السلام»، فقد كان إسلامه عن طيش وتقليد، كما هو شأن الصبيان كما ذكره الجاحظ<sup>(١)</sup>.

ولا نريد أن نفيض في الرد على هذه المزعة، فإن إسلام علي «عليه السلام» كان عن تدبر وتعقل، وعن تفكير وتأمل وقد أسلم استناداً إلى

فكره ورأيه، ولم يستشر حتى أباه رضوان الله تعالى عليه<sup>(١)</sup>، وقد أجاب الإسكافي وابن طاووس عن كلام الجاحظ بما فيه الكفاية، فليراجع<sup>(٢)</sup>.

#### تنبيه:

وبالمناسبة فإن من الملاحظ: أن عمر بن الخطاب كان يعتبر البلوغ بالشبر؛ فمن بلغ ستة أشبار أجرى عليه الأحكام، ومن نقص عنها ولو أنملة تركه، وكذلك كان رأي ابن الزبير أيضاً<sup>(٣)</sup>.

وعلى ذلك جرى العباسيون من بعد، فقد أمر إبراهيم الإمام العباسي أبا مسلم الخراساني: أن يقتل في خراسان كل من يتهمه، إذا كان قد بلغ خمسة أشبار<sup>(٤)</sup>.

ونحن لا نريد التعليق على هذا، ونكل ذلك إلى القارئ نفسه؛ ليحكم حسبما يقتضيه ضميره ووجدانه.

(١) الفصول المختارة ص ٢٢٧.

(٢) راجع شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ حينما يورد كلام الإسكافي وراجع أيضاً: بناء المقالة الفاطمية، الصفحات الأولى من الكتاب، والبحار ج ٣٨ ص ٢٨٦.

(٣) المصنف ج ١٠ ص ١٧٨ وعن خصوص عمر راجع: الغدير ج ٦ ص ١٧١ عن كثر العمال ج ٣ ص ١١٦ عن ابن أبي شيبة وعبد الرزاق، ومسدد، وابن المنذر في الأوسط.

(٤) راجع حياة الإمام الرضا «عليه السلام» للمؤلف ص ١٢٢ عن: الطبري ط ليدن ج ٩ ص ١٩٧٤ وج ١٠ ص ٢٥، والكامل لابن الأثير ج ٤ ص ٢٩٥، والبداية والنهاية ج ١٠ ص ٢٨ و ٦٤ والإمامة والسياسة ج ٢ ص ١١٤، والنزاع والتخاصم للمقريزي ص ٤٥، والعقد الفريد ط دار الكتاب ج ٤ ص ٤٧٩، وشرح النهج للمعتزلي ج ٣ ص ٢٦٧ وضحى الإسلام ج ١ ص ٣٢.

### مقارنة، وهدف:

وجدير بالملاحظة هنا: أن البعض يذكر: أن النبي «صلى الله عليه وآله» قال لعلي «عليه السلام»: «أدعوك إلى ترك (أو الكفر ب) اللات والعزى»<sup>(١)</sup>. ونحن نجزم بعدم صحة هذا القول عنه «صلى الله عليه وآله»؛ إذ لم يسبق لعلي «عليه السلام» إيمان بها، ليدعوه «صلى الله عليه وآله» إلى تركها<sup>(٢)</sup>، كيف وقد تربى في حجر الرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله»، وتلقى التوحيد، وكل المكارم والفضائل عنه «صلى الله عليه وآله».

ولنقارن بين هذا وبين ما يذكره البعض عن أبي بكر من أنه لم يسجد لصنم قط<sup>(٣)</sup>، رغم أنه كان حين أسلم قد بلغ الأربعين أو تجاوزها؟! فأبو بكر إذن قد ضارع النبي «صلى الله عليه وآله» في عدم السجود للأصنام. ولكننا لا ندري لماذا ترك دين قومه؟ وكيف لم يشتهر هذا الأمر عنه، في زمن الصحابة والتابعين؟ وبقي هكذا مخفياً إلى زمان متأخر جداً، حتى اكتشفه هؤلاء؟

وكيف غفل عنه الصحابة ومنافسوه منهم، وغفل عنه هو نفسه وأنصاره يوم السقيفة، فلم يحتج ولا احتجوا به على استحقاقه للخلافة، رغم أنهم احتجوا بكبر سنه، وما شاكل ذلك، مما لا يجدي ولا يسمن ولا يغني من جوع؟!.

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٦٨، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩١.

(٢) الإمتاع للمقرئ ص ١٦.

(٣) السيرة النبوية لدحلان ط دار المعرفة ج ١ ص ٣٩ و ٩٢.

**من أسلم بدعاية أبي بكر؟!**

ويذكرون: أن عدداً من كبار الصحابة قد أسلموا على يد أبي بكر، واستجابة لدعوته، منهم:

«طلحة، والزبير، وسعد بن أبي وقاص، وعبد الرحمن بن عوف، وأبو عبيدة الجراح، وخالد بن سعيد بن العاص، وأبو ذر، وعثمان بن عفان، وأبو سلمة بن عبد الأسد، والأرقم بن أبي الأرقم»<sup>(١)</sup>.

قال الجاحظ: «وقالت أسماء بنت أبي بكر: ما عرفت أبي إلا وهو يدين بالدين، ولقد رجع إلينا يوم أسلم فدعانا إلى الإسلام، فما دمنّا حتى أسلمنا، وأسلم أكثر جلسائه»<sup>(٢)</sup>.

**ولكن ذلك كله محل شك وريب وذلك للأمور التالية:**

١ - إنه قد تقدم ما يدل على أن إسلام أبي بكر قد كان بعد الخروج من دار الأرقم، وبعد اشتداد الأمر بين النبي «صلى الله عليه وآله» وقريش، وقيام أبي طالب دونه ينافح عنه ويكافح، وهؤلاء قد أسلم أكثرهم قبل ذلك، وذلك لأنه «صلى الله عليه وآله» قبل نزول قوله تعالى: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾<sup>(٣)</sup> لم يكن مأموراً بدعوة أحد، بل كان من يسلم إنما

(١) راجع: البداية والنهاية ج ٣ ص ٢٩، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩٤ - والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٦ وتهذيب الأسماء واللغات ج ٢ ص ١٨٢، وتاريخ الإسلام للذهبي ج ٢ ص ٧٨.

(٢) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٧٠ وعثمانية الجاحظ ص ٣١.

(٣) الآية ٢١٤ من سورة الشعراء.

يسلم باختياره.

ثم أمر «صلى الله عليه وآله» بدعوة عشيرته، ثم أمر بإنذار أم القرى ومن حولها، حتى انتهى الأمر بإنذار الناس كافة.

ولكنه «صلى الله عليه وآله» لما أسلم معه من أسلم وخشي حصول بعض الصدامات لهم مع قريش اختار دار الأرقم ليصلي أصحابه فيها، وبعد شهر أعلن بالأمر، فلم تكن هناك سرية في دار الأرقم بالمعنى الدقيق للكلمة.

وأما الذين أسلموا قبل المواجهة مع قريش، فنذكر منهم:

زيد بن حارثة الذي أسلم ثانياً، وفي نفس الوقت أسلم خالد بن سعيد بن العاص، وسعد بن أبي وقاص، وعمرو بن عبسة، وعتبة بن غزوان، ومصعب بن عمير<sup>(١)</sup> أما الأرقم بن أبي الأرقم فكان سابعاً<sup>(٢)</sup>، وقصة إسلام أبي ذر معروفة، وكان إسلامه على يد النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه، وعلي «عليه السلام» هو الواسطة، وسيأتي ذلك بعد صفحات يسيرة.

ومن الأولين أيضاً:

جعفر بن أبي طالب، وبلال، وخباب بن الأرت، والزبير بن العوام، وكل هؤلاء أسلم قبل أبي بكر - على حد تعبير الإسكافي في نقض العثمانية<sup>(٣)</sup>.

(١) تاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٢٣٢ وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٦٤ وغير ذلك.

(٢) الإصابة، ترجمة الأرقم ج ١ ص ٢٨.

(٣) شرح النهج ج ١٣ ص ٢٢٤، والعثمانية في أواخرها حيث ينقل كلام الإسكافي

ص ٢٨٦ والغدير ج ٣ ص ٢٤١.

ويرى المقدسي: أن الزبير أسلم رابعاً، أو خامساً.

٢ - وعدا عما تقدم، فإن أبا اليقظان خالد بن سعيد بن العاص، كان هو نفسه يزعم: أنه أسلم قبل أبي بكر<sup>(١)</sup>.

وعليه فلا يصغى لما حكاه البيهقي من أنه رأى في منامه النار، ثم لقي أبا بكر فأخذه إلى النبي «صلى الله عليه وآله»، فأسلم<sup>(٢)</sup> فإن أبا اليقظان نفسه يكذب ذلك وينكره، وهو أعرف بنفسه من كل أحد.

وأما عثمان فقد اشترط لإسلامه أن يزوجه الرسول «صلى الله عليه وآله» رقية، ففعل، فأسلم<sup>(٣)</sup> فأين هي دعوة أبي بكر له، والحالة هذه؟!.

ويروي المدائني عن عمر بن عثمان: أن عثمان قال: إنه دخل على خالته أروى بنت عبد المطلب يعودها، فدخل رسول الله «صلى الله عليه وآله»، فجعل ينظر إليه، وقد ظهر من شأنه يومئذ شيء؛ فجري له معه «صلى الله عليه وآله» حديث، وقرأ عليه «صلى الله عليه وآله» بعض الآيات، ثم قام «صلى الله عليه وآله» فخرج.

قال عثمان: فخرجت خلفه فأدركته، وأسلمت<sup>(٤)</sup>.

(١) البدء والتاريخ ج ٥ ص ٩٦.

(٢) مستدرك الحاكم ج ٣ ص ٢٤٨، والبدایة والنهاية ج ٣ ص ٣٢ وطبقات ابن سعد ج ٤ ص ٦٧ - ٦٨ والاستيعاب ج ١ ص ٤٠١ - ٤٤٢ والإصابة ج ١ ص ٤٠٦ ومع ذلك فإن الرواية لا تدل على أنه أسلم بدعوة أبي بكر بل هي في ضد ذلك أظهر.

(٣) مناقب آل أبي طالب ج ١ ص ٢٢.

(٤) الاستيعاب ج ٤ ص ٢٢٥.



فإذا أخذنا بهذه الرواية أيضاً لم يكن لأبي بكر في إسلام عثمان يد ولا نصيب.

وأما سعد بن أبي وقاص ف«كان سبب إسلامه: أنه رأى في المنام قال: كأني في ظلام، فأضاء قمر، فاتبعته، فإذا أنا بزيد وعلي قد سبقاني إليه، وروي: فإذا أنا بزيد وأبي بكر، قال: ثم بلغني: أن رسول الله يدعو إلى الإسلام مستخفياً، فلقيته بأجياد، فأسلمت، ورجعت إلى أمي الخ...»<sup>(١)</sup>.

وعن إسلام طلحة يقولون: إنه كان في بصرى، فسمع خبر خروج نبي اسمه أحمد في ذلك الشهر من راهب، فلما قدم مكة سمع الناس يقولون: تنبى محمد بن عبد الله، فأتى إلى أبي بكر، فسأله فأخبره، ثم أدخله على رسول الله «صلى الله عليه وآله» فأسلم، فأخذهما نوفل بن خويلد وقرنها بحبل، فسميا القرينين<sup>(٢)</sup>.

ولكن هذه الرواية كما ترى، لا تدل على أنه أسلم بدعوة أبي بكر إياه، بل هي في خلاف ذلك أظهر كما هو واضح، كما أنهم يذكرون رواية أخرى مفادها:

أن طلحة ذهب بنفسه إلى رسول الله فأسلم<sup>(٣)</sup>، وأما أن أبا بكر وطلحة قد سميا القرينين فسيأتي أنه لا يصح أيضاً؛ وذلك ضعف آخر في هذه الرواية.

(١) البدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٤ - ٨٥.

(٢) مستدرک الحاكم ج ٣ ص ٣٦٩، والبدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٢ والبدایة والنهاية ج ٣ ص ٢٩ ودلائل النبوة للبيهقي ج ١ ص ٤١٩.

(٣) البدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٢.

بل لقد كَذَّب علي «عليه السلام» أن يكون أحد من قريش قد عُدِّب كما سنرى فكيف يكون طلحة وأبو بكر قد عُدِّبَا، وقرن أحدهما إلى الآخر؟!

٣- يقول الإسكافي هنا ما ملخصه:

إن أبا بكر قد عجز عن إدخال أبيه، مع أنه معه في بيت واحد، وابنه الوحيد عبد الرحمن في الإسلام، وبقياً على شركهما إلى عام الفتح، وكذا الحال في أخته أم فروة، وزوجته نملة - أو قتيلة - بنت عبد العزى، التي فارقتها حين نزل قوله تعالى: ﴿وَلَا تُنْسِكُوا بِعَصَمِ الْكُوفِرِ﴾<sup>(١)</sup>، بعد الهجرة بعدة سنين.

ويمضي الإسكافي هنا فيقول: كيف استطاع أبو بكر أن يهيمن على سعد، والزبير، وطلحة، و عبد الرحمن وغيرهم وهم ليسوا من أترابه، ولا من جلسائه، ولا كان له معهم صداقة أو مودة، ولم يستطع أن يقنع عتبة وشيبة ابني ربيعة، وهما من جلسائه، بل وأكبر منه سناً، ويأنسان إلى حديثه وطرائفه - كما يزعم أنصاره -؟! وما له لم يدخل جبير بن مطعم في الإسلام، وهو الذي أدبه وعلمه، وعرفه أنساب العرب، وقريش وطرائفها وأخبارها كما يدعون؟!.

وكيف لم يقبل منه عمر بن الخطاب الدخول في الإسلام في تلك الفترة، وكان صديقه وأقرب الناس شبيهاً به، وبحالاته، ولئن رجعت إلى الإنصاف لتعلمن بأن إسلام هؤلاء لم يكن إلا بدعاء النبي «صلى الله عليه

وآله» وعلى يديه<sup>(١)</sup>.

٤ - وأما ما تقدم نقله عن أسماء، فهو يقتضي أن تكون أسماء وأهل بيت أبي بكر أسبق الناس إلى الإسلام، وقد عد ابن هشام ممن أسلم في الفترة الأولى من الدعوة بحيث يُعدّ من السابقين الأول أسماء وعائشة ابنتا أبي بكر<sup>(٢)</sup>، وعند النووي وغيره: أن عائشة قد أسلمت بعد ثمانية عشر إنساناً وأختها أسماء أسلمت بعد سبعة عشر<sup>(٣)</sup>.

ولكن قد فات هؤلاء: أن كل ما تقدم يكذب هذا الذي ذكروه هنا. أضف إلى ذلك: أن عمر أسماء كان حين البعثة أربع سنين على أبعد التقادير، أما عمر عائشة فنحن نقول: إنها أيضاً كان عمرها قريباً من هذا<sup>(٤)</sup>.

---

(١) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٧١ عن الإسكافي، ولا يردّ على الإسكافي بامرأة نوح وولده؛ حيث لم يكونا مؤمنين، فإن الإسكافي يريد أن يقول: إن الاستفادة من القرائن العامة هو أن أبا بكر لم يكن يملك المؤهلات والكفاءات التي تعطيه القدرة على أن يقنع أحداً بالدخول في الإسلام.

(٢) سيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٧١.

(٣) تهذيب الأسماء واللغات ج ٢ ص ٣٢٩ و ٣٥١ عن ابن أبي خيثمة في تاريخه عن ابن إسحاق، والإصابة ج ٤ ص ٢٢٩ بالنسبة لأسماء فقط.

(٤) وعد المقدسي عائشة مع الذين أسلموا في السنوات الأولى من البعثة في الفترة السرية قبل أن يدخل «صلى الله عليه وآله» دار الأرقم وقال: إنها كانت صغيرة فراجع البدء والتاريخ ج ٤ ص ١٤٦.

ولكن نفس أولئك يقولون: إنها قد ولدت بعد البعثة بخمس سنين<sup>(١)</sup>، فكيف تكونان قد أسلمتا بعد ثمانية عشر إنساناً؟ مع أن الفترة السرية أو فقل الدعوة الاختيارية، وعدم الإعلان، قد انتهت بإسلام أربعين؟! وأما جلساؤه وأهل بيته فقد تكلمنا عنهم، ولم يبق إلا ولده محمد، وهو إنما ولد بعد مبعث النبي «صلى الله عليه وآله» بثلاث وعشرين سنة، أي قبل وفاته «صلى الله عليه وآله» بقليل.

### سر التأكيد على دور أبي بكر:

وأما سر التأكيد على دور أبي بكر فقد أوضحه لنا الجاحظ، حين قال: «ولذلك قالوا: إن من أسلم بدعاء أبي بكر أكثر ممن أسلموا بالسيف، ولم يذهبوا في ذلك إلى العدد، بل عنوا الكثرة في القدر، لأنه أسلم على يديه خمسة من أهل الشورى، كلهم يصلح للخلافة، وهم أكفاء علي «عليه السلام» ومنازعه في الرياسة والإمامة، فهؤلاء أكثر من جميع الناس»<sup>(٢)</sup>. نعم يا جاحظ: لقد تجاوز أبو بكر كل التوقعات، حتى لقد بزَّ النبي نفسه، ولم يستطع وهو الرسول الأعظم أن يجاريه في تلك الفضائل المجعولة - كما قدمنا - ولا ندري لماذا غلط جبرئيل ونزل عليه دونه! وحسبنا هنا ما ذكرناه حول هذا الموضوع؛ فإن استقصاء الكلام فيه يحتاج إلى جهد مضن ووقت طويل.

(١) سيأتي بعض الكلام في ذلك، في فصل: حتى بيعة العقبة.

(٢) العثمانية للجاحظ ص ٣١-٣٢ وشرح النهج ج ١٣ ص ٢٧٠-٢٧١.

### هل عمير بن أبي وقاص من السابقين؟!

ويذكر ابن هشام هنا: أن عمير بن أبي وقاص كان من جملة السابقين إلى الإسلام<sup>(١)</sup>.

ولكن ذلك لا يصح؛ لأنهم يقولون: إن عميراً قد قتل في بدر، وله ستة عشر عاماً، فيكون عمره حين البعثة سنة واحدة<sup>(٢)</sup>؛ فكيف يكون من السابقين إذن؟!

### إسلام أبي قحافة:

وفي رواية: أنه لما نُبئ رسول الله «صلى الله عليه وآله»، وهو ابن أربعين سنة، صدقه أبو بكر وهو ابن ثمان وثلاثين سنة، فلما بلغ أبو بكر أربعين سنة، قال: ﴿رَبِّ أَوْزِعْنِي أَنْ أَشْكُرَ نِعْمَتَكَ الَّتِي أَنْعَمْتَ عَلَيَّ وَعَلَى وَالِدَيَّ﴾<sup>(٣)</sup>. واستجاب الله له فأسلم والداه وأولاده كلهم.

ولكن هذه الرواية لا تصح، وذلك.

أولاً: لما تقدم من أن أبا بكر إنما أسلم بعد عدة سنوات من البعثة، وكان عمره حينئذٍ حوالي خمس وأربعين سنة.

(١) سيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٧٢.

(٢) تهذيب الأسماء واللغات ج ٢ ص ٣٩ والإصابة ج ٣ ص ٣٦.

(٣) الآية ١٩ من سورة النمل، فتح القدير ج ٥ ص ١١٨ والغدير ج ٧ ص ٣٢٧ عنه وعن الكشف ج ٣ ص ٩٩، وتفسير القرطبي ج ٢ ص ١٩٣ - ١٩٤ والرياض النضرة ج ١ ص ٤٧، ومرقاة الأصول ص ١٢١، وتفسير الخازن ج ٤ ص ١٣٢، وتفسير النسفي بهامشه ج ٤ ص ١٣٢.

ثانياً: إن أبا قحافة إنما أسلم سنة ثمان عام الفتح<sup>(١)</sup> وأم أبي بكر أسلمت - كما قالوا - سنة ست من البعثة<sup>(٢)</sup>، وأولاد أبي بكر حالهم معلوم، حتى إن أحدهم قد طلب مبارزة أبيه - أبي بكر - يوم أحد أو بدر، كما سيأتي، فكيف يقول: إنه قد أنعم الله عليه وعلى والديه بعد النبوة بستتين، ويطلب من الله أن يوفقه لشكر هذه النعمة؟!.

ثالثاً: إن الآية المذكورة هي التي في سورة الأحقاف رقم ١٥، لأنها هي التي ذكرت الأربعين سنة، دون الآية التي في سورة النمل رقم ١٩. وعلى هذا نقول: الأحقاف قد نزلت في المدينة، لا في مكة، وإسلام أبي بكر كان في مكة قبل عدة سنوات.

### الدعوة في مراحلها التي اجتازتها:

ويرى البعض: أن الدعوة قد مرت بمراحل أربع:

الأولى: المرحلة السرية، واستمرت ثلاث أو خمس سنوات.

الثانية: الإعلان بالدعوة إلى الله بالقول فقط، دون اللجوء إلى العنف، واستمرت حتى الهجرة.

الثالثة: مرحلة الدفاع عن الدعوة بالسيف، واستمرت إلى صلح الحديبية.

الرابعة: قتال كل من وقف في سبيل الإسلام، من الوثنيين والمشركين،

(١) أسد الغابة ج ٥ ص ٢٧٥ والاستيعاب (مطبوع بهامش الإصافة) ج ٤ ص ١٦٢

وقاموس الرجال ج ١٠ ص ١٦٦ عن المعارف لابن قتيبة.

(٢) راجع الغدير ج ٧ ص ٣٢٤.

وغيرهم، وهو ما استقر عليه أمر الدعوة وحكم الجهاد<sup>(١)</sup>.

### المرحلة السرية:

ولكننا لا نوافق على استعمال مصطلح «الفترة السرية» هنا إذ إن الظاهر هو أن النبي «صلى الله عليه وآله» لم يكن حينها بعث مأموراً بدعوة عموم الناس كما قدمنا، ولكنه كان يعرض هذا الدين بصورة طوعية وعفوية، وبدون أن يوجه الأنظار إلى ذلك، فكان هناك أفراد يسلمون تبعاً.

وقد كان هذا الأسلوب في تلك الفترة ضرورياً من أجل الحفاظ على مستقبل الدعوة، حتى لا تتعرض لعمل مسلح يقضي عليها في مهدها، حيث لا بد من إيجاد ثلة من المؤمنين، ومن مختلف القبائل يحملون هذه العقيدة ويدافعون عنها، حتى لا يبقى مجال لتصفيتهم السريعة والحاسمة من قبل أعدائهم الأشرار.

كما أنه «صلى الله عليه وآله» أراد أن لا تهدر الطاقات، وتذهب الجهود سدى، وينتهي الأمر إلى تمزق، وتوزع في الثلة المؤمنة، ثم إلى ضياع مدمر. وأيضاً؛ فقد كانت هذه الفترة بمثابة إعداد نفسي، وتربية عقيدية وروحية لتلك الصفوة المؤمنة بربها، وبرسالة نبيه الأكرم «صلى الله عليه وآله»، تمكنهم من الصمود في وجه التحديات التي تنتظرهم.

وإذا كان «صلى الله عليه وآله» يريد: أن يقود عملية تغيير شاملة، فلا بد له من إتاحة الفرصة لتهيئة وإعداد القوى التي تستطيع أن تحقق هدفاً

كبيراً كهذا، وتتمكن من الحفاظ والاحتفاظ بالوجود الفعال والمؤثر في بقاء ذلك الهدف.

### النبي ﷺ في دار الأرقم:

قال المؤرخون: ولما صار عدد المسلمين ثلاثين رجلاً - كما قيل - وصار بعض المسلمين يخرجون إلى الشعاب والجبال خارج مكة لأداء الفرائض، وإقامة الشعائر، وصار بعض المشركين يترصدونهم، ويتعمدون إيذاءهم، وحصلت صدامات فردية لهم معهم، ومنها أنه كما يقولون:

خرج جماعة من المسلمين إلى شعاب مكة للصلاة، فظهر عليهم نفر من قريش كانوا يرصدونهم، ويتبعون آثارهم، وهم يصلون؛ فناكروهم، وعابوا عليهم ما يصنعون، حتى قاتلوهم، فضرب سعد بن أبي وقاص - والعهد على الراوي - يومئذ رجلاً من المشركين بلحى بعير، فشجه، فكان أول دم أهرق في الإسلام<sup>(١)</sup>.

ولكن قد قال الزبير (أي ابن بكار): وطلب أول من دمی مشركاً في الإسلام؛ بسبب النبي «صلى الله عليه وآله» فإنه سمع عوف بن صبرة السهمي يشتم النبي «صلى الله عليه وآله»، فأخذ له لحى جمل، فضربه فشجه الخ..<sup>(٢)</sup>

ومرة أخرى تعقب مشركان مسلمين خرجا للصلاة في أحد الشعاب،

---

(١) تاريخ الطبري ج ٢ ص ٦٢ وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٨٢، والبدایة والنهاية ج ٣ ص ٣٧، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٨٣، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩٩.  
(٢) الإصابة ج ٢ ص ٢٣٣.



فباطشاهما<sup>(١)</sup>.

فهذه الحوادث الجزئية - على ما يظهر - قد دفعت بالنبي «صلى الله عليه وآله» إلى اختيار دار الأرقم<sup>(٢)</sup>، الواقعة على الصفا لجعلها مركزاً لدعوته، ومحلاً لاجتماع أصحابه به، ثم الابتعاد عن أنظار المشركين في عبادتهم وشعائهم، بدلاً من الخروج إلى الشعب من أجل الصلاة.

فكانت هذه الدار هي مركز حركته ونشاطاته وبقي فيها شهراً<sup>(٣)</sup> ولم يخرج منها حتى تكامل المسلمون أربعين رجلاً كما قيل<sup>(٤)</sup>، وقيل: أكثر، وقيل: أقل، وحيثُ خرج «صلى الله عليه وآله» ليعلن دعوته، وليبدأ مرحلة جديدة هي أصعب مرحلة، وأخطرها، وأكثر عنفاً، وأشدّ بلاءً.

هذا، ولكن بعض المحققين<sup>(٥)</sup> يمتثل أن يكون «صلى الله عليه وآله» قد دخل دار الأرقم مرة أو مرات، ولكن يد السياسة قد طورت هذا الأمر؛ لتكون دار الأرقم في مقابل شعب أبي طالب، بل يدعون: أنها دعيت دار

(١) أنساب الأشراف للبلاذري ج ١ ص ١١٧.

(٢) أسلم سابع سبعة، أو بعد عشرة كما في الإصابة ج ١ ص ٢٨ والاستيعاب هامش الإصابة ج ١ ص ١٠٧.

(٣) وقيل: أربع سنين. راجع السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٨٣ والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩٩.

(٤) الإصابة ج ١ ص ٢٨ والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٨٥ والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٩٩ والاستيعاب هامش الإصابة ج ١ ص ١٠٨.

(٥) هو العلامة السيد مهدي الروحاني رحمه الله.

الإسلام<sup>(١)</sup>.

لكننا في المقابل لا نرى أن دار الأرقم كانت لها هذه الأهمية، ولا هذا الدور، ولذلك تجد ابن إسحاق وهو من نعرف - لا يشير إلى دار الأرقم لا من قريب ولا من بعيد - كما أن البلاذري يذكرها بصورة عابرة، دون أية أهمية.

والذي يهتم بدار الأرقم ويبرزها على أنها مفصل تاريخي هو الواقدي بالدرجة الأولى، فلعل المسلمين ترددوا على هذه الدار مرات، فعظمت السياسة ذلك وطورته، حتى دعت هذه الدار دار الإسلام، للتعتيم على شعب أبي طالب حسبما تقدم، وذلك عن منطق السياسة الذي عرفناه وألفناه غير بعيد.

### قريش لا تهتم لمرحلة ما قبل الإعلان:

كان المشركون قد عرفوا بتنبؤ النبي «صلى الله عليه وآله» من أول الأمر، ولكنهم لم يهتموا كثيراً بالأمر - بادئ ذي بدء - ربما لأنهم اعتبروا أن القضية ليست بذات أهمية كبيرة؛ إلا من وجهة قبلية بالدرجة الأولى، ولكنهم ظلوا يتنسمون الأخبار، ويستطلعونها وكانوا يقولون: إن فتى عبد المطلب ليكلم من السماء.

### إسلام أبي ذر رضي الله عنه:

وفي هذه الفترة كان إسلام أبي ذر «رحمه الله» الذي كان رابع، أو

خامس من أسلم<sup>(١)</sup>، حيث إنه سمع بمبعث النبي «صلى الله عليه وآله» فأرسل أخاه ليستقضي له الخبر، فرجع إليه، ولم يشف له غليلاً.

فذهب هو بنفسه إلى مكة؛ فكره أن يسأل عن النبي «صلى الله عليه وآله» علانية ورآه علي «عليه السلام» مضطجاً في ناحية المسجد الحرام، فعرف أنه غريب، فاستضافه ثلاثة أيام لا يسأله عن شيء، ثم سأله أبو ذر عن النبي «صلى الله عليه وآله»، فأخذه إليه بصورة سرية؛ حيث أمره أن يتبعه، فإن رأى ما يخاف منه عطف كأنه يريد أن يقضي حاجة، أو يصلح نعله.

وبعد أن أسلم أبو ذر خرج إلى المسجد الحرام؛ فنادى بأعلى صوته: أشهد أن لا إله إلا الله، وأن محمداً رسول الله، فقام إليه المشركون فضربوه حتى أضجعوه، فأتى العباس؛ فأكب عليه، وقال: ويحكم، أستم تعلمون: أنه من غفار، وإنما طريق تجارتكم إلى الشام؟ فتركوه، ولكنه عاد في اليوم الثاني إلى مثل ذلك، فخلصه العباس<sup>(٢)</sup>.

---

(١) دلائل النبوة للبيهقي ج ١ ص ٤٥٨، طبقات ابن سعد ج ٤ قسم ١ ص ١٦٤، وحلية الأولياء ج ١ ص ١٥٧، ومستدرك الحاكم ج ٣ ص ٣٤٢، والاستيعاب هامش الإصابة ج ١ ص ٣١٣، والإصابة ج ٤ ص ٦٣، وأسد الغابة ج ٥ ص ١٨٦، والغدير ج ٨ ص ٣٠٨ - ٣٠٩ عن بعض من تقدم وعن شرح الجامع الصغير للمناوي ج ٥ ص ٤٢٣.

(٢) هذا ملخص ما في البخاري ج ٢ ص ٢٠٦ - ٢٠٧ ط سنة ١٣٠٩ هـ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٣٤، وحلية الأولياء ج ١ ص ١٥٩، ومستدرك الحاكم ج ٣ ص ٣٣٩، والغدير ج ٨ ص ٣٠٩ - ٣١٠ عن بعض من تقدم وصحيح مسلم =

وثمة نصوص أخرى لا مجال لذكرها هنا.

ولما ضُرب أبو ذر جاء إلى النبي «صلى الله عليه وآله» فقال: يا رسول الله، أما قريش فلا أدعهم حتى أثار منهم، ضربوني.

فخرج حتى أقام بعسفان، وكلما أقبلت غير لقريش، يحملون الطعام، ينفر بهم على ثنية غزال؛ فتلقي أحماها؛ فجمعوا الحنط، ويقول أبو ذر لقومه: لا يمس أحد حبة حتى تقولوا: «لا إله إلا الله».

فيقولون: «لا إله إلا الله»، ويأخذون الغرائر<sup>(١)</sup>.

وحسب نص آخر: كان أبو ذر رجلاً شجاعاً يتفرد وحده بقطع الطريق، ويغير على الصرم<sup>(٢)</sup> في عماية الصبح على ظهر فرسه، أو على قدميه كأنه السبع..

إلى أن قال:

«فكان يعترض لعيرات قريش، فيقطعها، فيقول: لا أرد إليكم منها شيئاً، حتى تشهدوا: أن لا إله إلا الله، وأن محمداً رسول الله: فكان على ذلك حتى هاجر رسول الله، ومضى بدر، وأحد، ثم قدم فأقام بالمدينة»<sup>(٣)</sup>.

وأسلم على يده نصف قبيلته غفار، ووعد الباقون بأن يسلموا إذا قدم

= ج ٧ ص ١٥٦ والاستيعاب هامش الإصابة ج ٤ ص ٦٣ ودلائل النبوة لأبي نعيم

ج ٢ ص ٨٦، وطبقات ابن سعد ج ٤ قسم ١ ص ١٦١ - ١٦٢ و ١٦٤ - ١٦٥ والإصابة ج ٤ ص ٦٣.

(١) طبقات ابن سعد ج ٤ قسم ١ ص ١٦٤.

(٢) الصرمة: القطعة كم الإبل.

(٣) طبقات ابن سعد ج ٤ قسم ١ ص ١٦٣، وراجع تاريخ الإسلام للنهجي ج ٢ ص ١٠٠.

النبي «صلى الله عليه وآله» المدينة<sup>(١)</sup>.

وكان أبو ذر يتأله في الجاهلية، ويقول: «لا إله إلا الله»، ولا يعبد الأصنام، ويقال: إنه صلى قبل مبعث النبي «صلى الله عليه وآله» عدة سنوات<sup>(٢)</sup>.

### ما يستفاد من حديث إسلام أبي ذر:

أولاً: إن عدم عبادة أبي ذر للأصنام، ليس إلا من أجل منافرتها لحكم العقل، وللفطرة السليمة، حين لا تطفئ على الإنسان أي من العوامل الخارجية التي تجعل على قلبه وبصره غشاوة.

ويلاحظ: أن القرآن ما زاد في مقاومته لعبادة الأصنام، والتوجيه إلى الله تعالى على أن نبه العقل، وأثاره، وأرشد إلى ما تقتضيه الفطرة السليمة في هذا المجال، وكل من يستعرض الآيات القرآنية يرى كيف أن القرآن يهتم في الإرجاع إلى الفطرة، وحكم العقل، ويعتبر أن لهما وحدهما الحق في الحكم في هذا المجال.

ثانياً: إن أسلوب علي «عليه السلام» في المحافظة على عنصر السرية، حتى لا يلتفت المشركون إلى طبيعة تحركاته وأهدافه، وأسلوبه في إيصاله أبا ذر إلى الرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله» - رغم أنه لا يزال فتى يافعاً - إن دُلَّ على شيء؛ فإنها يدلُّ على دراية وروية، وتبصر وتدبر بالأمور، مما

(٢) طبقات ابن سعد ج ٤ قسم ١ ص ١٦٣، وراجع تاريخ الإسلام للذهبي ج ٢ ص ١٠٠.

(٢) طبقات ابن سعد ج ٤ ق ١ ص ١٦٣. ولا بأس بمراجعة ما كتبناه حول أبي ذر في مقال لنا في كتاب: دراسات وبحوث في التاريخ والإسلام. وحلية الأولياء ج ١.

يؤكد امتياز «عليه السلام» على غيره، ممن عاش ومارس الأمور.

كما أن اتكال أبي ذر رجل الحكمة والتبصر على دعوة علي «عليه السلام» له، واستجابته لدعوته ونزوله ضيفاً عليه، يدل على أنه كان يرى في علي من الحكمة والروية ما لا يراه في غيره، مهما كان فارق السن بينه وبين أولئك كبيراً.

ولقد كان «عليه السلام» يهدف إلى الحفاظ على أبي ذر من جهة، وعلى أن لا يُلَفَت نظر المشركين إلى أنه يقوم بنشاط من أجل إدخال الناس في هذا الدين الجديد من جهة أخرى، وهذا الثاني هو الأهم بالنسبة إليه، فإنه لا يمكن أن يتخلى عن الدعوة في سبيل الشخص، ولكن الشخص هو الذي يضحي بنفسه وبكل ما لديه في سبيل الحفاظ على الدعوة وبقائها، ولكن هذه التضحية لا بد أن تكون في وقت الحاجة إليها، وحين يكون لا بد منها ولا غنى عنها، وإلا فلربما يكون ضررها أكثر من نفعها، أو على الأقل يكون هدرًا لطاقات، وإتلافًا لقدرات ربما تكون الدعوة في يوم ما بأمرس الحاجة إليها.

ثالثاً: ما فعلته قريش بأبي ذر لم يكن بسبب أن المواجهة كانت قد وقعت بينها وبين النبي «صلى الله عليه وآله»؛ فإن هذه المواجهة لم تكن حصلت حينئذٍ، وإنما رأت في تصرف أبي ذر هذا تحدياً لها، واعتداءً على شرفها، وكبريائها، ولا يقصد منه إلا تحقيرها وإذلالها، من دون مبرر ظاهر تراه وتتعلقه لتصرف كهذا سواء، ولعلها أرادت من بطشها بهذا الرجل الغريب والوحيد ردع الآخرين، وإرهابهم، ومنعهم من الإقبال على الدخول في الإسلام، أو من التظاهر به.

رابعاً: إنتقام أبي ذر من قريش على ذلك النحو قد أثر فيها نفسياً، وروحياً إلى حد بعيد، وعرفها:

أنها لا يمكن أن تتعامل مع الآخرين، كما يحلو لها، وعلى حسب ما تشتهي، لأن الآخرين يملكون من الوسائل الفعالة للضغط عليها ما لا تجد معه حيلة، ولا تستطيع سبيلاً.

خامساً: إن نجاح أبي ذر في دعوته قومه من قبيلتي غفار وأسلم، حتى إنه يستغل تشوقهم للحصول على غرائر الحنطة لطرح الخيار النهائي عليهم - إن نجاحه هذا - ليدل على أنه كان بعيد الهمة والنظر عاقلاً لبيباً أريباً، يدرك أهداف الرسالة السماوية الحقّة التي اعتنقها خير إدراك، ويدرك واجباته تجاهها، ثم هو ينفذ مهمته، ويقوم بواجباته على النحو الأكمل والأمثل.

سادساً: إن محاولات أبي ذر الجادة للتعرف على صدق النبي «صلى الله عليه وآله» في دعواه، وإرساله أخاه أولاً، ثم ذهابه هو بنفسه، وبقاءه ثلاثة أيام يبحث عن النبي الأكرم «صلى الله عليه وآله»، إنما كانت بدافع ذاتي ينبع من داخله، يدفعه إلى البحث عن الحق، والعمل من أجله، وفي سبيله.

وهذا يؤيد القول: بأن العقل هو الذي يحكم ويدفع إلى تعلم ما ينفع، وما يضر، للالتزام بذلك، والابتعاد عن هذا. بل هو أمر فطري مغروس في فطرة الإنسان وطبيعته وسجيته، حتى إنك تجد الطفل الذي يحس بألم النار ليس فقط لا يحاول بعد ذلك الاقتراب منها، وإنما هو يجهد بكل ما أوتي من قوة وحول في الابتعاد عنها.

سابعاً: إن موقف علي «عليه السلام» من أبي ذر ليعكس لنا: أن هذا

الفتى اليافع والناشئ كان يعتز بنفسه، ويثق بها، فيدعو أبا ذر ليكون ضيفه ثلاثة أيام، ثم هو يساعده على الوصول إلى النبي «صلى الله عليه وآله» بشكل ذكي وحذر، ثم هو يتركه ثلاثة أيام لا يسأله عن أمره حتى لا يشعر هذا الضيف بأن مضيفه ربما يكون قد ضاق به ذرعاً، أو ملّ وجوده؛ وليكون قد أتاح له الفرصة ليستأنس في هذا البلد الذي يراه غريباً عليه، ويألفه، ويرتاح إليه نفسياً، كما ارتاح جسدياً؛ وليكون أنفذ بصيرة، وأكثر اطميناناً في بيان حاجته التي جاء من أجلها.

ثامناً: إن جهر أبي ذر بإسلامه، وتعرضه نفسه للضرب والإهانة من قبل المشركين، إنما يعكس لنا مدى اعتزاز أبي ذر بإسلامه هذا، ومدى استعدادده للتضحية في سبيله، ثم هو يعكس مدى حنق قريش ورعونتها في مواجهة الدعوة إلى الله تعالى، حتى إنها تنسى: أن من تبطش به ربما يكون في المستقبل سبباً في عرقلة تجارتها إلى الشام، ومضايقتها اقتصادياً.

نعم، تنسى ذلك، وتهجم عليه لتضربه، ثم تتردد عنه لا بدافع إنساني، ولا عن قناعة فكرية، وإنما لدوافع اقتصادية دنيوية، تعكس أنانيتها، ومستوى تفكيرها أولاً وأخيراً، ولا شيء أخطر على الإنسان من الأنانية التي ربما تضع على عينيه غشاوة؛ فلا يبصر الحق الأبليج، ولا يهتدي سواء السبيل.

تاسعاً: لعل أبا ذر قد أراد كسر شوكة أعداء الإسلام، وفتح ثغرة في هذا الجبروت، ثم كسر حاجز الخوف لدى المسلمين، ليتشجعوا على مواجهة الأخطار، وضرب المثل الحي لهم في مجال التضحية من أجل الدين والحق، كما أن ذلك لسوف يؤثر على من يميلون إلى هذا الدين ويتعاطفون



مع المسلمين، ويشير إعجابهم بصورة كبيرة.

وأخيراً، فلسوف نرى: أن ثمة محاولات لنسبة موقف أبي ذر الشجاع والجريء والفذ هذا تجاه قريش إلى غيره من الصحابة، كأبي بكر تارة، وعمر أخرى.

ولكن كل ذلك لا يمكن أن يصح، كما سنذكره حين الحديث عن إسلام عمر، وهجرة أبي بكر.



## الباب الثاني

### حتى وفاة أبي طالب ﷺ

- الفصل الأول: الإسراء والمعراج
- الفصل الثاني: إنذار العشيرة
- الفصل الثالث: حتى الهجرة إلى الحبشة
- الفصل الرابع: هجرة الحبشة
- الفصل الخامس: حتى الشعب
- الفصل السادس: في شعب أبي طالب ﷺ
- الفصل السابع: أبو طالب ﷺ



الفصل الأول:

الإسراء والمعراج

سازمان اسناد و کتابخانه ملی

کتابخانه مرکزی و اسناد خطی

## الإسراء والمعراج:

بعد بعثة النبي «صلى الله عليه وآله»، وفي أثناء المرحلة السرية، التي استمرت ثلاث، أو خمس سنوات، كان - على الأرجح - الإسراء والمعراج: الإسراء إلى بيت المقدس، حسب نص القرآن الكريم.

والمعراج من هناك إلى السماء، الذي وردت به أخبار كثيرة.

وحيث إن التفاصيل الدقيقة لهاتين القضيتين يصعب الجزم في كثير منها إلا بعد البحث الطويل والعميق.

ذلك لأن هذه القضية، وجزئياتها قد تعرضت على مر الزمان للتلاعب والتزيد فيها، من قبل الرواة والقصاصين، ثم من قبل أعداء الإسلام؛ بهدف تشويه هذا الدين، وإظهاره على أنه يحوي الغرائب والعجائب، والأساطير والخرافات، لأسباب شخصية، وسياسية وغيرها.

ولم يسلم من مكائد هؤلاء حتى رموز الإسلام، وحفظته وأئمة المسلمين أيضاً.

وقد حذر الإمام الرضا «عليه السلام» من هؤلاء - حسبما روي عنه - حيث قال لابن أبي محمود: «إن مخالفينا وضعوا أخباراً في فضائلنا وجعلوها على أقسام ثلاثة:

أحدها: الغلو.

وثانيها: التقصير في أمرنا.

وثالثها: التصريح بمثالب أعدائنا.

فإذا سمع الناس الغلو فينا كفّروا وشيعتنا، ونسبوهم إلى القول بربوبيتنا.

وإذا سمعوا التقصير اعتقدوه فينا.

وإذا سمعوا مثالب أعدائنا بأسمائهم ثلبونا بأسمائنا وقد قال الله عز وجل: ﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾<sup>(١)</sup>.

وبعدما تقدم، فإن التعرض لبحث التفاصيل الدقيقة لقضية الإسراء والمعراج يحتاج إلى توفر تام، وتأليف مستقل؛ ولذا فنحن لا نستطيع في هذه الفرصة المتوفرة لنا أن نعطي تصوراً دقيقاً عنه.

وعلى هذا، فسوف نكتفي بالإشارة إلى بعض الجوانب التي رأينا أن من المناسب التعرض لها؛ فنقول:

### متى كان الإسراء والمعراج؟!

إن المشهور هو: أن الإسراء والمعراج قد كان قبل الهجرة بمدة وجيزة؛ فبعضهم قال: ستة أشهر.

وبعضهم قال: في السنة الثانية عشرة للبعثة، أو في الحادية عشرة أو في العاشرة.

---

(١) الآية ١٠٨ من سورة الأنعام، راجع: البحار ج ٢٦ ص ٢٣٩ وعيون أخبار الرضا ج ١ ص ٣٠٤.



وقيل: بعد الهجرة<sup>(١)</sup>.

وفي مقابل ذلك نجد البعض يقول: إنه كان في السنة الثانية من البعثة<sup>(٢)</sup>، وقيل: في الخامسة، وقيل في الثالثة - وهو الأرجح عندنا - ولعل ابن عساكر يختار ما يقرب مما ذكرنا، حيث إنه ذكر الإسراء في أول البعثة كما ذكره عنه ابن كثير<sup>(٣)</sup>.

وقال مغلطاي، بعد أن ذكر بعض الأقوال: «وقيل: كان بعد النبوة بخمسة أعوام، وقيل: بعام ونصف عام.

وقال عياض: بعد مبعثه بخمسة عشر شهراً<sup>(٤)</sup>».

وقال ملا علي القاري: «وذكر النووي: أن معظم السلف، وجمهور المحدثين والفقهاء على أن الإسراء والمعراج كان بعد البعثة بستة عشر شهراً<sup>(٥)</sup>».

وقال ابن شهر آشوب: «ثم فرضت الصلوات الخمس بعد إسرائه في السنة التاسعة من نبوته<sup>(٦)</sup>».

فإن قوله: «في السنة التاسعة» راجع إلى فرض الصلوات، وقد ظهر من

(١) راجع: السيرة الحلبية، وتاريخ الخميس، وغير ذلك.

(٢) البحار ج ١٨ ص ٣١٩ عن العدد، ونقل ذلك عن الزهري في عدة مصادر.

(٣) البداية والنهاية ج ٣ ص ١٠٨.

(٤) سيرة مغلطاي ص ٢٧.

(٥) شرح الشفاء للقاري ج ١ ص ٢٢٢.

(٦) المناقب لابن شهر آشوب ج ١ ص ٤٣.

كلامه: أن فرضهما كان بعد الإسراء والمعراج، ولكنه لم يبين لنا تاريخه بالسنة ولا باليوم والشهر.

وقال الديار بكري: «فأما سنة الإسراء، فقال الزهري: كان ذلك بعد المبعث بخمس سنين.

حكاه القاضي عياض، ورجحه القرطبي، والنووي.

وقيل: قبل الهجرة بسنة إلخ»<sup>(١)</sup>.

### الأدلة على المختار:

وأما ما يدل على أن الإسراء قد كان في السنوات الأولى من المبعث؛ فعدا عن الأقوال المتقدمة، ولا سيما ما ذكره الزهري والنووي، نشير إلى الأمور التالية:

١ - ما روي عن ابن عباس أن ذلك كان بعد البعثة بستين<sup>(٢)</sup> وابن عباس كان أقرب إلى زمن الرسول، وأعرف بسيرته من هؤلاء المؤرخين، فإذا ثبت النص عنه قدم على أقوال هؤلاء.

ولربما لا يكون هذا مخالفاً لما تقدم عن الزهري وغيره، إذا كان ابن عباس لا يحسب الثلاث سنوات الأولى، على اعتبار: أنه «صلى الله عليه وآله» إنما أمر بإنذار الناس بعدها.

٢ - قد ورد عن الإمام أمير المؤمنين «عليه السلام»: أن الإسراء قد كان

(١) تاريخ الخميس ج ١ ص ٣٠٧.

(٢) البحار ج ١٨ ص ٣١٩ و ٣٨١ عن المناقب لابن شهر آشوب ج ١ ص ١٧٧،

وتاريخ يعقوبي ج ٢ ص ٢٦، حيث ذكر ذلك بعد المبعث، وقبل الإنذار.

بعد ثلاث سنين من مبعثه<sup>(١)</sup>، وهذا هو الأصح والمعتمد.

٣- ويدل على ذلك بشكل قاطع ما روي عن: ابن عباس، وسعد بن مالك، وسعد بن أبي وقاص، والإمام الصادق «عليه السلام»، وعمر بن الخطاب، وعائشة، من أنه «صلى الله عليه وآله» - حينما عاتبته على كثرة تقييله ابنته سيدة النساء، فاطمة «عليها السلام» - قال لها: نعم يا عائشة، لما أسري بي إلى السماء أدخلني جبرئيل الجنة، فناولني منها تفاحة، فأكلتها، فصارت نطفة في صليبي، فلما نزلت واقعت خديجة، ففاطمة من تلك النطفة؛ ففاطمة حوراء إنسية، وكلما اشتقت إلى الجنة قبلتها<sup>(٢)</sup>.

ومعلوم مما سبق: أن فاطمة قد ولدت بعد البعثة بخمس سنوات؛ فالإسراء والمعراج كانا قبل ذلك بأكثر من تسعة أشهر، ولعله قبل ذلك بستين.

(١) البحار ج ١٨ ص ٣٧٩ عن الخرائج والجراح.

(٢) تاريخ بغداد ج ٥ ص ٨٧، والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٢٩، ومقتل الحسين للخوارزمي ص ٦٣/٦٤ وذخائر العقبى ص ٣٦، وميزان الاعتدال ج ٢ ص ٢٩٧ و ١٦٠، ومستدرك الحاكم ج ٣ ص ١٦٥، وتلخيصه للذهبي، ومجمع الزوائد ج ٩ ص ٢٠٢، وينايع المودة ص ٩٧، ونزهة المجالس ج ٢ ص ١٧٩، ومناقب المغازلي ص ٣٥٨ والبحار ج ١٨ ص ٣١٥ و ٣٥٠ و ٣٦٤، ونور الأبصار ص ٤٤ و ٤٥ و علل الشرائع ص ٧٢، وتفسير القمي ونظم درر السمطين ص ١٧٦ ومحاضرة الأوائل ص ٨٨ وملحقات إحقاق الحق للمرعشي ج ١٠ ص ١ - ١١ عن بعض من تقدم، وعن: أرجح المطالب ص ٢٣٩، ووسيلة المال ص ٧٨ / ٧٩، وإعراب ثلاثين سورة ص ١٢٠، وكنز العمال ج ١٤ ص ٩٧ وج ٣ ص ٩٤، ومفتاح النجا ص ٩٨ مخطوط وأخبار الدول ص ٨٧ وعن ميزان الاعتدال ج ١ ص ٣٨ و ٢٥٣ وج ٢ ص ٢٦ و ٨٤ والدر المنثور ج ٤ ص ١٥٣ عن الطبراني والحاكم.

حتى أذن الله لتلك النطفة بالظهور، والاستقرار في موضعها.

٤ - إن سورة الإسراء قد نزلت في أوائل البعثة، ويدل على ذلك:

أ- ما رواه البخاري وغيره، من أن قوله تعالى في سورة الإسراء: ﴿وَلَا تَجْهَرُ بِصَلَاتِكَ وَلَا تُخَافِتُ بِهَا﴾<sup>(١)</sup> قد نزل بمكة، ورسول الله «صلى الله عليه وآله» محتف.

وكان إذا صلى بأصحابه رفع صوته بالقرآن؛ فإذا سمع المشركون سبوا القرآن، ومن أنزله، ومن جاء به إلخ<sup>(٢)</sup>.

ومعلوم: أن اختفاء النبي «صلى الله عليه وآله» في دار الأرقم إنما كان في أوائل البعثة، والمقصود بالاختفاء هو التخفي عن أعين المشركين حين الصلاة.

وأجاب المحقق الروحاني على ذلك، بأن من الممكن أن يكون «صلى الله عليه وآله» حيثئذ محتفياً في شعب أبي طالب.

فلا تدل هذه الرواية على أن الإسراء كان في أول البعثة.

ولكن، لنا أن نناقشه بأن الداعي إلى دخولهم الشعب لم يكن هو التخفي في الصلاة وتلاوة القرآن، وإنما اضطربهم المشركون إلى دخوله، وحاصروهم فيه، فالتعبير بالاختفاء يدل على أن ذلك قد كان في أوائل البعثة.

(١) الآية ١١٠ من سورة الإسراء.

(٢) صحيح البخاري طبع سنة ١٣٠٩ هـ ج ٣ ص ٩٩، والدر المنثور ج ٤ ص ٢٠٦ عنه وعن: مسلم وأحمد والترمذي، والنسائي، وسعيد بن منصور، وابن جرير، وابن أبي حاتم، وابن حبان، وابن مردويه، والطبراني والبيهقي.

ووجود هجوم في سورة الإسراء على عقائد المشركين لا يضر إذا كانت السورة قد نزلت في أوائل البعثة.

ب - ما ذكره البعض في مقال له<sup>(١)</sup> من أن سورة الإسراء قد نزلت بعد الحجر بثلاث سور<sup>(٢)</sup> وسورة الحجر قد نزلت في المرحلة السرية.

وفيها جاء قوله تعالى: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ﴾<sup>(٣)</sup>.

الأمر الذي تسبب عنه الجهر بالدعوة وإظهارها.

وإيراد المحقق الروحاني هنا: بأن في السورة ما يدل على وجود الصدام بين النبي «صلى الله عليه وآله» والمشركين.

وهذا الصدام إنما حصل بعد الاختفاء في دار الأرقم، وبعد الإعلان بالدعوة.

يجاب عنه بما تقدم: من أن من غير البعيد أن تكون هذه السورة قد نزلت تدريجاً؛ فبدأ نزولها في أول البعثة.

ثم أكملت في فترة التحدي والمجابهة بين النبي «صلى الله عليه وآله» والمشركين.

ويدل على قدم نزولها أيضاً: قول ابن مسعود عن سور الإسراء، والكهف، ومريم: إنهن من العتاق الأول، وهن من تلادي<sup>(٤)</sup>.

(١) راجع: مجلة الوعي الإسلامي المغربية عدد ١٦٣ ص ٥٦.

(٢) راجع: الإتقان ج ١ ص ١١، وتاريخ القرآن للزنجاني ص ٣٧.

(٣) الآية ٩٤ من سورة الحجر.

(٤) صحيح البخاري ج ٣ ط سنة ١٣٠٩ ص ٩٦ والدر المنثور ج ٤ ص ١٣٦ عنه وعن

ابن الضريس وابن مردويه.

وابن مسعود عن هاجر إلى الحبشة، ورجع منها، والنبي «صلى الله عليه وآله» يتجهز إلى بدر<sup>(١)</sup>.

إلا أن يقال: إن ابن مسعود إنما هاجر إلى الحبشة بعد الطائف، أي في الهجرة الثانية، لا في الأولى؛ فلاحظ؛ فإن ذلك لا يلائم قوله: إنهم من العتاق الأول.

٥ - إن سورة النجم - التي يذكرون أنها تذكر المعراج في آياتها - قد نزلت هي الأخرى في أوائل البعثة؛ فإنها نزلت بعد اثنتين أو ثلاث وعشرين سورة، ونزل بعدها أربع وستون سورة في مكة<sup>(٢)</sup>.

وسأتي في قصة الغرائق المكذوبة أو المحرفة: أنهم يقولون: إنها إنما نزلت بعد الهجرة إلى الحبشة بثلاثة أشهر، والهجرة إلى الحبشة إنما كانت في السنة الخامسة.

بل لقد قيل: إن سورة النجم هي أول سورة أعلن النبي «صلى الله عليه وآله» بقرائها؛ فقرأها على المؤمنين والمشركون جميعاً<sup>(٣)</sup>.

والنقاش في كون آيات سورة النجم ناظرة إلى المعراج، يمكن تجاوزه، وعدم القبول به كما سيأتي إن شاء الله تعالى.

٦ - ويؤيد كون هذه القضية قد حصلت في أوائل البعثة، أنه حين عرج

(١) فتح الباري ج ٧ ص ١٤٥.

(٢) راجع الإفتان ج ١ ص ١٠ - ١١ و ٢٥.

(٣) تفسير الميزان مجلد ١٩ ص ٢٦.

به «صلى الله عليه وآله» صار الملائكة يسألون: أو قد أرسل إليه؟<sup>(١)</sup>.

فإن هذا يشير إلى أن ذلك إنما كان في أول بعثته «صلى الله عليه وآله» لا بعد عشرة أو اثنتي عشرة سنة، فإن أمره «صلى الله عليه وآله» كان قد اشتهر في أهل السماوات حينئذ.

بل يمكن أن يكون قد اشتهر ذلك منذ الأيام الأولى من البعثة.

٧ - ما يدل على أن الإسراء قد كان قبل وفاة أبي طالب: فإن بعض الروايات تذكر أن أبا طالب «عليه السلام» قد افتقده ليلته، فلم يزل يطلبه حتى وجده، فذهب إلى المسجد، ومعه الهاشميون، فسل سيفه عند الحجر، وأمر الهاشميين بإظهار السيوف التي معهم، ثم التفت إلى قريش، وقال: لو لم أره ما بقي منكم عين تطرف.

فقال قريش: لقد ركبنا منا عظيماً<sup>(٢)</sup>.

٨ - ما روي من أن جبرئيل قال للنبي «صلى الله عليه وآله» حين رجوعه: حاجتي أن تقرأ على خديجة من الله ومني السلام<sup>(٣)</sup>.

٩ - وعن عمر: أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» قال: ثم رجعت إلى

(١) مجمع الزوائد ج ١ ص ٦٩ / ٧٠ عن البزار والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٦، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٠.

(٢) مناقب ابن شهر آشوب ج ١ ص ١٨٠، والبحار ج ١٨ ص ٣٨٤.

(٣) البحار ج ١٨ ص ٣٨٥ عن العياشي، عن زرارة، وحران بن أعين، ومحمد بن مسلم، عن الباقر «عليه السلام».

خديجة، وما تحولت عن جانبها<sup>(١)</sup>.

فكل ذلك يدل على أن هذا الحدث قد كان قبل وفاة شيخ الأبطح، وأم المؤمنين خديجة «رحمها الله» وهما قد توفيا في السنة العاشرة من بعثة النبي «صلى الله عليه وآله»، فكيف يكون الإسراء والمعراج قد حصل في الحادية عشرة أو الثانية عشرة أو بعدها؟!.

### تسمية أبي بكر بالصديق

إنه إذا تأكد لنا: أن الإسراء والمعراج كان في السنة الثالثة من البعثة، أي قبل أن يسلم من المسلمين أربعون رجلاً؛ فإننا نعرف: أن الإسراء كان قبل إسلام أبي بكر بمدة طويلة؛ لأنه كما تقدم قد أسلم بعد أكثر من خمسين رجلاً، بل إنما أسلم حوالي السنة الخامسة من البعثة، بل في السابعة أي بعد وقوع المواجهة بين قريش وبين النبي «صلى الله عليه وآله» أو بعد الهجرة إلى الحبشة فهو أول من أسلم بعد هذه المواجهة أو الهجرة - على الظاهر.

وإذا كان الإسراء قد حصل قبل إسلامه بمدة طويلة، فلا يبقى مجال لتصديق ما يذكر هنا، من أنه قد سمي صديقاً حينما صدق رسول الله «صلى الله عليه وآله» في قضية الإسراء<sup>(٢)</sup>، ولا لما يذكرونه من أن ملكاً كان يكلم رسول الله حين المعراج بصوت أبي بكر<sup>(٣)</sup> وقد صرح الحفاظ بكذب طائفة

(١) تاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٥.

(٢) تاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٥، والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٤٠ ومستدرك الحاكم، وابن إسحاق.

(٣) المواهب اللدنية ج ٢ ص ٢٩ و ٣٠، وراجع الدر المنثور ج ٤ ص ١٥٥ وراجع ص ١٥٤.



من تلك الروايات<sup>(١)</sup>.

والصحيح: هو أنه قد كلمه بصوت علي «عليه السلام»<sup>(٢)</sup>.

وبذلك يظهر حال سائر ما يذكر هنا لهذا الرجل من فضائل ومواقف تنسب إليه في السنوات الثلاث الأولى من البعثة.

وبعدما تقدم نقول: جاء في الشفاء عن أبي حمراء قال:

قال رسول الله «صلى الله عليه وآله»: لما أسري بي إلى السماء إذا على العرش مكتوب: لا إله إلا الله محمد رسول الله، أيدته بعلي «عليه السلام»<sup>(٣)</sup>.

### الإسراء والمعراج في اليقظة أو في المنام؟!

يرى البعض: أن الإسراء قد كان بالروح فقط، في عالم الرؤيا، ويحتجون بها عن عائشة: ما فقدت جسد رسول الله «صلى الله عليه وآله»<sup>(٤)</sup>. وعن معاوية: إنها رؤيا صالحة<sup>(٥)</sup>.

(١) راجع: الغدير ج ٥ ص ٣٠٣ و ٣٢٤ و ٣٢٥ فإنه قد نقل هذه الروايات وتكذيبها عن: ميزان الاعتدال ج ١ ص ٣٧٠، ولسان الميزان ج ٥ ص ٢٣٥، وتهذيب التهذيب ج ٥ ص ١٣٨، والسيوطي في الموضوعات، وابن حبان، وابن عدي.

(٢) المناقب للخوارزمي ص ٣٧ وينابيع المودة ص ٨٣.

(٣) تاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٣.

(٤) تاريخ الخميس ج ١ ص ٣٠٨، والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٢، والبحار ج ١٨ ص ٢٩١ وفي المناقب لابن شهر آشوب ج ١ ص ١٧٧: أن الجهمية قالت بهذا.

(٥) البحار ج ١٨ ص ٢٩١ عن: المقاصد وشرحه، وراجع تاريخ الخميس ج ١ ص ٣٠٨.

وحكي مثل ذلك عن الحسن البصري.

ولكن الصحيح هو ما ذهب إليه الإمامية ومعظم المسلمين من أن الإسراء إنما كان بالروح والجسد معاً.  
أما المعراج فذهب الأكثر إلى أنه كان بالروح والجسد وهو الصحيح أيضاً.

ونحن نشير هنا إلى ما يلي:

أولاً: بالنسبة لعائشة، قال القسطلاني: «وأجيب: بأن عائشة لم تحدث به عن مشاهدة؛ لأنها لم تكن إذ ذاك زوجاً، ولا في سن من يضبط، أو لم تكن ولدت بعد، على الخلاف في الإسراء متى كان»<sup>(١)</sup>.

وأما معاوية فحالته معلوم مما ذكرناه في الجزء الأول: «المدخل لدراسة السيرة».

ثانياً: قال تعالى: ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى﴾<sup>(٢)</sup> وقال في سورة النجم - إذا كانت الآيات ناظرة إلى المعراج، ويرجع الضمير فيها إلى النبي «صلى الله عليه وآله» لا إلى جبرئيل - : ﴿فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَى، فَأَوْحَى إِلَى عَبْدِهِ مَا أَوْحَى﴾<sup>(٣)</sup>.

فإن لفظ العبد إنما يطلق على الروح والجسد معاً، ولو كان مناماً، لكان قال: بروح عبده، وإلى روح عبده.

(١) المواهب اللدنية ج ٢ ص ٢.

(٢) الآية ١ من سورة الإسراء.

(٣) الآيتين ٩ و ١٠ من سورة النجم.

كما أن قوله تعالى: ﴿مَا زَاغَ الْبَصَرُ وَمَا طَغَى﴾ ظاهر في البصر الحقيقي أيضاً<sup>(١)</sup>.

أضف إلى ذلك: أن آية سورة الإسراء، وآيات سورة النجم واردة في مقام الامتنان.

وفيها ثناء على الله، وعجيب قدرته، وذلك لا يحسن، ولا يتم لمجرد رؤيا رآها النبي «صلى الله عليه وآله»؛ إذ ربما يرى غير النبي، وحتى الفاسق الفاجر رؤيا أعظم من ذلك.

هذا بالإضافة إلى أن الرؤيا عند عامة الناس لا تدل على عظيم قدرته تعالى، إذ ربما تفسر على أنها نوع من الأوهام والخيالات، فيفوت الغرض المقصود من الإسراء والمعراج، كما هو ظاهر<sup>(٢)</sup>.

ثالثاً: إنه لو كان الإسراء مجرد رؤيا صالحة؛ فلا يبقى فيه إعجاز؛ ولما أنكره المشركون والمعاندون، ولما ارتد ناس ممن كان قد أسلم، كما سنشير إليه.

رابعاً: لو كان مجرد رؤيا، لم يخرج أبو طالب والهاشميون في طلبه «صلى الله عليه وآله».

وكان العباس يناديه حتى أجابه من بعض النواحي، حسبما ورد في بعض الروايات.

---

(١) الآية ١٧ من سورة النجم، راجع هذا الاستدلال في: البحار ج ١٨ ص ٢٨٦ عن الرازي، والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٤، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٣٠٨.  
(٢) راجع: تفسير الميزان ج ١٣ ص ٢٤.

وأما لماذا ينكرون: أن يكون ذلك بالروح والجسد معاً؛ فهو إما لعدم قدرتهم على تعقل ذلك، أو لأجل الخط من كرامة النبي «صلى الله عليه وآله» كما تقدم في المدخل لدراسة السيرة، أو لعدم قدرتهم على إقناع الناس بأمر مبهم كهذا.

### الإسراء والمعراج في القرآن:

إنه لو صح التفريق بين الإسراء والمعراج، لقلنا:

إننا نؤمن بالإسراء استناداً إلى قوله تعالى: ﴿سُبْحَانَ الَّذِي أَسْرَى بِعَبْدِهِ لَيْلًا مِّنَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ إِلَى الْمَسْجِدِ الْأَقْصَى الَّذِي بَارَكْنَا حَوْلَهُ لِنُرِيَهُ مِنَ آيَاتِنَا﴾<sup>(١)</sup>.. فمحط النظر في الآية هو بيان الإسراء فقط.

لكن الحقيقة هي: أن المراد بالإسراء هو السير بالليل سواء كان سيراً صعودياً أو أفقياً، فالآية ناظرة إلى المعراج كما أظهرته الروايات التي ذكرت أن المسجد الأقصى في السماء، وقد شرحنا ذلك بشيء من التفصيل في كتابنا المسجد الأقصى أين؟!.

وبذلك يكون المعراج قد ذكر في القرآن صراحة، وقد يقال: إنه قد ذكر صراحة أيضاً في آيات سورة النجم وهي قوله تعالى: ﴿ذُو مِرَّةٍ فَاسْتَوَىٰ، وَهُوَ بِالْأُفُقِ الْأَعْلَىٰ، ثُمَّ دَنَا فَتَلَلَّىٰ، فَكَانَ قَابَ قَوْسَيْنِ أَوْ أَدْنَىٰ، فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عَبْدِهِ مَا أَوْحَىٰ، مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَىٰ﴾<sup>(٢)</sup>، إن قلنا إن الضمير فيها يرجع إلى النبي «صلى الله عليه وآله»، لا إلى ذي المرة، الذي هو جبرئيل.

(١) الآية ١ من سورة الإسراء.

(٢) الآيات ٦ إلى ١١ من سورة النجم.

مع ملاحظة: أن آية سورة بني إسرائيل تتحدث عن إسراء، وآيات سورة النجم تتحدث عن إسراء آخر بلغ النبي «صلى الله عليه وآله» به سدره المنتهى، حيث رأى هناك جبرئيل على صورته الحقيقية.

وقد يقال: إن رجوع الضمير إلى جبرئيل «عليه السلام» في قوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً أُخْرَى﴾ هو الظاهر، ويدل عليه رواية صحيحة السند، عالية الإسناد، عن الإمام الرضا «عليه السلام»: أنه كان المراد بقوله: ﴿مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى﴾ هو جبرئيل «عليه السلام» كما سنشير إليه.

والرواية تستشهد وتستدل بنص الآيات في السورة<sup>(١)</sup>.

ويدل على ذلك أيضاً ويفسره قوله تعالى: ﴿وَلَقَدْ رَآهُ بِالْأُفُقِ الْمُبِينِ﴾<sup>(٢)</sup> فراجع.

ويدل عليه: ما روي عن الإمام السجاد «عليه السلام» أنه قال في خطبته بالشام: «أنا ابن من دنا فتدلى فكان قاب قوسين أو أدنى...».

أضف إلى ذلك: أن كثرة الأخبار الواردة في المعراج، وحتى تواترها القطعي لا يبقى مجالاً للشك في حصول المعراج؛ فنحن نؤمن به أيضاً استناداً إلى ذلك.

وأما القول بوجود تعارض بين آية سورة الإسراء، وبين الروايات الدالة على المعراج، على اعتبار: أن الآية تدل على أن انتهاء السير كان في

---

(١) راجع البرهان للبحراني ج ٤ ص ٢٤٨ وستأتي الرواية تحت عنوان: لا تدركه الأبصار.

(٢) الآية ٢٣ من سورة التكوين.

المسجد الأقصى، ولم يكن بعده سير، فلا يصح لأن هناك رحلتين مختلفتين من حيث الكيفية والقصد.

وقد كان انتهاء الرحلة الأولى في المسجد الأقصى، الذي هو في السماء كما دلت عليه الروايات، ولم يتعلق غرض في الآية ببيان الرحلة الثانية أصلاً، ثم جاءت الروايات لتبين الإسرائ الذي تحدثت عنه آيات سورة النجم، والذي رأى فيه «صلى الله عليه وآله» عند سدره المنتهى جبرئيل على صورته الحقيقية.

### توضيح:

إن الروايات تشير إلى أن المشركين قد صعب عليهم الإيمان بالمعراج، فاختار «صلى الله عليه وآله» أسلوب البيان لبعض الأمور التي يعرفونها عن طريق الحس ليكون التصديق به أيسر وأقرب.

ورغم ذلك فإنه: قد صعب عليهم التصديق به، بل واستهزؤوا وشنعوا عليه ما شاء لهم بغيهم وحقهم.

رغم أنه قد أخبرهم بما جرى للقافلة التي رآها في طريقه، وبأنها قد أضلت بعبيراً، وكسرت فيها ناقة حمراء في الوقت الفلاني، وبأن لهم صدقه في ذلك.

ورغم أنه «صلى الله عليه وآله» وصف لهم بيت المقدس وصفاً دقيقاً، يعلمون صحته وصدقه، مع علمهم بعدم رؤيته «صلى الله عليه وآله» له فيما مضى.

وأيضاً، إذا كان بعض ضعفاء المسلمين قد ارتدوا حين أخبرهم النبي «صلى الله عليه وآله» ببعض ذلك<sup>(١)</sup>، الذي هو من جملة المعجزات القاطعة، والبراهين الساطعة.

نعم، إذا كان ذلك كله، فكيف تكون الحال إذا أخبرهم بها هو أكثر غرابة وبعداً عن أذهانهم، وهو رحلته إلى السماوات العلى، وما شاهد فيها من عجائب الصنع، وبديع الخلق؟!.

ولهذا، فإننا نرجح: أنه «صلى الله عليه وآله» قد تدرج في إخبارهم بذلك كله، بحسب ما تقتضيه المصلحة، ومتطلبات الدعوة إلى الله تعالى.

### الداعية الحكيم:

ولعل مما تقدم يظهر: أنه إذا كان النبي «صلى الله عليه وآله» إنما جاء ليخرج الناس من الظلمات إلى النور، ومن الضلالة إلى الهدى، فإن من الطبيعي أن يهتم في الحفاظ على الركيزة الإيمانية التي يحصل عليها، وأن لا يدخلها في أجواء ليس لها القدرة على استيعابها ولا على مواجهة أخطار الانحراف فيها.

ومن الواضح: أنه إذا أخبرهم بقضية المعراج، مع عدم قدرتهم على التحمل والتفاعل معها ولا على تصورهما، فإنهم إذا ارتدوا حينئذٍ

---

(١) المصنف لعبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٨، وتفسير ابن كثير ج ٣ ص ٢١، وأخرجه أبو نعيم، ومنتخب كنز العمال هامش مسند أحمد ج ٤ ص ٣٥٣ وحياة الصحابة ج ٣ ص ٧٣ عن بعض من تقدم، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٣٠٨ و ٣١٥، والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٤٠.

فسيكونون معذورين، ولا سيما إذا كان التصديق بهذه القضية إنما يستند إلى المستوى الإيماني لديهم بالدرجة الأولى.

وأما إخبارهم بالأمور الحسية أو القريبة من الحس، فقد كان بالإمكان أن يؤدي الإخبار عنها نفس النتيجة المتوخاة، وهي الجهة الإعجازية ذات الطابع المعين مع إمكان الاستناد في مقام الإقناع بها إلى أدلة تقربها إلى الحس، وتجعل القبول بها أيسر وأسهل من تلك، ولا يعتمد فيها على المستوى الإيماني وحسب.

وإذا؛ فلا يبقى ثمة مبرر لارتداد هؤلاء، ولا لعناد أولئك.

ومن الواضح: أن كل هذا الكلام لا يمنع من كون سورة النجم ناظرة إلى المعراج، فإن الروايات تقول:

أنه «صلى الله عليه وآله» قد عرج به إلى السماوات أكثر من مرة، فأخبرهم «صلى الله عليه وآله» عن الإسراء في المرة الأولى، ثم بعد أن أصبحوا مؤهلين لتلقي هذه القضية، نزلت السورة وأخبرهم بالمعراج إلى السماوات.

### لا تدركه الأبصار:

ويرى البعض، استناداً إلى قوله تعالى: ﴿أَفْتَأُورُنُهُ عَلَىٰ مَا يَرَىٰ، وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً أُخْرَىٰ، عِنْدَ سِدْرَةِ الْمُنتَهَىٰ..﴾<sup>(١)</sup>: أن النبي «صلى الله عليه وآله» قد رأى الله حين المعراج بعين رأسه، ورووا ذلك عن ابن عباس.

بل لقد حكى النقاش عن أحمد بن حنبل، أنه قال: أنا أقول بحديث



ابن عباس: بعينه رآه، رآه، حتى انقطع نفسه، يعني نفس أحمد<sup>(١)</sup>.

ونحن لا نريد أن نفيض في الحديث حول الرؤية له تعالى، فلقد أثبت علماءنا الأبرار، بها لا مجال معه للشك استحالة رؤيته تعالى، سواء في الدنيا، أو في الآخرة.

وقد فندوا أدلة المجسمة المثبتين للرؤية في الدنيا والآخرة، أو في الآخرة فقط بشكل علمي وقاطع.. فمن أراد الاطلاع على ذلك فعليه بمراجعة دلائل الصدق، وغيره من الكتب المعدة لذلك<sup>(٢)</sup>.

ونكتفي هنا بالإشارة إلى أن الرواية عن ابن عباس غير ثابتة، فقد روي عنه أيضاً خلافها<sup>(٣)</sup>.

وروي عن عائشة: أن مسروقاً قال لها: يا أم المؤمنين، هل رأى محمد «صلى الله عليه وآله» ربه؟

قالت: لقد قف شعري مما قلت..

إلى أن قالت: من حدثك أن محمداً رأى ربه فقد كذب، ثم قرأت: لا تدركه الأبصار الخ..<sup>(٤)</sup>.

(١) تاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٤.

(٢) مثل: دلائل الصدق، وغيره من الكتب الباحثة في الشأن العقائدي.

(٣) راجع في الروايات الكثيرة عنه: الدر المنثور ج ٦ ص ١٢٢-١٢٦.

(٤) المواهب اللدنية ج ٢ ص ٣٤ عن البخاري ومسلم، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٣، والدر المنثور ج ٦ ص ١٢٤ عن عبد بن حميد، والترمذي، وابن جرير وابن المنذر، والحاكم وابن مردويه.

وعند مسلم: أنها أضافت: أنها سألت النبي «صلى الله عليه وآله» عن ذلك، فأخبرها: أنه لم يره، وإنما رأى جبرئيل<sup>(١)</sup>.

والروايات في أن المقصود بمن «رَأَاهُ نَزْلَةُ أُخْرَى» هو جبرئيل كثيرة جداً وكذلك الروايات التي تؤكد: على أنه «صلى الله عليه وآله» قد رأى الله بقلبه وفؤاده، لا بعينه وبصره، فإنها كثيرة أيضاً<sup>(٢)</sup>.

وليس بين هاتين الطائفتين أي تناف أو تعارض..

بل إن نفس الآيات ظاهرة - إن لم تكن صريحة - في أن المقصود هو جبرئيل، بيان ذلك باختصار: أن قوله تعالى: «عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى» يراد بشديد القوى هو جبرئيل «عليه السلام»، ثم وصف جبرئيل، الذي وصفه الله بالقوة في قوله: «ذِي قُوَّةٍ عِنْدَ ذِي الْعَرْشِ مَكِينٍ»<sup>(٣)</sup> بكونه ذا مرة، «أي شدة وحصافة في العقل والرأي»<sup>(٤)</sup>، وقوله: «فَاسْتَوَى» أي أن ذلك الشديد، ذا المرة، استقام أو استولى، وهو بالأفق الأعلى.

وقوله: «ثُمَّ دَنَا»، أي النبي «صلى الله عليه وآله»، فكان قاب قوسين أو أدنى من حجب النور، حيث رأى ملكوت السماوات، ثم تدلى «صلى الله

(١) المواهب اللدنية ج ٢ ص ٣٥ عن مسلم.

(٢) يكفي أن يرجع الطالب إلى الدر المنثور ج ٦ ص ١٢٢ - ١٢٦ وتاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٣ و ٣١٤ والمواهب اللدنية ج ٢ ص ٣٦ و ٣٧ وغير ذلك من المصادر الكثيرة جداً.

(٣) الآية ٢٠ من سورة التكويد.

(٤) احتمل بعض المحققين: أن يكون وصف الله تعالى لجبرئيل بالشدة في مقابل التابع من الجن الذي كان ضعيفاً بحيث يستطيع الإنسان أن يتسلط عليه.

عليه وآله» فنظر تحته إلى ملكوت الأرض، فأوحى الله تعالى إلى عبده محمد «صلى الله عليه وآله» ما أوحى.

ورجوع الضمير إلى الله مع عدم سبق ذكره، لا ضير فيه لوضوحه، كما قال العلامة الطباطبائي، أو على أن يكون ضمائر فأوحى إلى عبده ما أوحى راجعة إلى الله تعالى.

ثم قال: ما كذب الفؤاد ما رأى.

والمرئي هو الآيات الكبرى، ومنها ما تقدم من الدنو، والتدلي، وكونه «صلى الله عليه وآله» بالأفق الأعلى، ورؤيته جبرئيل عند سدرة المنتهى، ثم تجاوزها «صلى الله عليه وآله» كما قلنا.

وليس في الآية ما يدل على أن الرؤية قد كانت لله تعالى.

ويدل على ما نقول قوله تعالى الآتي: ﴿مَا زَاغَ الْبَصَرُ وَمَا طَغَى، لَقَدْ رَأَى مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى﴾<sup>(١)</sup>.

ثم قال تعالى: ﴿أَفْتَأُورُونَهُ عَلَىٰ مَا يَرَى﴾<sup>(٢)</sup> أي أتجادلونه في رؤيته جبرئيل على حقيقته العجيبة التي هي من آيات الله الكبرى، وهل هذا أمر نظري عقلي يصح الجدل والمراء فيه؟

وهل بإمكانه أن يكذب بصره ويقول: لا أراه؟!!

فإن الكفار كانوا ينكرون رؤيته الملك على حقيقته رغم أنهم ليس لديهم أي علم بهذا الأمر، كما لا سبيل لديهم إلى معرفته، ثم قال تعالى:

(١) الآيتان ١٧ و ١٨ من سورة النجم.

(٢) الآية ١٢ من سورة النجم.

﴿وَلَقَدْ رَآهُ﴾، - والضمير يرجع إلى ذلك الذي لا يزال يتحدث عنه - ﴿نَزْلَةً أُخْرَى﴾، أي في نزول آخر، والذي كان ينزل عليه «صلى الله عليه وآله» هو جبرئيل، فإنه رآه والتقى معه على صورته في نزلة ثانية عند سدره المنتهى.

وربما تكون النزلة لرسول الله «صلى الله عليه وآله»، فإنه بعد أن تجاوز سدره المنتهى إلى حجب النور، ورأى العرش وملكوت السماوات فإنه تدلى لكي يرى ملكوت الأرض حتى كان قاب قوسين أو أدنى فرأى جبرئيل على صورته الحقيقية مرة أخرى عند سدره المنتهى.

ويرى البعض: أنه لا بد أن تكون هذه الرؤية الثانية في الأرض، وإلا لوجب أن يقول: ولقد رآه نزلة أخرى، ثم عرج به إلى السماء، حتى انتهى إلى السدره، فرآه عندها، ويبدو: أنه كان في الأرض - كما يراه بعض المحققين - شجرة سدر كان لقاء النبي «صلى الله عليه وآله» بجبرئيل عندها، وعند تلك السدره توجد جنة المأوى، أي جنة وبستان يؤوى إليها، أو أن الجنة في الآخرة ستكون في تلك المنطقة.

وبعض المحققين يرى: أن المراد بالنزلة الدفعة، وأنه قد رأى جبرئيل بعد الخروج عند سدره المنتهى، وأن الجنة الحقيقية موجودة هناك.  
ونقول:

إن هذا الكلام خلاف ظاهر التعبير بسدره المنتهى، التي فسرت في الروايات بما ذكرناه..

وتحقيق مكان الجنة ليس هنا محله.

وهكذا يتضح: أن هذه الآيات ناظرة إلى رؤية النبي «صلى الله عليه وآله» لجبرئيل على صورته الحقيقية مرتين في نزلتين، لجبرئيل أو للنبي

«صلى الله عليه وآله»، وجبرئيل في صورته الحقيقية هو من آيات الله الكبرى..

ولأجل ذلك تجده تارة يتحدث عنه في صورة المفرد فيقول: ﴿وَلَقَدْ رَآهُ نَزْلَةً أُخْرَى﴾<sup>(١)</sup>، وتارة يتحدث عنه في ضمن آيات ربه فيقول: ﴿لَقَدْ رَأَى مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى﴾<sup>(٢)</sup>. أو أنه «صلى الله عليه وآله» قد رأى جبرئيل في نزلة أخرى عند سدرة المنتهى، ثم رأى هناك بعض الآيات الكبرى الأخرى.

وهذا هو ما أكدته الإمام الرضا «عليه السلام»، في رواية صحيحة السند عنه، جاء فيها: قال أبو قرّة: إنا روينا: أن الله قسم الرؤية والكلام بين نبين؛ فقسم الكلام لموسى، ولمحمد الرؤية.

فقال أبو الحسن «عليه السلام»: فمن المبلغ عن الله إلى الثقلين، من الجن والإنس: ﴿لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ﴾<sup>(٣)</sup>، و﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾<sup>(٤)</sup>، و﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾<sup>(٥)</sup> أليس محمد «صلى الله عليه وآله»؟ قال: بلى.

قال: كيف يجيء رجل إلى الخلق جميعاً، فيخبرهم: أنه جاء من عند الله،

(١) الآية ١٧ من سورة النجم.

(٢) الآية ١٨ من سورة النجم.

(٣) الآية ١٠٣ من سورة الأنعام.

(٤) الآية ١١٠ من سورة طه.

(٥) الآية ١١ من سورة الشورى.

وأنه يدعوهم إلى الله بأمر الله، فيقول: ﴿لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ﴾، ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾ و﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾، ثم يقول: أنا رأيته بعيني، وأحطت علماً، وهو على صورة البشر؟! أما تستحون؟! ما قدرت الزنادقة أن ترميه بهذا أن يكون يأتي من عند الله بشيء، ثم يأتي بخلافه من وجه آخر.

قال أبو قرّة: فإنه يقول: ﴿وَلَقَدْ رَأَاهُ نَزَّلَةً أُخْرَى﴾؟

فقال أبو الحسن «عليه السلام»: إن بعد هذه الآية ما يدل على ما رأى، حيث قال: ﴿مَا كَذَبَ الْفُؤَادُ مَا رَأَى﴾، يقول: ما كذب فؤاد محمد ما رأته عيناه، ثم أخبر بها رأى، فقال: ﴿لَقَدْ رَأَى مِنْ آيَاتِ رَبِّهِ الْكُبْرَى﴾؛ فأيات الله غير الله، وقد قال الله: ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾، فإذا رأيته الأبصار؛ فقد أحاط به العلم، ووقعت المعرفة.

فقال أبو قرّة: فتكذب بالروايات؟!..

فقال أبو الحسن «عليه السلام»: إذا كانت الروايات مخالفة للقرآن كذبتها، وما أجمع المسلمون عليه: أنه لا يحاط به علماً، ولا تدركه الأبصار، وليس كمثلته شيء<sup>(١)</sup>.

وفي الرواية دلالة على حجية ظواهر الكتاب، وعلى حجية السياق القرآني أيضاً، صلوات الله وسلامه عليك يا أبا الحسن وعلى آبائك وأبنائك الطاهرين، فإنكم ما زلتم حصون الإسلام، والمدافعين عنه، والباذلين مهجكم في سبيله، فأنتم مصابيح الدجى، والعروة الوثقى، والحجة على أهل الدنيا.

(١) أصول الكافي (ط سنة ١٣٨٨ هـ. في إيران) ج ١ ص ٧٤ و ٧٥، والبرهان للبحراني

## الإسراء من المسجد:

صريح القرآن: أن الإسراء كان من المسجد، وجاء في عدد من الروايات: أنه كان من بيت أم هاني<sup>(١)</sup> واحتمل السيد الطباطبائي أن يكون الإسراء حصل مرتين، إحداهما من بيت أم هاني<sup>(٢)</sup>.

ويحتمل أيضاً التجوز، وإرادة مكة من «المسجد الحرام»، وهو إطلاق متعارف، قال تعالى: ﴿هَذَا بِأَلْغِ الْكَعْبَةِ﴾<sup>(٣)</sup> ويقال: هو يسكن في مشهد الرضا، مع أنه يسكن في البلد المحيطة به، وأطلق في الروايات مسجد الشجرة على ذي الحليفة، ومثل ذلك كثير، فإن من المتعارف أن يطلق على المكان الذي فيه شيء معروف اسم ذلك الشيء المعروف.

ويحتمل أيضاً أن يكون «صلى الله عليه وآله» خرج تلك الليلة إلى المسجد من بيت أم هاني، ثم أسري به من المسجد.

## موسى، وفرض الصلوات الخمس:

هذا، وقد جاء في بعض الروايات: أن الصلوات الخمس قد فرضت حين المعراج، وأنها فرضت أولاً خمسين صلاةً في اليوم، وحين عودة الرسول «صلى الله عليه وآله» التقى بموسى، فأشار عليه أن يرجع إلى الله، ويسأله التخفيف، لأن الأمة لا تطيق ذلك - كما لم تطقه بنو إسرائيل - فرجع، وطلب إلى الله التخفيف فخففها إلى أربعين، وعاد الرسول؛ فمر

(١) السيرة النبوية لابن هشام ج ٢ ص ٤٣.

(٢) تفسير الميزان ج ١٣ ص ٣١.

(٣) الآية ٩٥ من سورة المائدة.

بموسى، فأشار عليه بطلب التخفيف، ففعل، فخففت إلى ثلاثين، ثم إلى عشرين، ثم إلى عشرة، ثم إلى خمسة، ثم استحيا الرسول «صلى الله عليه وآله» من المراجعة من جديد فاستقرت الصلوات على خمس<sup>(١)</sup>.

وهذه الرواية وإن كانت قد وردت في بعض المصادر الشيعية أيضاً، إلا أننا لا نستطيع قبولها، وقال عنها السيد المرتضى «رحمه الله»: «أما هذه الرواية فهي من طريق الأحاد، التي لا توجب علماً، وهي مع ذلك مضعفة»<sup>(٢)</sup>.

ونحن هنا نشير إلى الأسئلة التالية:

لماذا يفرض الله على الأمة هذا العدد أولاً، ثم يعود إلى تخفيفه بعد المراجعة، فإنه إن كانت المصلحة في الخمسين، فلا معنى للتخفيف، وإن كانت المصلحة في الخمس، فلماذا يفرض الخمسين، ثم الأربعين، ثم الثلاثين وهكذا؟!

وفي بعض الروايات: أنه كان في كل مرة يحط عنه خمساً، حتى انتهى إلى خمس صلوات.

(١) لقد وردت هذه الرواية في مختلف كتب الحديث والتاريخ عند غير الشيعة، ولذا فلا نرى حاجة لذكر مصادرها، فراجع على سبيل المثال: كشف الأستار عن مسند البزار ج ١ ص ٤٥، ووردت أيضاً في كتب الإمامية رحمهم الله تعالى، وأعلى درجاتهم، فراجع: البحار ج ١٨ ص ٣٣٠ و ٣٣٥ و ٣٤٨ و ٣٤٩ و ٣٥٠ و ٤٠٨ عن: أمالي الصدوق ص ٢٧٠ و ٢٧١ و ٢٧٤ و ٢٧٥، وتوحيد الصدوق ص ١٦٧ و ١٦٨، وعلل الشرائع ص ٥٥ و ٥٦، والخصال ج ١ ص ١٢٩.

(٢) تنزيه الأنبياء ص ١٢١.



وقد أجاب بعض المحققين عن هذا بأن ما جرى هنا ما هو إلا نظير إضافة الرسول «صلى الله عليه وآله» الركعتين الأخيرتين في الرباعية من الصلاة اليومية؛ ونظير التكليف بعدم الفرار من الزحف، مع أنه علم أن فيكم ضعفاً، ونظير الرفث إلى النساء ليلة الصيام، فقد نسخت حرمة بعد وقوع المخالفات منهم؛ قال تعالى: ﴿عَلِمَ اللَّهُ أَنَّكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنْفُسَكُمْ فَتَابَ عَلَيْكُمْ وَعَفَا عَنْكُمْ فَالآنَ بَاشِرُوا هُنَّ﴾<sup>(١)</sup>.  
ونقول:

إن ما ذكره - حفظه الله - لا يكفي لدفع ما ذكرناه، أما بالنسبة لتشريع الركعتين الأخيرتين في الرباعية من قبله «صلى الله عليه وآله»؛ فإن الله سبحانه قد فوض له ذلك حينما يعلم «صلى الله عليه وآله» بتحقيق مصلحته ومقتضيه في متن الواقع.

وأما بالنسبة لقوله تعالى: ﴿عَلِمَ أَنَّ فِيكُمْ ضَعْفًا﴾<sup>(٢)</sup> و﴿عَلِمَ اللَّهُ أَنَّكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنْفُسَكُمْ﴾<sup>(٣)</sup> فهو تحقق معلوم الله سبحانه في الخارج، أي أن الحكم السابق، وهو حرمة الفرار بملاحظة قلة العدد، وحرمة الرفث قد استمر وبقي إلى أن تجسد الضعف وحصل وحصلت الخيانة وتغير الموضوع، فنسخ الحكم الأول، وهو حرمة الرفث وحرمة الفرار، وليس المراد أن الله قد علم ذلك بعد جهله، والعياذ بالله.

(١) الآية ١٨٧ من سورة البقرة.

(٢) الآية ٦٦ من سورة الأنفال.

(٣) الآية ١٨٧ من سورة البقرة.

أما السيد المرتضى، فقد أجاب «رحمه الله» عن التساؤل الذي طرحناه فيما سبق بنحو آخر، وهو: أن من الممكن أن تكون المصلحة أولاً تقتضي الخمسين، ثم تغيرت هذه المصلحة بسبب المراجعة، وأصبحت تقتضي الخمس<sup>(١)</sup>.

ولكنه جواب منظور فيه؛ فإن النبي إذا كان يعلم: أن الله تعالى لا يشرع إلا وفق المصلحة، فإنه لا يبقى مجال لمراجعته أصلاً؛ لأنه كأنه حينئذ يطلب تشريعاً لا يوافق المصلحة.

ولو صحت المراجعة هنا، وأوجبت تبدل المصلحة صحت في كل مورد، وأوجبت ذلك أيضاً، فلماذا كانت هنا، ولم تكن في سائر الموارد؟. كما أن تعليل موسى للتخفيف بعدم طاقة الأمة، كأنه يدل على أنه يعتقد: أن هذا التشريع يخالف المصلحة، وهذا محال بالنسبة إلى الله تعالى، ولا يمكن صدوره لا من موسى «عليه السلام» ولا من نبينا «صلى الله عليه وآله».

قال صاحب المعالم: «المطالبة بصحة الرواية، مع أن فيها طعناً على الأنبياء بالإقدام على المراجعة في الأوامر المطلقة..»<sup>(٢)</sup>.

وسؤال آخر: كيف لم يعلم الله تعالى: أن الأمة لا تطيق ذلك، وعلم بذلك موسى؟.

وسؤال آخر، وهو: ما المراد بعدم الإطاعة؟

(١) تنزيه الأنبياء ص ١٢١.

(٢) معالم الدين ص ٢٠٨ مبحث النسخ.

هل المراد بها عدم الإطاقة عقلاً؟

فرد عليه: أنه لا يمكن القول بجواز التكليف بها لا يطاق.

أو المراد به ما كان في مستوى العسر والحرج، المنفي في الشرع الإسلامي، كما دلت عليه الروايات والآيات ولا سيما قوله تعالى: ﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾<sup>(١)</sup> و﴿مَا جَعَلَ عَلَيْكُم فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾<sup>(٢)</sup> وغير ذلك من الآيات.

ومما ذكرناه يتضح: أنه لا يمكن أن يكون تعالى قد كلف بني إسرائيل ما لا يطيقون.

وأما قوله تعالى: ﴿رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إَصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا﴾<sup>(٣)</sup>.

فهو لا يدل على ذلك لعطف قوله: ﴿رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْنَا مَا لَا طَاقَةَ لَنَا بِهِ﴾<sup>(٤)</sup> عليه؛ فيدل على أن المراد بالإصر هو ما يطاق، لا ما لا يطاق، ويمكن أن يكون المراد بالإصر: جزاء السيئات الثقيل والشاق، أو المبادرة بعذاب الاستيصال.

وأما طلبهم أن لا يحملهم ما لا طاقة لهم به، فليس المراد أنه يحملهم ذلك في التكليف الابتدائي، لأن العقل لا يميز ذلك، بل المراد ما لا طاقة

(١) الآية ١٨٥ من سورة البقرة.

(٢) الآية ٧٨ من سورة الحج.

(٣) الآية ٢٨٦ من سورة البقرة.

(٤) الآية ٢٨٦ من سورة البقرة.

لهم به، مما يتسبب عن المخالفة وهو العذاب الأليم، والعقاب العظيم.  
وسؤال آخر هنا، وهو: هل نسي الله تعالى - والعياذ بالله من أمثال هذه  
التعابير والأوهام - تلك التجربة الفاشلة مع بني إسرائيل، حتى أراد أن يكررها  
مع أمة محمد من جديد؟!.

ولعل هذه التجربة كانت هي عذر إبراهيم الذي مر عليه محمد «صلى  
الله عليه وآله» ذهاباً وإياباً عشر مرات، أو عشرين<sup>(١)</sup> على اختلاف النقل.  
ولكنه لم يسأله عن شيء، ولا أمره بشيء!!.  
وإن كنا نستغرب عدم سؤاله عن سر هذه الجولات المتتالية ذهاباً  
وإياباً!!.

ولماذا لم يلتفت نبينا الأعظم «صلى الله عليه وآله» إلى ثقل هذا التشريع  
على أمته، والتفت إليه نبي الله موسى؟  
ولماذا بقي يغفل عن ذلك خمس مرات، بل ستاً أو أكثر ولا يعرف: أن  
هذا ليس هو الحد المطلوب، حتى يضطر موسى لأن يرصد له الطريق  
باستمرار، ولولاه لوقعت الأمة في الحرج والعسر؟.  
ولماذا لا ينزل الله العدد إلى الخمس مباشرة من دون أن يضطر الرسول  
إلى الصعود والنزول المتعب والمتواصل باستمرار؟!.

---

(١) لأن إبراهيم حسب نص الرواية كان في السماء السابعة، وموسى كان في السادسة  
وكان موسى يُرجع النبي إلى ربه، كي يسأله التخفيف، فيرجع ثم يعود إليه  
فيرجعه من جديد.

### استبعاد الإسراء والمعراج:

وبعد، فلا بد لنا من الإشارة هنا: إلى أن استبعاد الإسراء والمعراج؛ بدعوى عدم إمكان تصور أن تقطع تلك المسافات الشاسعة، التي تعد بآلاف الأميال في ليلة واحدة ذهاباً وإياباً - هذا الاستبعاد - في غير محله.

فقد حضر عرش بلقيس لدى سليمان من اليمن إلى بلاد الشام في أقل من لمح البصر، وكان عفريت من الجن قد تكفل بأن يأتيه به قبل أن يقوم من مقامه.

وأما بالنسبة لنا اليوم فقد أصبح التصديق بالإسراء والمعراج أكثر سهولة، والإقناع به أقرب منالاً، ولا سيما بعد أن تمكن هذا الإنسان العاجز المحدود من أن يصنع ما يمكنه من قطع ١٣ كيلومتراً في ثانية واحدة، ولربما يتضاعف ذلك عدة مرات في المستقبل، كما أنه قد اكتشف أن سرعة النور هي حوالي ثلاثمائة ألف كيلو متر في الثانية<sup>(١)</sup>، بل يعتقد بعض العلماء: أن الموجات غير المرئية للجاذبية تستطيع أن تقطع العالم بلحظة واحدة من دون حاجة إلى الزمان..

وبعد كل هذا فإنه إذا كان قطع المسافات البعيدة بهذه السرعة المذهلة ليس مستحيلاً على هذا الإنسان المحدود، الذي بقي الأعوام الطوال يفكر ويستعد، ويجمع الخبرات والإمكانات، فهل يستحيل على خالق الإنسان والكون، ومبدعه أن يسري بعبده الذي اصطفاه رسولاً للبشرية جمعاء، ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى، وإلى ملكوت السموات، ثم يعيده إلى مكانه الأول؟!.

(١) راجع حول سرعة النور: موسوعة المعارف والعلوم ص ١٠.

### من أهداف الإسراء والمعراج:

إننا إذا أردنا معرفة الأهداف والحكم، والمعجزات، والتأثيرات العميقة للإسراء والمعراج، فلا بد لنا من دراسة كل نصوصه، وفقراته، ومراحلته بدقة وعمق، بعد تحقيق الصحيح منها، وحيث إن ذلك غير متيسر بل هو متعذر علينا في ظروفنا الحاضرة، فإننا لا بد أن نكتفي بالإشارة إلى الأمور التالية:

أولاً: إن حادثة الإسراء والمعراج معجزة كبرى خالدة، ولسوف يبقى البشر إلى الأبد عاجزين عن مجاراتها، وإدراك أسرارها ولعل إعجازها هذا أصبح أكثر وضوحاً في هذا القرن الواحد والعشرين، بعد أن تعرف هذا الإنسان على بعض أسرار الكون وعجائبه، وما يعترض سبيل النفوذ إلى السماوات من عقبات ومصاعب.

وإعجازها هذا إنما يكون بعد التسليم بنبوة النبي «صلى الله عليه وآله» عن طريق الخضوع لمعجزته الخالدة، وهي القرآن، أو اليقين بصدقه «صلى الله عليه وآله» عن أي طريق آخر، بحيث يكون ذلك موجباً لليقين بصدق إخباراته كلها؛ فإذا أخبر «صلى الله عليه وآله» بهذه الحادثة، فإن إخباره مساوق لليقين بوقوعها، وهي حينئذ تكون معجزة خالدة تتحدى هذا الإنسان على مدى التاريخ.

ثانياً: يلاحظ: أن هذه القضية قد حصلت بعد البعثة بقليل، وقد بين الله سبحانه الهدف من هذه الجولة الكونية؛ فقال في سورة الإسراء: ﴿لِنُرِيَهُ مِنْ آيَاتِنَا﴾<sup>(١)</sup>.

وإذا كان الرسول الأكرم «صلى الله عليه وآله» هو الأسوة والقُدوة للإنسانية جمعاء، وإذا كانت مهمته هي حمل أعباء الرسالة إلى العالم بأسره، وإذا كان سوف يواجه من التحديات، ومن المصاعب والمشكلات ما هو بحجم هذه المهمة الكبرى، فإن من الطبيعي: أن يعده الله سبحانه إعداداً جيداً لذلك، وليكن المقصود من قصة الإسراء والمعراج هو أن يشاهد الرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله» بعض آثار عظمة الله تعالى، في عملية تربوية رائعة، وتعميق وترسيخ للطاقة الإيمانية فيه، وليعده لمواجهة التحديات الكبرى التي تنتظره، وتحمل المشاق والمصاعب والأذى التي لم يواجهها أحد قبله، ولا بعده، حتى لقد قال حسبما نقل «ما أُوذي نبي مثلاً أُوذيت».

وعلى حسب نص السيوطي، والمناوي، وغيرهما: «ما أُوذي أحد ما أُوذيت»<sup>(١)</sup> ولا سيما إذا عرفنا: أن عمق إدراك هذا النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله» - وهو عقل الكل، وإمام الكل - لأخطار الانحرافات في المجتمعات، وانعكاساتها العميقة على الأجيال اللاحقة كان من شأنه أن يعصر نفسه ألماً من أجلهم، ويزيد في تأثره وعذاب روحه حتى لقد خاطبه الله تعالى بقوله: ﴿فَلَا تَذْهَبْ نَفْسُكَ عَلَيْهِمْ حَسْرَاتٍ﴾<sup>(٢)</sup>.

وأيضاً، فإنه بالإسراء والمعراج يفتح قلبه وعقله ليكون أرحب من هذا

(١) راجع: الجامع الصغير ج ٢ ص ١٤٤ وكنوز الحقائق، هامش الجامع الصغير ج ٢ ص ٨٣.

(٢) الآية ٨ من سورة فاطر.

الكون، ويمنحه الرؤية الواضحة، والوعي الأعمق في تعامله مع الأمور، ومعالجته للمشكلات، ولا سيما إذا كان لا بد أن يتحمل مسؤولية قيادة الأمة والعالم بأسره.

وكذلك ليصل هذا النبي الأمي إلى درجة الشهود والعيان بالنسبة إلى ما أوحى إليه، وسمع به عن عظمة ملكوت الله سبحانه، ولينتقل من مرحلة السماع إلى مرحلة الرؤية والشهود، ليزيد في المعرفة يقيناً، وفي الإيمان رسوخاً.

ثالثاً: لقد كان الإنسان - ولا سيما العربي آنثذ - يعيش في نطاق ضيق، وذهنية محدودة، ولا يستطيع أن يتصور أكثر من الأمور الحسية، أو القرية من الحس، التي كانت تحيط به، أو يلتمس آثارها عن قرب، وذلك من قبيل الفرس، والسيف، والقمر، والنجوم، والماء والكلاء، ونحوها، ويشعر بالحب، والبغض والشجاعة وغير ذلك.

فكان - والحالة هذه - لا بد من فتح عيني هذا الإنسان على الكون الأرحب، الذي استخلفه الله فيه، لي طرح على نفسه الكثير من التساؤلات عنه، ويبعث الطموح فيه للتعرف عليه، واستكناه أسرارهِ، وبعد ذلك إحياء الأمل وبث روح جديدة فيه، لي بذل المحاولة للخروج من هذا الجو الضيق الذي يرى نفسه فيه، ومن ذلك الواقع المزري، الذي يعاني منه.

وهذا بالطبع ينسحب على كل أمة، وكل جيل، وإلى الأبد.

رابعاً: والأهم من ذلك: أن يلمس هذا الإنسان عظمة الله سبحانه، ويدرك بديع صنعه، وعظيم قدرته، من أجل أن يثق بنفسه ودينه، ويطمئن إلى أنه بآيانه بالله، إنما يكون قد التجأ إلى ركن وثيق لا يختار له إلا الأفضل،



ولا يريد له إلا الخير، قادر على كل شيء، ومحيط بكل الموجودات.

خامساً: وأخيراً، إنه يريد أن يتحدى الأجيال الآتية، ويخبر عما سيؤول إليه البحث العلمي - من التغلب على المصاعب الكونية، وغزو الفضاء - فكان هذا الغزو بما له من طابع إعجازي خالد هو الأسبق والأكثر غرابة وإبداعاً؛ وليطمئن المؤمنون، وليربط الله على قلوبهم، ويزيدهم إيماناً كما قلنا.

### الأذان:

ونحن نعتقد: أن الأذان قد شرع في مناسبة الإسراء والمعراج كما جاء في الخبر الصحيح، ولكنهم إنما يذكرون ذلك بعد الهجرة؛ فنحن نرجئ الحديث عنه إلى هناك، إن شاء الله تعالى.

### اليهود والمسجد في القرآن:

قال تعالى: ﴿وَقَضَيْنَا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَتَعْلُنَّ عُلُوًّا كَبِيرًا، فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَّفْعُولًا، ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَيْنَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا، إِنْ أَحْسَنْتُمْ أَحْسَنْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ وَإِنْ أَسَأْتُمْ فَلَهَا فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُوءُوا وُجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيُتَبِّرُوا مَا عَلَوْا تَتْبِيرًا، عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُم وَإِنْ عُدتُّمْ عُدْنَا وَجَعَلْنَا جَهَنَّمَ لِلْكَافِرِينَ حَصِيرًا، إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَهْدِي لِلَّتِي هِيَ أَقْوَمُ وَيُبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا كَبِيرًا، وَأَنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ أَعْتَدْنَا لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا﴾<sup>(١)</sup>.

## مفاد الآيات إجمالاً:

هذه الآيات الكريمة تتضمن:

أ- أحداثاً أربعة هامة، هي التالية:

١ - إن بني إسرائيل سوف يفسدون في الأرض، ويعلون علواً كبيراً، بعد أن كتب الله عليهم الجلاء، وضرب عليهم الذل والمسكنة، وباؤوا بغضب من الله.

٢ - إن عباداً لله أولي بأس شديد سوف يحاربون الإسرائيليين، بعد فسادهم وعلوهم، ويطأون بلادهم، ويجوسون خلال ديارهم جزاء على بغيهم وفسادهم، ويدخلون المسجد أيضاً.

٣ - إن بني إسرائيل سوف تكثر بعد ذلك أمواهم، وأولادهم، وذلك يحتاج إلى مدة طويلة نسبياً، ولسوف يجهزون جيشاً أعظم من جيش أولئك العباد، وتكون الكرة لهم عليهم.

٤ - ثم إنهم بعد أن يعودوا إلى الإفساد من جديد؛ في مهلة زمنية لا بأس بمقدارها يعود أولئك العباد إلى حربهم، ليسوؤوا وجوههم، وليدخلوا المسجد، والظاهر أن المراد به المسجد الحرام، وليتبروا ما علواً تتبرأ.

ولم تبين الآية من هم هؤلاء الذين يصيبهم هذا التبشير، فإن الظاهر هو أنهم قوم آخرون غير بني إسرائيل.

ب - إن حصول المرتين الأولى والثانية، يعني الإفساد الأول من بني إسرائيل ثم إرسال الله تعالى عباداً له عليهم، أمر حتمي، لقوله تعالى:

﴿وَكَانَ وَعْداً مَفْعُولاً﴾<sup>(١)</sup>. وأما المرتان الأخيرتان فهما تتوقفان على اعتبار بني إسرائيل بما حصل، ثم اختيارهم أحد الأمرين.

فلاجل إبراز عنصر الاختيار هذا والتشكيك بصدوره منهم، عبر بـ «إِنْ»: ﴿إِنْ أَحْسَنْتُمْ...﴾ لأنها تستعمل في مقام التردد والشك في صدور الإحسان منهم.

### ضرب القاعدة، وإعطاء الضابطة:

ثم إنه بالنسبة للإفساد الثاني قد اختار التعبير بـ «إِذَا» كما استعمل نفس هذه الكلمة بالنسبة لإفسادهم الأول، وذلك لإفادة أن اختيارهم لطريق الشر أمر حتمي، ولا شك فيه لما يعلمه الله فيهم من خصائص، وطموحات.

ولكن جواب الشرط قد جاء بصيغة المضارع لإفادة حصول سوء الوجوه لهم والتبير لعلو قوم آخرين بصورة تدريجية، ليكون ذلك أدعى في الإذلال، وأدل على المساءة، ولكن هذا المضارع إنما هو بملاحظة زمان تحقق الشرط في المستقبل.

ويلاحظ هنا: كثرة المؤكدات على صدور ذلك منهم؛ فلاحظ قوله تعالى: ﴿قَضَيْنَا﴾ المشير إلى حتمية ذلك لكن لا على سبيل الجبر، وإنما على سبيل الإخبار بما هو حتمي الوقوع بحسب ما يعلمه الله من أحوالهم، ثم عبر بكلمة: ﴿فِي الْكِتَابِ﴾ المفيدة إلى نوع التأكيد أيضاً.

ثم أتى بلام الابتداء في أكثر من مورد، فقال: ﴿لَتُفْسِدُنَّ﴾ و﴿وَلَتَعْلُنَّ﴾.

ثم أتى بنون التوكيد، مشفوعة بإذا التي تستعمل في مقام الجزم بتحقيق الشرط.

وعقب على ذلك باعتباره وعداً قد جاء بصيغة التحقق والوقوع، حيث قال: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ﴾ ولم يقل: وقت أو موعد وهو يقتضي الحصول والتحقق أيضاً، ثم ألحقه بكلمة: ﴿بَعَثْنَا﴾، ولم يقل: «سنبعث»، ليشير إلى أنه أمر حاصل لا محالة، فهو يخبر عن وقوعه.

ثم عاد فكرر كونه وعداً ولكن بصيغة تؤكد وقوعه وحصوله حيث قال: ﴿وَكَانَ وَعْدًا﴾ ثم وصفه بقوله: ﴿مَفْعُولًا﴾.

ونلاحظ أيضاً أنه لم يزل يعبر بـ: «أَمَدَدْنَا، بَعَثْنَا، جَعَلْنَا، رَدَدْنَا» بصيغة الخبر عن أمر حاصل، وإظهاراً للثقة بحصوله أيضاً، فلاحظ الآيات.

ج - إن الاستفادة من هذه الآيات هو: أن من سوف تجري لهم مع بني إسرائيل هذه الأحداث هم جماعة واحدة، يجوسون خلال ديار بني إسرائيل أولاً، ثم ترد الكرة لبني إسرائيل عليهم، ثم يعودون هم إلى ضرب بني إسرائيل ضربة تسوء لها وجوههم، ويتبروا فيها ما علوا.

وذلك لأن الضمائر في: «جاسوا، وعليهم، وليسوؤوا، وليدخلوا، ودخلوه وليتبروا» - كل هذه الضمائر ترجع إلى جماعة واحدة، عبر عنها بقوله تعالى: ﴿عِبَادًا لَّنَا﴾، وليس غيره في الآيات يصلح مرجعاً لهذه الضمائر - أصلاً.

د - استفاد من هذه الآيات: أن هؤلاء العباد سوف يدخلون المسجد مرتين.

والظاهر: أن المراد به هو المسجد الحرام، أما المسجد الأقصى الذي

حصل الإسراء إليه، والذي بارك الله حوله، فهو في السماء، وأن دخولهم هذا سوف يكون على نحو واحد في المرتين معاً، أي بالقوة والقهر، والغلبة ﴿كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾.

هـ - إنه تعالى بعد أن ذكر الأحداث الأربعة عاد فقال: ﴿وَإِنْ عُدْتُمْ عُدْنَا﴾ وهو لبيان قاعدة كلية، وسنة إلهية في مواجهة طغيان بني إسرائيل وفسادهم، وهو لا يدل على أن ذلك سوف يقع منهم، بعد تلك الأحداث الأربعة، بل إن ما سوف يقع جزءاً هو ما ذكر، والظاهر: أن دولتهم تبقى، ولا يصيبهم في المرة الثانية سوى سوء الوجوه..

أما ما سواه فلا دليل على حدوثه، بل إن تعبيره بـ «إن» الشرطية، الموضوعية للاستعمال في غير موارد الجزم لربما يشير إلى عدم الوقوع. والظاهر هو أن القضاء عليهم إنما يكون على يد الإمام الحجة «صلوات الله وسلامه عليه».

و - إن المقصود بـ: ﴿عِبَاداً لَّنَا﴾ قوم مؤمنون، وذلك لاقتضاء ظاهر قوله: ﴿بَعَثْنَا﴾، وقوله: ﴿عِبَاداً لَّنَا﴾<sup>(١)</sup> لأن البعث للبشر على غيرهم، وكلمة: ﴿عِبَاداً لَّنَا﴾، لم يستعملها في القرآن - إلا ما شذ - إلا في مقام المدح والثناء، ولا سيما مثل قوله تعالى: ﴿إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ﴾، وغير ذلك.

ولا أقل من أنه قصد به ما سوى الكافرين.

ولربما يشير إلى ذلك أيضاً: أنه تعالى بعد أن ذكر انتصار عبادته على بني

إسرائيل وما سوف يحقق ببني إسرائيل من سوء، وأنه جعل جهنم للكافرين حصيراً، عاد فأجل كل ذلك على شكل قاعدة كلية، فبين: أن سنة الله هي أن يبشر عباده المؤمنين الذين يقفون المواقف الصالحة، ويدافعون عن دينه - كهؤلاء العباد الذين أرسلهم على بني إسرائيل - بأن لهم أجراً عظيماً، وأن الذين لا يؤمنون بالآخرة، ويفسدون في الأرض، ويعلمون علواً كبيراً، كما هو حال بني إسرائيل قد أعد لهم عذاباً أليماً، فقال:

﴿إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَهْدِي لِلَّتِي هِيَ أَقْوَمُ وَيُبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْراً كَبِيراً، وَأَنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ أَعْتَدْنَا لَهُمْ عَذَاباً أَلِيماً﴾<sup>(١)</sup>.

ثم دخل في موضوع آخر.

ويرى العلامة المحقق البحاث السيد الطباطبائي «رحمه الله»: أنه لا دليل في الكلام - أي في قوله تعالى: ﴿وَكَانَ وَعْداً مَفْعُولاً﴾ - يدل على كون المبعوثين «مؤمنين»؛ إذ لا ضير في عد مجيئهم إلى بني إسرائيل، مع ما كان فيه من القتل الذريع، والأسر، والسبي، والنهب، والتخريب، بعثاً إلهياً؛ لأنه كان على سبيل المجازاة على إفسادهم في الأرض، وعلوهم، وبغيهم بغير الحق؛ فما ظلمهم الله ببعث أعدائهم، وتأيدهم عليهم، ولكن كانوا هم الظالمين لأنفسهم<sup>(٢)</sup>.

(١) الآيتين ٩ و ١٠ من سورة الإسراء.

(٢) تفسير الميزان ج ١٣ ص ٣٩.

ونقول:

إننا لا نستطيع - بدورنا - أن نقبل:

أن الله تعالى يؤيد الظالمين والمجرمين بأي وجه، نعم، هو يخلي بينهم وبينهم، ويوقف تأييداته لهم، وهذا غير تأييده لأولئك، وبعثهم على هؤلاء. إلا أن يدعى أن المراد هو التسليط عليهم، وذلك بالتخلية فيما بينهم، ووقف التأييدات للفئة المؤمنة بسبب ما فعلته.

لكن يرد عليه: أن نسبة البعث والإمداد، ورد الكرة - والحالة هذه إلى الله سبحانه - تصبح غير ظاهرة، ولا مقبولة.

كما أننا قد أشرنا فيما سبق إلى وجود بعض القرائن المشيرة إلى إيمان المبعوثين.

فالأظهر هنا: هو أن أولئك العباد سوف يدفعهم أمر الله تعالى والتكليف الشرعي إلى القيام بذلك العمل؛ فيصح أن يقال: إن الله هو المحرك والباعث لهم.

هذا ما يستفاد من الآيات بشكل عام.

بقي الكلام في تطبيقها الخارجي؛ فهل حصل وتحقق مفادها كله في السابق؟ أو أنه لسوف يحصل ذلك كله في الآتي؟! أو أن بعض ذلك قد حصل؟. والبعض الآخر متوقع الحصول؟!.

**أقوال الرواة والمفسرين:**

لقد راجعنا عدداً من كتب الحديث والتفسير، فوجدنا الروايات والأنظار مختلفة ومتباينة في ذلك..

ونحن نذكر موجزاً عن تلك الروايات والآراء بتلخيص منا، وذلك على النحو التالي:

١ - عن ابن مسعود: إن الفساد الأول هو قتل زكريا، فبعث الله عليهم ملك النبط، ثم عادوا هم فغزوا النبط، فأصابوا منهم.

٢ - عن عطية العوفي: بعث الله عليهم أولاً جالوت، ثم قتله طالوت على يد داود، ثم قتلوا يحيى؛ فبعث عليهم بخت نصر، وكذا عن ابن عباس.

٣ - عن علي: الفساد الأول قتل زكريا، والثاني قتل يحيى، مع عدم بيان من بعث عليهم في المرتين.

٤ - عن حذيفة: المرة الأولى بخت نصر، ثم ردهم كورش، ثم عادوا في المعاصي، فسلط عليهم ابطننا نحوس، ثم عادوا في المعاصي، فسلط عليهم ثالثاً إسبانيوس.

٥ - عن ابن زيد: الأولى قتل زكريا ويحيى، فسلط عليهم سابور ذا الأكتاف الفارسي، من قبل زكريا، وبخت نصر من قبل يحيى.

٦ - عن مجاهد: إن ملك فارس بعث جنداً إليهم ليتجسسوا أخبارهم ويسمعوا حديثهم، ثم رجعت فارس، ولم يكثر قتال، ونصرت عليهم بنو إسرائيل، ثم بعث عليهم ملك فارس ببابل جيشاً، أمر عليه بخت نصر؛ فدمروهم<sup>(١)</sup>.

---

(١) راجع هذه الروايات في الدر المنثور للسيوطي ج ٤ ص ١٦٣ - ١٦٥ عن ابن جرير، وابن عساكر، وابن أبي حاتم، متفرقاً، وراجع: تفسير الطبري، وتفسير ابن كثير، وفتح القدير، وغير ذلك من التفاسير، في تفسير الآيات في سورة الإسراء.



## رأي العلامة الطباطبائي رحمته الله:

قال العلامة البحاث المحقق الطباطبائي «رحمه الله»: «... والذي يظهر من تاريخ اليهود: أن المبعوث أولاً لتخريب بيت المقدس هو بخت نصر، وبقي خراباً سبعين سنة، والمبعوث ثانياً هو قيصر الروم إسيانوس، ستر إليهم وزيره طوطوز، فخرب البيت، وأذل القوم قبل الميلاد بقرن تقريباً.

وليس من البعيد: أن تكون الحادثتان هما المرادتان في الآيات؛ فإن الحوادث الأخرى لم تفن جمعهم، ولم تذهب بملكهم واستقلالهم بالمرة، لكن نازلة بخت نصر ذهبت بجمعهم وسؤددهم إلى زمن كورش، ثم اجتمع شملهم بعد برهة، ثم غلب عليهم الروم، وأذهبت بقوتهم، وشوكتهم، فلم يزلوا على ذلك إلى زمن ظهور الإسلام».

قال هذا «رحمه الله» بعد أن ذكر: أنه كالمسلم: أن إحدى هاتين النكائتين كانت على يد بخت نصر<sup>(١)</sup>.

ولكنه عاد فأورد على نفسه بأن في الآيات إشعاراً بأن المبعوث إلى بني إسرائيل هم قوم بأعيانهم في كلا المرتين.

وأجاب عن ذلك: بأنه مجرد إشعار؛ من دون تصريح.

ونقول:

إن الضمائر حسبها تقدم ليس لها مرجع في الكلام سوى قوله: ﴿عِبَاداً لَّنا﴾. وهذا يدل دلالة واضحة على وحدة القوم المرسلين على بني إسرائيل وليس مجرد إشعار.

ومرادنا بالوحدة هو أن يكون لهم رابطة تجمعهم ككونهم فرساً، أو مسلمين مثلاً، ويرد على كلامه «رحمه الله»، وعلى جميع الروايات المتقدمة، عن الدر المنثور وغيره ما يلي:

١ - إننا لم نجد لبني إسرائيل كرة على بخت نصر، ولا على سابور ولا غيرهما، بل إن كورش قد أرجعهم إلى بلادهم بعد حوالي مئة سنة من أسر بخت نصر لهم، مع أن الآية تكاد تكون صريحة بأن لبني إسرائيل كرة على أولئك العباد المبعوثين.

٢ - إن النبط لم يدخلوا المسجد الأقصى - حسب تفسيرهم - مرتين وكذلك بخت نصر، وقيصر، وغيرهم ممن ذكر جميعاً، وقد أشارت الآية إلى أن المبعوثين سوف يدخلون المسجد مرتين.

٣ - إن جميع أولئك ما كانوا من المؤمنين، بل كانوا من الطغاة والمتجبرين.

٤ - إن بخت نصر كان قبل الميلاد بست مئة سنة تقريباً<sup>(١)</sup> وكان يحى معاصراً للمسيح «عليه السلام»<sup>(٢)</sup> فكيف ينتقم له بخت نصر؟ كما أن سابور متأخر عن بخت نصر، لا مقدم عليه كما في الرواية.

٥ - هذا كله عدا عن الإشكال في أسانيد تلكم الروايات<sup>(٣)</sup>.

(١) تفسير الميزان ج ١٣ ص ٤٤ وفي تاريخ الخميس ج ١ ص ١٧٣: من وقت تخريب بخت نصر بيت المقدس إلى مولد يحيى أربع مئة وإحدى وستون سنة.

(٢) راجع: قصص الأنبياء للنجار ص ٣٦٩.

(٣) هذه النقاط أشار إليها الأخ العلامة الشيخ إبراهيم الأنصاري حفظه الله تعالى في مقاله، في مجلة الهادي.

٦ - إن إفسادهم في منطقة محدودة لا يعني كون ذلك هو المقصود من الآية التي تتحدث عن إفساد كبير، وعلو لهم في الأرض، ولا شك أنهم كانوا على مدى التاريخ أضعف من أن يكون لهم علو في الأرض كلها، بل وحتى على سابور، أو بخت نصر أو غيرهما، فضلاً عن أن يكون لهم علو فرعون، أو نظير استكبار قوم عاد.

### رأي آخر في الآيات:

ويحتمل البعض: أن الفساد الأول كان في منطقة الحجاز، فبعث الله النبي «صلى الله عليه وآله» عليهم، وضربهم الضربة القاصمة، وكان دخول عمر إلى المسجد الأقصى، الذي يمثل دخول المسلمين، هو المعنى في الآيات، وتبقى المرة الثانية ستأتي. كما ويحتمل أن تكون هي ضربة بخت نصر لهم هي الأولى، والثانية هي ضربة عمر لهم.

ولكن ذلك لا يمكن قبوله؛ لأن عمر حينما دخل المسجد الأقصى لم يكن في بيت المقدس أحد من اليهود، وإنما كان تحت سيطرة النصارى، الذين استولوا عليه قبل ذلك بعقود من الزمن، وكانوا يجعلون الأقدار والأوساخ على «الصخرة»، التي هي قبلة اليهود، بل كانت المرأة ترسل بخرقه حيضها من بلاد الروم إلى بيت المقدس لتلقى على الصخرة، مبالغة في امتهانها، وإذلالاً لليهود واحتقاراً لهم<sup>(١)</sup>.

كما أنه لا معنى لإرادة بخت نصر؛ ليكون هو بطل المرة الأولى، وذلك لما أشرنا إليه في النقاط الست الآتية الذكر.

## رأي آخر:

وثمة رأي آخر يقول: إن الفساد الأول هو إنكارهم نبوة نبينا «صلى الله عليه وآله»، مع أنهم يعرفونه كما يعرفون أبناءهم، واتفقوا مع المشركين ضده.

وإرسال عباد الله على هؤلاء المفسدين هو ما جرى في صدر الإسلام، فأرسل الله النبي «صلى الله عليه وآله» والمسلمين عليهم؛ فضربوهم في خيبر وقریظة؛ وقينقاع، وغير ذلك، وجاسوا خلال ديارهم، ثم دخل المسلمون المسجد الأقصى في زمن عمر.

والفساد الثاني هو ما جرى ويجري منهم في فلسطين ولبنان، والمنطقة بشكل عام، في هذا القرن الرابع عشر، ولسوف يأتي المهدي «عجل الله فرجه الشريف» لينتقم منهم، ويدخل المسلمون المسجد، كما دخلوه أول مرة في عهد عمر.

وقد قرر بعض الأعلام هذا، وطبق الآيات عليه، على النحو التالي:

إنه ليس في الآيات ما يدل على أن الغلبة على اليهود، وغلبة اليهود على أولئك العباد تكون في مكان واحد محدد، وقوله تعالى: ﴿كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾ يشعر، بل يدل على أن قوله: ﴿فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ﴾، هو غير دخولهم المسجد، أي إنها أمران متغايران، كما يدل على أن الجوس خلال الديار متقدم على دخولهم المسجد، وذلك لمكان اللام في قوله: ﴿وَلْيَدْخُلُوا﴾ التي هي لام العاقبة وقد تحقق ذلك في زمن عمر، كما أن عدم ذكر دخول العباد بيت المقدس حينما بعثهم أولاً يدل على أن دخول المسجد لما يتحقق لهم عند ذلك.

وتدل الآية على أن دخول المسجد في الثانية يكون أشد على اليهود لقوله تعالى: ﴿وَلْيَتَّبِعُوا مَا عَلَّمُوا تَتَّبِعُوا﴾، ففسادهم الثاني يكون في غلبتهم على البلاد المقدسة، وقتلهم المسلمين، وهذا ما يحصل في هذا العصر. وجزاؤهم سيكون عاجلاً على يد أهل قم إن شاء الله تعالى، أو المهدي المنتظر «عجل الله تعالى فرجه»، أو بإمارته مع كون الجيش من أهل قم، والله العالم.

ونقول:

هذا رأي لا يمكن المساعدة عليه، لأن ما ذكر في تطبيق الآيات عليه يخالف لظاهرها.

فأولاً: إنه حين دخل عمر بيت المقدس لم يكن هناك مسجد أصلاً، فضلاً عن أنه يسمى بالأقصى.

ثانياً: إن الظاهر: هو أن دخول المسجد سيكون عنوة وقهراً ورغماً عن بني إسرائيل، وحينها دخل المسلمون بيت المقدس في عهد عمر لم يكن في بيت المقدس أحد من اليهود، وإنما كان النصارى هم المسيطرين.

فلم يحارب المسلمون اليهود ليدخلوا المسجد بالرغم عنهم، هذا من جهة، ومن جهة أخرى فإن عمر قد دخل بيت المقدس صلحاً وليس عنوة، وظاهر الآية: هو أن الدخول سيكون عنوة، معه سوء الوجوه، وفيه القهر والغلبة على اليهود أنفسهم، ﴿لَيْسُوا وَوَأُجُوهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيُتَبِّرُوا مَا عَلَّمُوا تَتَّبِعُوا﴾.

إذاً كان الدخول في إحدى المرتين عنوة فسيكون في الثانية كذلك، وقد دلت كلمة: ﴿بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَاداً لَنَا...﴾ على أن الدخول الأول سيكون عنوة إن كان المقصود هو الدخول في هذه المرة..

ثالثاً: ما ذكر من أن اللام في ﴿وَلْيَدْخُلُوا﴾ تدل على أن الدخول سيتأخر عن الجوس خلال الديار، وأن التفريق بين الجوس خلال الديار، ودخول المسجد، يدل على ذلك أيضاً، وكذا عدم ذكر الدخول للمسجد في المرة الأولى.

إن هذا الذي ذكر، لا يدل على ذلك؛ لأن ظاهر الآيات: أنه قد اكتفى في المرة الأولى عن ذكر دخول المسجد، بذكر الجوس خلال الديار، لأنه مستبطن له ويكون في ضمنه، ثم أوضحه بقوله: ﴿كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾ وقوله: ﴿وَلْيَدْخُلُوا﴾ معطوف على ﴿لْيَسُوُّوا﴾ بالواو، التي لا تدل على الترتيب الزمني.

بل لعل ذكر دخول المسجد بين التتير لما علوا، وبين سوء الوجوه للإشارة إلى أن دخول المسجد سيكون في وسط المعركة في المرة الثانية، وكذلك سيكون في المرة الأولى لقوله تعالى: ﴿كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾.

وإلا، فلو صح ما ذكره صاحب هذا الرأي، لوجب أن يكون الدخول الثاني للمسجد صلحاً، لا عنوة، كما كان دخول عمر بن الخطاب في السابق، وحيث فلا يبقى معنى لذكر دخول المسجد فيما بين قوله: ﴿لْيَسُوُّوا وَجُوهَكُمْ﴾، وبين قوله: ﴿وَلْيَتَبَرَّوا مَا عَلُوا تَبَرّاً﴾.

ثالثاً: إنه لم يكن لليهود في زمن النبي «صلى الله عليه وآله» فساد في الأرض، وعلو كبير فيها، وإنما كانوا في محيط ضيق جداً محصورين في نواحي المدينة، وكانوا مقهورين من قبل الأوس والخزرج، وبمالتون مشركي مكة، وسائر القبائل في المنطقة، فلا يصح أن يقال: إن لهم ﴿عُلُوّاً كَبِيراً﴾.

فضلاً عن إضافة قوله: ﴿فِي الْأَرْضِ﴾ سواء قلنا: إن المراد: الأرض

المقدسة، يعني فلسطين، أو قلنا: بأن المراد الأرض مطلقاً أي معظمها، أو السيطرة على مراكز القوة والنفوذ فيها.

نقول هذا كله: مماشاة للمستدل فيما زعمه من أن المراد بالمسجد هو خصوص ما يسمى بالمسجد الأقصى، والموجود في بيت المقدس فعلاً.

### وثمة رأي آخر أيضاً:

وهو أن الحروب التي جرت بين العرب وإسرائيل تمثل المراحل الثلاث الأولى، وبقيت المرحلة الأخيرة، التي أشارت إليها الآية بالقول: ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ الْآخِرَةِ لِيَسُوءُوا وُجُوهَكُمْ...﴾ وهي سوف تأتي إن شاء الله تعالى<sup>(١)</sup>.

وهذا أيضاً رأي لا يمكن المساعدة عليه؛ لأن العرب الذين حاربوا إسرائيل لم يجوسوا خلال ديار بني إسرائيل في حروبهم تلك، ولا دخلوا المسجد عنوة، بل إنهم ليسوا من عباد الله المؤمنين؛ لأنهم قد تخلوا عن دينهم، وجروا خلف شهواتهم، واستبدت بهم انحرافاتهم بشكل واضح لكل أحد.

### ماذا تقول الروايات؟!

لقد وردت بعض الروايات - التي ليس لها أسانيد معتبرة - تفيد:

أن الفساد الأول هو قتل علي، وطعن الحسن «عليهما السلام»، والعلو الكبير هو قتل الحسين، ووعد أولاهما نصر دمه «عليه السلام»، والمبعوثون أولاً

(١) هذا رأي الشيخ إبراهيم الأنصاري في مجلة الهادي.

١٤٠ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

هم قوم قبل خروج القائم، وكان وعداً مفعولاً: خروج القائم «عليه السلام».  
وتم رددنا لكم الكرة عليهم: خروج الحسين في سبعين من أصحابه<sup>(١)</sup>.  
وفي تفسير القمي:

الفساد الأول: فلان وفلان، ونقضهم العهد، والعلو الكبير: ما ادَّعوه  
من الخلافة.

ووعد أولاهما: الجمل.

وجاسوا خلال الديار: طلبوكم، وقتلوكم.

ورددنا لكم الكرة: بنو أمية.

ووعد الآخرة: القائم «عليه السلام».

وكما دخلوه أول مرة: رسول الله «صلى الله عليه وآله».

وواضح: أن مفاد هذه الروايات ليس هو محط نظر الآيات صراحة،  
وإنما هي - إن صحت - من باب الإشارة إلى أن ما يجري لبني إسرائيل،  
يجري مثله لهذه الأمة أيضاً؛ إذ من الواضح: أن ما ذكرناه في مفاد الآيات لا  
ينسجم مع ما جاء في هذه الروايات، كما يظهر بالملاحظة، والمقارنة.

### الرأي الأمثل:

وإذ قد عرفنا معنى الآيات إجمالاً، وعرفنا أن مفادها لم يحصل ولم يقع  
لبني إسرائيل بعد، لا في تاريخهم القديم، ولا الحديث، فإننا نعلم: أن  
مفادها سيقع في المستقبل، ومفادها هو:

---

(١) راجع: البحار ج ٥١ ص ٥٦ وتفسير البرهان، وتفسير نور الثقلين.



١ - أن يفسد بنو إسرائيل في الأرض «ولتلاحظ كلمة في الأرض»، فإنه لا يصدق ذلك على بلد أو قرية صغيرة في نواحي الحجاز مثلاً، بل لا بد أن يكون فسادهم وعلوهم في الأرض المقدسة، أو في الأرض بصورة عامة، أو على الأقل في مراكز هامة، بحيث يرون أنفسهم لا غالب لهم، ولا شيء يقف في وجههم.

ثم يقولون علواً كبيراً «ولتلاحظ هذه الجملة بدقة أيضاً».

٢ - أن يبعث الله عليهم عباداً له أتقياء مؤمنين، فيجوسون خلال ديارهم، ويدخلون المسجد، (والتعبير بالجلوس لربما يشير إلى عدم المكث طويلاً فيها)؛ لأن الجلوس هو الوطء مع الاستقصاء، وربما يكون هو الوطء الخفيف، وهو وطء خلال الديار أو فيما بينها من دون ثبات وتحكم فيها نفسها أو لعله إشارة إلى الدخول السري للمجاهدين.

٣ - ثم يمد الله بني إسرائيل بأموال وبنين، ويصير جيشهم أعظم، ويرد لهم الكرة على السابقين.

٤ - ثم يعود أولئك المؤمنون فيقومون بعمل تكون له ثلاث نتائج.

الأولى: سوء وجوه الإسرائيلين.

والثانية: دخولهم المسجد الحرام من جديد، كما دخلوه أول مرة.

والثالثة: أنهم يتبرون ما علاه قوم آخرون لم تحددهم الآية، ولم تذكر هويتهم، لكنهم معروفون بالاستكبار.

كل ذلك سوف يحصل في المستقبل، حسبما تفيده الآيات الكريمة، مع العلم بأنه لم يحصل من ذلك شيء في الماضي.

ويبقى أن نشير إلى المؤيدات التالية:

### القميون يقاتلون الإسرائيليين:

ويؤيد ما تقدم: ما رواه المجلسي عن كتاب تاريخ قم، تأليف: الحسن بن محمد بن الحسن القمي:

«روى بعض أصحابنا قال: كنت عند أبي عبد الله عليه السلام جالساً؛ إذ قرأ هذه الآية: حتى <sup>(١)</sup> ﴿فَإِذَا جَاءَ وَعْدُ أُولَاهُمَا بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَنَا أُولِي بَأْسٍ شَدِيدٍ فَجَاسُوا خِلَالَ الدِّيَارِ وَكَانَ وَعْدًا مَّفْعُولًا﴾ فقلنا: جعلنا فداك، من هؤلاء؟

فقال - ثلاث مرات - : هم والله أهل قم»<sup>(٢)</sup>.

ولقد قال هذا «عليه السلام» قبل أن تخلق إسرائيل بأكثر من اثني عشر قرناً، وفي حين لم يكن لليهود أية قوة في منطقة بيت المقدس.

وقوله «عليه السلام» هذا يعني: أن أهل قم باعتبارهم مسلمين، أو قادة للمسلمين هم الذين سوف يقودون الحرب ضد بني إسرائيل في المرة الأولى، وهم المعنيون بقوله: ﴿عِبَادًا لَنَا﴾ وباقي الحديث يفهم من الآيات الكريمة؛ حيث تعود لإسرائيل الكرة عليهم بجيش أعظم، ثم يعود المسلمون بقيادة أهل قم أو بقيادة غيرهم (المهدي مثلاً) ليسوؤوا وجوه الإسرائيليين وليدخلوا المسجد الحرام كما دخلوه أول مرة، وليتبروا علو قوم معروفين بالاستكبار.

(١) الموجود في القرآن: (فإذا) فلعل كلمة (حتى) من كلام الراوي.

(٢) البحار ج ٦٠ ص ٢١٦.

## الغرب وإسرائيل:

وثمة رواية ضعيفة أيضاً تقول: «وتشب نار بالخطب الجزل من غربي الأرض، رافعة ذيلها، تدعو يا ويلها لرحلة ومثلها؛ فإذا استدار الفلك، قلتُم مات أو هلك بأي واد سلك، فيومئذ تأويل هذه الآية:

﴿ثُمَّ رَدَدْنَا لَكُمُ الْكَرَّةَ عَلَيْهِمْ وَأَمْدَدْنَاكُمْ بِأَمْوَالٍ وَبَنِينَ وَجَعَلْنَاكُمْ أَكْثَرَ نَفِيرًا﴾<sup>(١)</sup>.

فهذه الرواية تشير إلى أن علو الإسرائيليين وكرتهم على ﴿عِبَادًا لَنَا﴾ لسوف تكون بمعونة غربية، تمدهم بالمال والجيش حتى يصبحوا أكثر نفيراً وجنداً.

ولسوف تكون حرباً ضروساً وقاسية، كما يفهم من لحن الرواية المشار إليها، لو صحت.

## الحروب الطويلة والصعبة:

وهذه دولة الإسلام قد ظهرت، وهي بقيادة أهل قم، ولكنها تواجه الحروب المدمرة، والمؤامرات الصعبة من قبل قوى الاستكبار العالمي.

وقد جاء في الرواية المروية عن: علي بن عيسى، عن أيوب بن يحيى الجندل، عن أبي الحسن الأول «عليه السلام»، أنه قال:

«رجل من أهل قم، يدعو الناس إلى الحق، يجتمع معه قوم كزبر الحديد، لا تزلهم الرياح العواصف، ولا يملون من الحرب، ولا يجبنون،

وعلى الله يتوكلون، والعاقبة للمتقين»<sup>(١)</sup>.

ولربما يمكن أن نستفيد من قوله: «لا تزلمهم الرياح العواصف»: أن دولة الإسلام هذه سوف تواجه مشكلات صعبة، لا يثبت أمامها الرجال العاديون.

ومن قوله: «لا يملون من الحرب»: أنهم سوف يواجهون حروباً طويلة، يمل منها الإنسان العادي.

ولكنهم سوف يصمدون، وفي النهاية سوف ينتصرون إن شاء الله، وذلك لقوله: ﴿وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِينَ﴾.

### الفلسطينيون والأرض:

والإسلام حين حث على الجهاد، فإنه ربط بأمرين، كل منهما له حضور في قضية اغتصاب فلسطين، وهما:

الأول: القتال في سبيل الله سبحانه، المتمثل بقتال من تجرأ على المقدسات، واستولى على بيت المقدس، أولى القبلتين.. والذي يقدهه المسلمون عامة، وفيه محاريب الأنبياء، وباب حطة وما إلى ذلك..

الثاني: القتال في سبيل المستضعفين، فإن نفس الإستضعاف مرفوض بمنطق القرآن والإسلام، بغض النظر عن الخسائر المادية، وغيرها..

---

(١) البحار ج ٦٠ ص ٢١٦.

ويلاحظ وجود بعض الاختلاف بين هذا النص وبين ما في الترجمة الفارسية لكتاب تاريخ قم، فلعل المترجم قد تصرف في العبارة، ولعل نسخة المجلسي تختلف عن النسخة المتداولة لكتاب تاريخ قم، فليلاحظ ذلك.

وقد أوجب الله على الناس القتال ضد من يستضعف الناس، ويقهرهم حتى لو لم يأخذ منهم أرضاً أو مالاً، أو ما إلى ذلك.

وقد قال تعالى مشيراً إلى هذين الأمرين: ﴿وَمَا لَكُمْ لَا تُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمُسْتَضْعَفِينَ﴾<sup>(١)</sup>.

وقد أصبح التعدي على المقدسات، والإستضعاف للناس أكثر حضوراً وظهوراً فيما يجري على أرض فلسطين.

ولا بد من إبراز هذا وذاك في كل هذا النضال والجهاد ضد الغاصب المستكبر، ولا يصح تجاهل الجانب الإنساني في هذه القضية، لأن أية قضية إذا أفرغت من محتواها الإنساني؛ فإنها تفقد زخمها وقوتها، ورافدها العاطفي، وقد يصل الأمر بهذا الإنسان العادي إلى حد القول: بأنه لماذا يقاتل ويضحي؟ ما دام أن الأرض يمكن أن تباع وتشترى، ويقايض عليها، والإنسان وحده هو الأعلى والأعلى؛ فلماذا إذن تزهق النفوس والأرواح في سبيلها، ما دام يمكن الاستعاضة عنها بثمنها، ثم الاحتفاظ بهذا الإنسان ومواهبه وطاقاته لما هو أهم، ونفعه أعم؟.

وحتى بالنسبة للمقدسات في بيت المقدس أيضاً، فقد تجد من يقول: ليكون لأنصاف الحلول فيه مجال، ولن يمانع الإسرائيليون من وصول المسلمين إلى مقدساتهم في كل حين، وممارسة عباداتهم فيه بحرية، إذا كانوا هم الحكام.

نعم، يمكن أن يخطر كل هذا في ذهن الإنسان العادي.

ولربما يؤثر هذا الخاطر على تعامله مع أقدس قضية، فيما إذا فصل الجانب الإنساني والعاطفي والإسلامي عن الأرض، فيضعف الدافع لتحريرها.

وهناك الكارثة الحقيقية والخيانة والجريمة الكبرى، إذاً، فلا بد أن تبقى المآسي والمظالم التي تعرض ويتعرض لها الشعب الفلسطيني ماثلة للعيان أمام المقاتل المسلم والمؤمن بعدالة قضيته، ليندفع إلى التضحية والفداء في سبيل قضيته المقدسة، بروح رضية، ونفس أبيّة، وليمتزج من ثم الوعي بالعاطفة، وكلاهما بالإيمان.

مع التأكيد على أنه ليس للمسؤولين والسياسيين أن يربطوا مصيرهم ومصير أمتهم بأولئك المنحرفين، ولا أن يثقوا بهم، لأن أولئك المنحرفين سوف يدفعونهم في النهاية ثمناً لمصالحهم، ويساومون عليهم وبهم.

الفصل الثاني:

إنذار العشيرة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين



## أهداف الإسلام:

إن من الواضح: أن أهداف الإسلام القصوى ليست هي مجرد تحقيق العدل، ولو بمفهومه الأوسع، إذ لو كان كذلك لم يبق معنى للأوامر الداعية إلى الجهاد والتضحية بالنفوس في سبيل الله والمستضعفين، إذ لماذا يتخلى هذا الشخص عن نفسه وعن حياته في حين يبقى الآخرون يتمتعون بالحياة، وبمباهجها ولذائدها؟!.

كما أنه لو كان العدل هو الهدف فلا يبقى معنى لمحبوبة الإيثار على النفس ومطلوبيته له تعالى، ثم مدح من يفعل ذلك من الناس كما في قوله تعالى: ﴿وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنْفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ﴾<sup>(١)</sup>.

كما أنه لا معنى لنهي الإنسان عن الحقد والحسد، وغير ذلك مما لا يمكن تتبعه واستقصاؤه، فإن ذلك كله وسواه ليدل على أن الهدف ليس هو مجرد تحقيق العدل، وإنما هو فوق وأهم وأقدس من ذلك.

إنه تجسيد إنسانية الإنسان، وإظهار كنوزها، والارتفاع بهذا الإنسان إلى مستوى الجدارة الحقيقية لأن يمثل النموذج الذي يريده الله للإنسان

---

(١) الآية ٩ من سورة الحشر.

الكامل، وليس العدل وسواه من كمالات وفضائل إلا واحداً من تلك المراحل والوسائل الموصلة إلى ذلك الهدف المقدس والأسمى، الذي يستبطن في داخله: كل العدل، وكل الكمالات وكل الفضائل، وأخيراً كل السعادة، والفوز والنجاح.

هذا هو هدف الإسلام، وهذا ما يسعى إليه، ويعمل من أجل الوصول والحصول عليه، وليس أدل على ذلك من الآية الكريمة التي تحدد مهمة النبي الرسول، بأنه يُعلِّم الناس الحكمة، ويطهرهم، ويزكيهم، بالإضافة إلى تبليغ رسالة الله لهم، قال تعالى:

﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِّنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِن قَبْلُ لَفِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ﴾<sup>(١)</sup>.

وليلاحظ: أيضاً قوله تعالى: ﴿.. مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِّنْ حَرَجٍ وَلَكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهَّرَكُمْ وَلِيَنبِيئَكُمْ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾<sup>(٢)</sup>.

ومن يراجع الآيات القرآنية يجد الكثير الكثير مما يدل على ذلك دلالة واضحة، حتى إن ذلك لا يحتاج إلى أي بيان أو توضيح، ولا إلى المزيد من الدلالات والشواهد.

### الحاجة إلى الوزير والوصي:

وبعد أن عرفنا حقيقة هدف الإسلام، فإننا نعرف:

أن مهمته شاقة وعسيرة جداً لأنها تصطدم أولاً وبالذات بالإنسان الفرد،

(١) الآية ٢ من سورة الجمعة.

(٢) الآية ٦ من سورة المائدة.

حيث لا بد له من السيطرة على غرائزه وشهواته وطموحاته، ليوّجهها ويستفيد منها في مجال بناء الشخصية الإنسانية المثالية والفضلى، كما أنها تهدف إلى التغيير الجذري في البنية الاجتماعية والسياسية وغيرها للمجتمع، ليقنع كل جذور الشر، ويستأصل كل عوامل الانحراف؛ ليغرس عوضاً عنها كل معاني الخير والصالح، والبركة والفلاح.

نعم، إنها مهمة شاقة وعسيرة جداً، ولا أشق ولا أعسر منها، وهي تحتاج لإنجازها ثم إلى استمرارها إلى جهد هائل ومستمر، ما دام أن الإنسان يحمل في داخله عوامل التغيير والتحول، التي منحه الله إياها لتكون عوامل لبقائه وسعادته ولراحته، وأعطاه أيضاً وسائل ضبطها والهيمنة عليها وتوجيهها، ولكن تلك الوسائل كثيراً ما تضعف عن السيطرة على تلك العوامل.

ولسوف يبقى هذا الخطر قائماً، ما دام ذلك الصراع قائماً.

وإذا كان الصراع مستمراً باستمرار وجود الإنسان على مدى الزمان، وكان خطر الشذوذ والانحراف مستمراً أيضاً:

فإن الأنبياء «عليهم السلام» سيكونون بحاجة إلى مواصلة القيام بمهمة التربية والتزكية، وغرس الفضائل الإنسانية والأخلاقية في نفوس الناس، بالإضافة إلى الاستمرار في تلاوة الآيات القاهرة للعقل؛ والمرضية للوجدان، وبالإضافة إلى تعليم الشريعة والأحكام، ثم الإشراف على تطبيقها، والرقابة المستمرة على ذلك.

ومن هنا تبرز الحاجة إلى الوزير والوصي، والنصير والأخ والولي، والخليفة للنبي «صلى الله عليه وآله»، فجاء تنصيب علي «عليه السلام» من

قبل الرسول الأكرم «صلوات الله عليه وآله» هو الحركة السليمة والطبيعية في خط الجهاد والدعوة إلى الله سبحانه، وما يوم الدار، وما جرى من تنصيب علي «عليه السلام» فيه خليفة ووزيراً ووصياً للرسول إلا واحداً من تلك المناسبات الكثيرة التي جرى فيها التأكيد على هذا الأمر، وترسيخه بصورة قوية وحاسمة.

فإلى حديث الدار فيما يلي من مطالب.

### وأندُر عشيرتك الأقربين:

إنه بعد السنوات الثلاث الأولى، بدأت مرحلة جديدة وخطيرة وصعبة، هي مرحلة الدعوة العلنية إلى الله تعالى.

وقد بدأت أولاً على نطاق ضيق نسبياً، حيث نزل عليه «صلى الله عليه وآله» قوله تعالى: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾<sup>(١)</sup> فيقول المؤرخون، (والنص للطبري) ما ملخصه: إنه لما نزلت هذه الآية دعا علياً «عليه السلام»؛ فأمره أن يصنع طعاماً، ويدعوله بني عبد المطلب ليكلّمهم، ويبلغهم ما أُمر به.

فصنع علي «عليه السلام» صاعاً من طعام، وجعل عليه رجل شاة، وملاً عساً من لبن، ثم دعاهم، وهم يومئذ أربعون رجلاً، يزيدون رجلاً، أو ينقصونه، فيهم أعمام النبي «صلى الله عليه وآله»: أبو طالب، وحمزة والعباس، وأبو لهب؛ فأكلوا.

قال علي «عليه السلام»: فأكل القوم، حتى ما لهم بشيء من حاجة، وما

أرى إلا موضع أيديهم، وأيم الله الذي نفس علي بيده، وإن كان الرجل الواحد منهم ليأكل ما قدمت لجميعهم.

ثم قال: إسق القوم؛ فجتتهم بذلك العس؛ فشربوا منه حتى رويوا منه جميعاً، وأيم الله، إن كان الرجل الواحد منهم ليشرب مثله، فلما أراد رسول الله «صلى الله عليه وآله» أن يكلمهم بדרه أبو لهب فقال: لقدماً سحركم صاحبكم، ففرق القوم، ولم يكلمهم الرسول «صلى الله عليه وآله».

فأمر «صلى الله عليه وآله» علياً «عليه السلام» في اليوم الثاني: أن يفعل كما فعل آنفاً، وبعد أن أكلوا وشربوا قال لهم رسول الله «صلى الله عليه وآله»: يا بني عبد المطلب، إني والله ما أعلم شاباً في العرب جاء قومه بأفضل مما قد جئتكم به، إني قد جئتكم بخير الدنيا والآخرة.

وقد أمرني الله تعالى أن أدعوكم إليه؛ فأيكم يؤازرنى على هذا الأمر على أن يكون أخي، ووصي، وخليفتي فيكم؟.

قال: فأحجم القوم عنها جميعاً، وقال علي: أنا يا نبي الله أكون وزيرك عليه، فأخذ برقبتي، ثم قال: إن هذا أخي، ووصي، وخليفتي فيكم؛ فاسمعوا له وأطيعوا.

قال: فقام القوم يضحكون، ويقولون لأبي طالب: قد أمرك أن تسمع لابنك وتطيع.

وفي بعض نصوص الرواية: أنه لما قام علي «عليه السلام» فأجاب، أجلسه النبي «صلى الله عليه وآله».

ثم أعاد الكلام، فأجابه علي، فأجلسه، ثم أعاد عليهم، فلم يجيبوا، وأجاب علي «عليه السلام»، فقال له «صلى الله عليه وآله» ذلك.

وعلى حسب نص الإسكافي: أنه «صلى الله عليه وآله» قال: هذا أخي،  
ووصيي، وخليفتي من بعدي.

وأنهم قالوا لأبي طالب: أطع ابنك، فقد أمره عليك<sup>(١)</sup>.

(١) راجع هذه القضية في: تاريخ الطبري ج ٢ ص ٦٣، ومختصر تاريخ أبي الفداء ج ٢ ص ١٤ ط دار الفكر بيروت وشواهد التنزيل ج ١ ص ٣٧٢ و ٤٢١ وكنز العمال الطبعة الثانية ج ١٥ ص ١٦ و ١١٧ و ١١٣ و ١٣٠ عن ابن إسحاق، وابن جرير وصححه، وأحمد، وابن أبي حاتم، وابن مردويه، وأبي نعيم، والبيهقي معاً في الدلائل، وتاريخ ابن عساكر، ترجمه الإمام علي بتحقيق المحمودي ج ١ ص ٨٧ و ٨٨، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٤٤ عن الإسكافي، وحياة محمد لهيكل الطبعة الأولى ص ٢٨٦.

وراجع: مسند أحمد ج ١ ص ١٥٩ وكفاية الطالب ص ٢٠٥ عن الثعلبي ومنهاج السنة ج ٤ ص ٨٠ عن البغوي وابن أبي حاتم والواحدي والثعلبي وابن جرير، ومسند أحمد ج ١ ص ١١١، وفرائد السمطين، بتحقيق المحمودي ج ١ ص ٨٦، وإثبات الوصية للمسعودي ص ١١٥ و ١١٦، والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٦٠ و ٤٥٩. والغدير ج ٢ ص ٢٧٨ - ٢٨٤ عن بعض من ذكرنا وعن: أبناء نجباء الأبناء ص ٤٦ و ٤٧، وشرح الشفاء للخفاجي ج ٣ ص ٣٧.

وراجع أيضاً: تفسير الخازن ص ٣٩٠، وكتاب سليم بن قيس وغيرهم، وخصائص النسائي ص ٨٦ الحديث ٦٣، وراجع: البحار ج ٣٨ والدر المنثور ج ٥ ص ٩٧ عن مصادر كنز العمال لكنه حرف فيه ومجمع الزوائد ج ٨ ص ٣٠٢ عن عدد من الحفاظ بإسقاط منه أيضاً، وينابيع المودة ص ١٠٥ وغاية المرام ص ٣٢٠ وابن بطريق في العمدة، وتفسير الثعلبي، وتفسير الطبري ج ١٩ ص ٧٥، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٤٠، وتفسير ابن كثير ج ٣ ص ٣٥٠ و ٣٥١.

### التعصب الأعمى:

ولا بد أن نشير هنا: إلى أن الطبري، قد ذكر هذا الحديث في تاريخه على النحو المتقدم.

ولكنه ندم على ذلك - على ما يظهر - فذكر نفس هذا الحديث في تفسيره برمته حرفياً، متناً وسنداً، ولكنه غير فيه عبارة واحدة، فذكرها على النحو التالي: «فأيكم يوازرني على هذا الأمر، على أن يكون أخي، وكذا وكذا.

إلى أن قال:

ثم قال: إن هذا أخي وكذا وكذا!!<sup>(١)</sup>.

وقد تبعه على هذا ابن كثير الشامي أيضاً؛ فلم تسمح نفسه بذكر ما في تاريخ الطبري.

بل نقل خصوص ما في التفسير، مع أن تاريخ الطبري هو مصدره ومعتمده في تاريخه!!<sup>(٢)</sup>.

كما أن محمد حسنين هيكل بعد أن ذكر في كتابه حياة محمد، في الطبعة الأولى ص ١٠٤ نص الطبري في التاريخ، عاد فحذف من الطبعة الثانية ص ١٣٩ ط سنة ٣٥٤ هـ. قوله: «وخليفتي فيكم» واقتصر على قوله: «ويكون أخي ووصي» وذلك لقاء خمسمائة جنيه، أو لقاء شراء ألف نسخة من كتابه<sup>(٣)</sup>.

(١) راجع تفسير الطبري ج ١٩ ص ٧٥.

(٢) راجع: تفسير ابن كثير ج ٣ ص ٣٥١، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٤٠ والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٥٩.

(٣) راجع: فلسفة التوحيد والولاية ص ١٧٩ و ١٣٢ وسيرة المصطفى ص ١٣١ و ١٣٠.

### ابن تيمية، وحديث الدار:

أما ابن تيمية، فقد أنكر - على عادته في إنكار فضائل سيد الأوصياء أمير المؤمنين «عليه السلام» - حديث الدار، وأورد عليه بما ملخصه:  
 أولاً: إن في سند رواية الطبري أبا مريم الكوفي، وهو مجمع على تركه، وقال أحمد: ليس بثقة، واتهمه ابن المديني بوضع الحديث إلخ.  
 ثانياً: تنص الرواية على أنه قد جمع بني عبد المطلب وهم أربعون رجلاً.  
 ومن الواضح: أنه حين نزول الآية لم يكن بنو عبد المطلب بهذه الكثرة.  
 ثالثاً: قول الرواية إن الرجل منهم ليأكل الجذعة، ويشرب الفرق<sup>(١)</sup> من اللبن، كذب، إذ ليس في بني هاشم من يعرف بأنه يأكل جذعاً، ويشرب فرقاً.

رابعاً: إن مجرد الإجابة للمعاونة على هذا الأمر لا يوجب أن يكون المجيب وصياً وخليفة بعده «صلى الله عليه وآله»؛ فإن جميع المؤمنين أجابوا إلى الإسلام، وأعانوه على هذا الأمر، وبذلوا أنفسهم وأموالهم في سبيله.  
 كما أنه لو أجابه الأربعون، أو جماعة منهم فهل يمكن أن يكون الكل خليفة له؟

خامساً: إن حمزة، وجعفر، وعبيدة بن الحرث قد أجابوا إلى ما أجاب إليه علي، بل حمزة أسلم قبل أن يصير المؤمنون أربعين رجلاً<sup>(٢)</sup>.

(١) الفرق: إناء يُكتال به.

(٢) منهاج السنة ج ٤ ص ٨١ - ٨٣.



## الرد على ابن تيمية:

ولكن كل ما ذكره ابن تيمية لا يصح، ولا يلتفت إليه، وذلك لما يلي:

١ - فأما بالنسبة لما ذكره أولاً عن أبي مريم، فقد قال ابن عدي: سمعت ابن عقدة يثني على أبي مريم ويطريه، وتجاوز الحد في مدحه<sup>(١)</sup> وأثنى عليه شعبة<sup>(٢)</sup>.

وقال عنه الذهبي: كان ذا اعتناء بالعلم وبالرجال<sup>(٣)</sup>.

وعدا عن ذلك فقد صرحوا بسبب تضعيفهم له، وهو كونه شيعياً، ونحن نرى أن ذلك لا يضره؛ فقد روى أصحاب الصحاح، ولا سيما البخاري ومسلم عن عشرات الشيعة<sup>(٤)</sup>.

ومع غض النظر عن ذلك؛ فإن المتقي الهندي قد نقل عن الطبري: أنه قد صحح هذا الحديث<sup>(٥)</sup>.

كما وصححه الإسكافي المعتزلي<sup>(٦)</sup>.

وصححه أيضاً: الخفاجي في شرح الشفاء<sup>(٧)</sup>.

(١) راجع: الغدير ج ٢ ص ٢٨٠، ولسان الميزان ج ٤ ص ٤٣.

(٢) لسان الميزان ج ٤ ص ٤٢.

(٣) ميزان الاعتدال للذهبي ج ٢ ص ٦٣١ و ٦٤٠، ولسان الميزان ج ٤ ص ٤٢.

(٤) المصدر السابق.

(٥) كنز العمال ج ١٥ ص ١١٣.

(٦) راجع: شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٤٤.

(٧) راجع: الغدير ج ٢ ص ٢٨٠.

وقد رواه أحمد بسند جميع رجاله رجال الصحاح بلا كلام، وهم: شريك، والأعمش، والمنهال، وعباد، وعلي «عليه السلام»<sup>(١)</sup>.

ولو سلم كل ذلك؛ فإن طرق الحديث مستفيضة، يقوي بعضها بعضاً؛ فلا يضر ضعف بعض الرجال في بعض الأسانيد.

وأعجب من ذلك دعوى أن لا تكون قضية الخلافة بعده «صلى الله عليه وآله» مذكورة في المسانيد، فإن من راجع المصادر التي ذكرناها للحديث آنفاً؛ يعرف أنها موجودة في عشرات المصادر والمسانيد.

وأما الطعن في رواية ابن أبي حاتم باشتغال سندها على عبد الله بن عبد القدوس.

وقد ضعفه الدارقطني.

وقال النسائي: ليس بثقة.

وقال ابن معين: ليس بشيء، رافضي خبيث، أما هذا - فقد قال الشيخ المظفر «رحمه الله تعالى» في جوابه: «وفيه: أن تضعيفهم معارض بما في تقريب ابن حجر: أنه صدوق.

وفي تهذيب التهذيب: قال محمد بن عيسى: ثقة.

وذكره ابن حبان في الثقات.

وقال البخاري: هو في الأصل صدوق، إلا أنه يروي عن أقوام ضعاف.

مع أنه أيضاً من رجال سنن الترمذي.

ومدح هؤلاء مقدم؛ لعدم العبرة في قدح أحد المتخالفين في الدين في الآخر، ويقبل مدحه فيه.

وهم قذفوه بذلك؛ لأنهم رموه بالتشيع، ولا نعرفه في رجالهم.  
لكن قد ذكر ابن عدي: أن عامة ما يرويه في فضائل أهل البيت. ولعل هذا هو سر تهمتهم له<sup>(١)</sup>.

٢ - وأما ما ذكره ابن تيمية ثانياً: فإن الظاهر هو أن كلمة (عبد) زيادة من الرواة، بدليل: أن عدداً من الروايات يصرح بأنه قد دعا بني هاشم<sup>(٢)</sup>.  
وجاء في روايات أخرى: أنه دعا بني عبد المطلب، ونفراً من بني المطلب<sup>(٣)</sup> فلعل الأمر قد اشتبه على الراوي وأضاف كلمة «عبد»، وهذا كثير.

وعليه فلا يلزم من ذلك كذب أصل الواقعة المتفق عليها إجمالاً، كما أن أبناء عبد المطلب إذا كانوا عشرة، وكان أصغرهم يصل عمره حينئذٍ إلى ستين عاماً؛ فلماذا لا يكون لهم من الولد ما لو انضموا إليهم لبلغوا أربعين رجلاً، بل أكثر من ذلك بكثير، وما وجه الاستبعاد لذلك؟

(١) دلائل الصدق ج ٢ ص ٢٣٤.

(٢) كما في السيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٥٩ عن ابن أبي حاتم وكذا في البداية والنهاية ج ٣ ص ٤٠، راجع كنز العمال ج ١٥ ص ١١٣، ومسند أحمد ج ١ ص ١١١ وتفسير ابن كثير ج ٣ ص ٣٥٠ وابن عساكر ترجمة الإمام علي بتحقيق المحمودي ج ١ ص ٨٧، وإثبات الوصية للمسعودي ص ١١٥، وتاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٢٧، ومسند البزار مخطوط في مكتبة مراد رقم ٥٧٨.

(٣) الكامل لابن الأثير ج ٢ ص ٦٢ ط صادر.

٣ - وأما ما ذكره ثالثاً: فقد أجاب عنه الشيخ المظفر: بأن عدم معرفتهم بالأكل لا تدل على عدم كونهم كذلك، فلعلهم كذلك في الواقع، ولو سلم؛ فإنه يلزم منه مبالغة الراوي في إظهار معجزة النبي «صلى الله عليه وآله» في إطعامهم رجل الشاة، وعس اللبن الواحد<sup>(١)</sup>.

٤ - وأما ما ذكره ابن تيمية رابعاً: فجوابه ما ذكره الشيخ المظفر أيضاً: من أن قوله هذا ليس علة تامة للخلافة، ولم يدع ذلك النبي «صلى الله عليه وآله»، ليشمل حتى من لم يكن من عشيرته، بل أمره الله بإنذار عشيرته؛ لأنهم أولى بالدفع عنه ونصره؛ فلم يجعل هذه المنزلة إلا لهم، وليعلم من أول الأمر: أن هذه المنزلة لعلّي «عليه السلام» لأن الله ورسوله يعلمان:

أنه لا يجب النبي «صلى الله عليه وآله» ويؤازره غير علي «عليه السلام»؛ فكان ذلك من باب تثبيت إمامته، بإقامة الحجة عليهم. ومع فرض تعدد المجيبين يعين الرسول الأحق بها منهم<sup>(٢)</sup>.

وقد أوضح ذلك المحقق البحاث السيد مهدي الروحاني: بأن الخطاب إنما هو للجميع، لكن النبي «صلى الله عليه وآله» كان يعلم من خلقهم وعلاقاتهم، وطبائعهم: أنهم سوف لا يجيبون إلا علي «عليه السلام»، هذا بالإضافة إلى إعلام الله له بذلك.

ونقول نحن: إن مما يؤيد ذلك، النص الذي سوف يأتي نقله عن البحار، عن ابن طاووس، تحت عنوان: «ماذا قال النبي «صلى الله عليه وآله»

(١) دلائل الصدق ج ٢ ص ٢٣٥.

(٢) دلائل الصدق ج ٢ ص ٢٣٦.

وآله» يوم الإنذار».

وقد قلنا هناك: إن ذلك النص هو المنسجم مع الآية الكريمة، وقد جاء فيه: «إن الله لم يبعث رسولاً إلا جعل له أخاً، ووزيراً، ووصياً، ووارثاً من أهله، وقد جعل لي وزيراً كما جعل للأنبياء من قبلي..».

إلى أن قال:

«وقد والله أنبأني به، وسماه لي، ولكن أمرني أن أدعوكم وأنصح لكم، وأعرض عليكم لثلاث تكون لكم الحجة فيما بعد»<sup>(١)</sup>.

واحتمل صديقنا المحقق الروحاني: أن يكون الخطاب لواحد منهم على سبيل البديل، ولذا قال لهم: أيكم يؤازرنِي إلخ..

فالمجيب أولاً هو الذي يستحق ما وعد به «صلى الله عليه وآله»، وإجابة أكثر من واحد بعيدة الوقوع جداً، ولا يعتنى باحتمالها عرفاً، لا سيما وأن الذي يضر هو التقارن في الإجابة، وذلك أبعد وأبعد.

هذا مع علمه «صلى الله عليه وآله» بأنه لا يجيب سوى واحد منهم.

ولكن قد ذكر بعض الأعلام: أن كون المراد هو المؤازرة في الجملة بعيد؛ لكون المسلمين على اختلاف مراتبهم قد آزره في الجملة، فالمراد هو المؤازرة في جميع الأمور والأحوال، والموازة الكاملة في الدين تحتاج إلى أعلى درجات الوعي، والعلم، والسمو الروحي إلى درجة العصمة.

الأمر الذي يعني: أن شخصاً كهذا هو الذي يستحق الإمامة، ولا يستحقها سواه؛ ممن تلبس بالظلم، كما قال تعالى: ﴿لَا يَنَالُ عَهْدِي

وليس ذلك سوى عليٍّ «عليه السلام».

أضف إلى ذلك: أن إمامة وخلافة علي «عليه السلام»، إنما هي بجعل من الله سبحانه وتعالى، لا بجعل من النبي «صلى الله عليه وآله» لتترتب على الموازنة المنشودة، والمرغَّب بها، مع علم النبي «صلى الله عليه وآله» بعدم إجابة غير علي «عليه السلام»، فيكون ما جرى في يوم الإنذار لأجل إقامة الحجة، وقطع كل عذر، فكلام المظفر هو الأولى والأقرب انتهى.

وأما ما ذكره ابن تيمية خامساً وأخيراً فهو لا يصح أيضاً بأبي وجه:

أولاً: لأن وجود حمزة إنما يضر لو كان قد أسلم قبل نزول آية الإنذار، ونحن لم نستطع أن نحتمل ذلك، فضلاً عن أن نجزم به؛ إذ من القريب جداً، بل هو ظاهر، إن لم يكن صريح ما ورد في كيفية إسلام حمزة: أن يكون إسلامه بعد الإعلان بالدعوة، وبعد وقوع المواجهة بين النبي «صلى الله عليه وآله» وقريش، وبعد مفاوضاتها لأبي طالب.

ثانياً: لو سلّم فإن إنذار عشيرته يمكن أن يكون أثناء الدعوة السرية، وقبل إسلام حمزة، حتى لو كان قد أسلم في الثانية من البعثة، ويكون ما جرى بين حمزة وأبي جهل بمثابة إعلان جزئي للدعوة.

وتكون قريش قد بدأت تتعرض لشخص النبي «صلى الله عليه وآله» حتى في الدعوة السرية، وأما بالنسبة لسائر من أسلم فقد كان ثمة محدودية في التعامل معهم، وسرية بالنسبة لمن يدخل في الإسلام منهم.

ويدل على ما ذكرناه: أنهم يذكرون: أن قوله تعالى: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ﴾<sup>(١)</sup> كان هو السبب في إخراج الدعوة من السر إلى العلن.

ولا ريب أن إنذار العشيرة كان قبل ذلك.

ثالثاً: إن وجود حمزة، إن كان قد أسلم آنئذٍ، كوجود أبي طالب بينهم، فلعلهما كانا يريان أنهما غير مقصودين بهذه الدعوة.

ولا سيما إذا كانا يدركان: أن بقاءهما إلى ما بعد وفاة النبي «صلى الله عليه وآله» أبعد احتمالاً؛ فإن سن حمزة كان يقارب سن النبي «صلى الله عليه وآله» كما يدعون.

ولكننا نعتقد: أنه كان أكبر من النبي «صلى الله عليه وآله» بأكثر من عشرين سنة، لأنه كان أكبر من عبد الله، والد النبي «صلى الله عليه وآله» والذي كان أصغر أولاد عبد المطلب.

وهكذا يقال بالنسبة للعباس أيضاً.

وأما أبو طالب؛ فإنه كان شيخاً هرمًا لا يحتمل البقاء إلى ما بعد وفاته «صلى الله عليه وآله»، فلا معنى لأن يقدم أي منهما نفسه على أنه خليفته من بعده، أو على الأقل هكذا فكرا آنئذٍ.

وهكذا يتضح: أن جميع ما جاء به ابن تيمية إنما كان كسراب بقية، أو كرماد اشتدت به الريح في يوم عاصف.

## نقاط هامة في حديث الإنذار

## أ. روايات لا يمكن أن تصح:

هذا، وقد حاول ابن تيمية أن يقوي جانب روايات أخرى تبعد علياً وأهل البيت «عليهم السلام» عن الأنظار، بل وتستبعد الهاشميين منه عموماً أيضاً كذلك الروايات التي في الصحيحين، والتي تقول:

إنه «صلى الله عليه وآله» جمع قريشاً حين نزل قوله تعالى: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾ فاجتمعوا، فخص وعم، فقال:

يا بني كعب بن لؤي، أنقذوا أنفسكم من النار، يا بني مرة بن كعب، أنقذوا أنفسكم من النار، يا بني هاشم أنقذوا أنفسكم من النار، يا بني عبد المطلب أنقذوا أنفسكم من النار، يا فاطمة بنت محمد أنقذي نفسك من النار إلخ<sup>(١)</sup>.

وفي رواية أخرى: إنه «صلى الله عليه وآله» جمع بني هاشم وأجلسهم على الباب، وجمع نساءه فأجلسهم في البيت.

ثم كلم بني هاشم، وبعد ذلك أقبل على أهل بيته؛ فقال: يا عائشة بنت أبي بكر، ويا حفصة بنت عمر، ويا أم سلمة، ويا فاطمة بنت محمد، ويا أم الزبير عمة رسول الله، اشتروا أنفسكم في الله، واسعوا في فكاك رقابكم؛

---

(١) راجع: منهاج السنة ج ٤ ص ٨٣، والدر المنثور ج ٥ ص ٩٥ و ٩٦ عن: أحمد، وعبد بن حميد، والبخاري، ومسلم، والترمذي، وابن جرير، وابن المنذر، وابن أبي حاتم، وابن مردويه والبيهقي عن عائشة، وأنس، وعروة بن الزبير، والبراء، وقتادة، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٧.



فإني لا أملك لكم من الله شيئاً، ولا أغني؛ فبكت عائشة وقالت.. إلخ..

ثم تذكر الرواية محاورة لها معه «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup>.

وثمة نصوص أخرى كلها تؤكد على دعوته قريشاً وإنذاره لها، وهذه الروايات لا يمكن أن تصح.

أولاً: لقد تقدم: أن فاطمة صلوات الله وسلامه عليها لم تكن حينئذ قد ولدت.

ثانياً: إن عائشة<sup>(٢)</sup> وحفصة، وأم سلمة لم يكن من أزواجه حينئذ، ولا كن من أهله، وإنما صرن من أهله في المدينة بعد ذلك بسنين كثيرة..

ثالثاً: إن هذه الروايات تناقض ما ورد من أنه «صلى الله عليه وآله» إنما دعا قريشاً وبادأها حين نزل قوله تعالى: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ﴾<sup>(٣)</sup>، وليس حين نزل قوله تعالى: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾.

رابعاً: إن هذه الروايات تناقض نص الآية نفسها، فإنها تأمره بإنذار العشيرة الأقربين، لا مطلق عشيرته، ولا مطلق الناس، وعشيرته الأقربون

(١) الدر المنثور ج ٥ ص ٩٦ عن: الطبراني، وابن مردويه، عن أبي أمامة، وهذه الروايات موجودة في مصادر كثيرة أخرى ولا سيما تلك التي ذكرناها في أوائل هذا البحث كمصادر للنص الأول.

(٢) والغريب في الأمر: أنهم يعتقدون: أن عائشة إنما ولدت في الخامسة من البعثة، والإنذار للعشيرة كان في الخامسة، فهم يناقضون أنفسهم مناقضة صريحة، وإن كنا نحن نعتقد: أن عائشة قد ولدت قبل البعثة بسنوات، كما سنشير إليه إن شاء الله تعالى.

(٣) الآية ٩٤ من سورة الحجر.

إما هم بنو هاشم، أو بنو عبد المطلب، والمطلب.

والقول بتعدد الإنذار: لا يدفع الإشكال، بعد تصريح الروايات: بأن مفادها قد وقع حين نزول الآية عليه «صلى الله عليه وآله».

وهذا كله مع غض النظر عما في أسانيد هذه الروايات، فإن جميع رواها - كما يقولون - : لم يدركوا زمان إنذار عشيرته «صلى الله عليه وآله».

**ب. ما المراد بكونه خليفته في أهله:**

وقد ذكر الشيخ المظفر «رحمه الله»: أن من الواضح: أن قوله: خليفتي فيكم، أو في أهلي لا يضر، ما دام أن ثمة إجماعاً على عدم جواز وجود خليفتين: خاص، وعام، فخلافته الخاصة تقتضي خلافته المطلقة.

ولعل الأصح هو: أنه قال - كما في الروايات الأخرى -: «من بعدي»، أو أنه قال: «فيكم»، باعتبار أنهم من المسلمين.

وأما القول بأن المقصود: هو أنه القائم بشؤونهم الدنيوية؛ فيكذبه الواقع؛ فإن علياً «عليه السلام» لم يكن كذلك بالنسبة لأي من الهاشميين، ولو كان المقصود هو خصوص الحسين «عليهما السلام»، وفاطمة صلوات الله وسلامه عليها، فإن من الواضح أنها وكذلك أمهما ما كانوا قد ولدوا بعد.

كما أن نفقة هؤلاء واجبة عليه بالأصالة لا بالخلافة، وأما غيرهم فلم يكن «عليه السلام» مكلفاً بالإتفاق عليه، ولا كان يفعل ذلك<sup>(١)</sup>.

أضف إلى ذلك كله: أنه بعد أن يصبح الإنسان رجلاً عاقلاً وكاملاً، فإنه لا يبقى بحاجة إلى ولي يدبر شؤونه، بل يستقل هو نفسه في ذلك، وعلى هذا، فلا يبقى للولي وللخليفة معنى، إذا كان هذا هو المراد.

ونشير هنا: إلى أن الدواعي كانت متوفرة لتحريف هذه الواقعة، وجعلها خاصة بالخلافة على الأهل، ولا تشمل الخلافة العامة التي هي موضع الأخذ والرد كما هو معلوم.

### جـ- لماذا تخصيص العشيرة بالدعوة؟!:

هذا ولا يخفى: أن الاهتمام بدعوة عشيرته الأقربين كان خير وسيلة لتثبيت دعائم دعوته، ونشر رسالته؛ لأن الإصلاح يجب أن يبدأ من الداخل، حتى إذا ما استجاب له أهله وقومه، اتجه إلى غيرهم بقدم ثابتة، وعزم راسخ ومطمئن.

كما أن دعوته لهم سوف تمنحه الفرصة لاكتشاف عوامل الضعف والقوة في البنية الداخلية، من حيث ارتباطاته وعلاقاته الطبيعية، وليعرف مقدار الدعم الذي سوف يلاقه؛ فيقدر مواقفه، وإقدامه، وإحجامه على أساسه.

أضف إلى ذلك: أنه حين يبدأ بالأقربين من عشيرته، ولا يبدو أنه على استعداد لتقديم أي تنازل أو مساومة حتى بالنسبة إلى هؤلاء، فإن معنى ذلك هو أن على الآخرين أن يقتنعوا بأنه منسجم مع نفسه، ومقتنع بصحة ما جاء به، ويريد لأحب الناس إليه، الذين لا يريد لهم إلا الخير، أن يكونوا في طليعة المؤمنين الذين يضحون بكل غالٍ ونفيس في سبيل هذا الدين.

وقد رأينا: أن النصارى قد تنبهوا إلى ذلك في قضية المباهلة، فراجع.

ومن الجهة الأخرى: فإنه يعيش في مجتمع يقيم علاقاته على أساس قبلي

- فحين يريد أن يقدم على مواقف أساسية ومصيرية - وحين لا يكون هو نفسه يرضى بالاعتماد على القبلية كعنصر فعال في حماية مواقفه، وتحقيق أهدافه؛ فإن من اللازم: أن يتخذ من ذوي قرباه موقفاً صريحاً، ويضعهم في الصورة الواضحة؛ وأن يهيئ لهم الفرصة ليحددوا مسؤولياتهم، بحرية، وصراحة، وصفاء، بعيداً عن أي ضغط وابتزاز ولو كان هذا الضغط من قبيل العرف القبلي فيما بينهم؛ لأنه عرف مرفوض إسلامياً.

وهنا تبرز واقعية الإسلام في تعامله مع الأمور، وفي معالجته للقضايا، الإسلام الذي لا يرضى أن يستغل جهل الناس وبساطتهم، وحتى أعرافيهم - الخاطئة - التي ارتضوها لأنفسهم في سبيل منافعه، وتحقيق أهدافه.

نعم، إن الإسلام يعتبر الوسيلة جزءاً من الهدف، فلا بد أن تنسجم وتتلاءم معه، كما لا بد أن تنال من الطهر والقداسة بالمقدار الذي يناله الهدف نفسه.

وفقنا الله للسير على هدى الإسلام، والالتزام بتعاليمه؛ إنه خير مأمول، وأكرم مسؤول.

وعلى كل حال، فقد خرج «صلى الله عليه وآله» من ذلك الاجتماع بوعد أكيد من شيخ الأبطح، أبي طالب «عليه السلام» بالنصر والعون؛ فإنه لما رأى موقف أبي لهب اللانساني، واللامعقول، قال له: «يا عورة، والله لننصرنه، ثم لنعيننه!! يا ابن أخي، إذا أردت أن تدعو إلى ربك فأعلمنا، حتى نخرج معك بالسلاح»<sup>(١)</sup>.

## د- علي عليه السلام في يوم الإنذار:

ونجد في يوم الإنذار: أن اختيار النبي «صلى الله عليه وآله» يقع على أمير المؤمنين «عليه السلام»، ليكون المضيف لجماعة يناهز عددها الأربعين رجلاً، فيأمره بأن يصنع طعاماً، ويدعوهم إليه.

والظاهر: أن ذلك قد كان في بيت النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه، لأن علياً «عليه السلام» كان عند رسول الله «صلوات الله عليه وآله» في بيته على ما يظهر، وقد كان بإمكانه «صلى الله عليه وآله» أن يطلب من خديجة أن تصنع لهم الطعام، هذا، مع وجود آخرين، أكثر وجاهة ومعروفة من علي «عليه السلام»، كأبي طالب، وكجعفر، الذي كان يكبر علياً في العمر، وغيرهما ممن يمكن أن يستفيد من نفوذه وشخصيته في التأثير على الحاضرين، ولكنه قد اختار علياً بالذات ليتفادى أي إحراج يبعد القضية عن مجالها الطبيعي، الذي يركز على القناعة الفكرية والوجدانية بالدرجة الأولى - ولأن علياً وإن كان حينئذ صغير السن، إلا أنه كان في الواقع كبيراً في عقله، وفي فضائله وملكاته، كبيراً في روحه ونفسه، كبيراً في آماله وأهدافه، ولا أدل على ذلك من كونه هو المجيب للرسول، دون كل من حضر، ليؤازره ويعاونه على هذا الأمر.

وقد رآه النبي «صلى الله عليه وآله» منذئذ أهلاً لأن يكون أخاه، ووصيه، وخليفته من بعده، وهي الدرجة التي قصرت همم الرجال عن أن تناهوا، بل وحتى عن أن يدخل في وهمها: أن تصل ولو في يوم ما إليها، وتحصل عليها.

ولكن علياً كان منذ نعومة أظفاره هو السباق إليها دون كل أحد؛ لأنه

١٧٠..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

عاش في كنف الرسول، وكان «صلى الله عليه وآله» كفيله ومربيه، وكان يبرد له الطعام، ويشمه عرفه، وكان يتبع الرسول اتباع الفصيل أثر أمه، وكان كأنه ولده<sup>(١)</sup>.

﴿.. ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ﴾<sup>(٢)</sup>.

#### هـ- موقف أبي طالب ﷺ:

وأما أبو طالب «عليه السلام» فكان موقفه الراعي لهذا الأمر، والمحمي عنه، والحريص عليه..

وكان يعلم: أنه لم يكن هو المقصود بهذا الخطاب، لأنه لم يكن يرى أنه يعيش إلى ما بعد وفاة النبي «صلى الله عليه وآله» ليكون وصيه ووزيره وخليفته من بعده.

#### و- موقف أبي لهب:

ولقد أدرك أبو لهب مغزى تلك الدعوة، ورأى أن الأمر قد بلغ مرحلة الجذ، وها هو يرى بأم عينيه معجزة أخرى، تضاف إلى الكثير مما رآه من

---

(١) وليس في كفاية النبي «صلى الله عليه وآله» لعلي غضاضة على أبي طالب شيخ الأبطح - كما يقول البعض - لأن عبد الله وأبا طالب كانا من أم واحدة بخلاف سائر أبناء عبد المطلب، وقد ربي النبي «صلى الله عليه وآله» في حجر أبي طالب وكان «صلى الله عليه وآله» يخاطب فاطمة بنت أسد بيا أماه، وكانت عناية أبي طالب وزوجته به «صلى الله عليه وآله» فائقة جداً، وكان علي «عليه السلام» كأنه ابن لرسول الله «صلى الله عليه وآله»، مع ملاحظة التفاوت في السن فيما بينهما.

(٢) الآية ٤ من سورة الجمعة.

معاجز وكرامات للنبي «صلى الله عليه وآله»، طيلة السنوات الكثيرة التي عرف فيها النبي «صلى الله عليه وآله» وأحواله - فيرى أن فخذ شاة، وعساً من لبن، يكفي أربعين رجلاً، وأبو لهب هو ذلك الرجل الذي يعرف طبيعة وأهداف هذا الدين الذي يبشر فيه محمد «صلى الله عليه وآله».

وأنه لا يقيم وزناً لأي امتياز أو مكسب شخصي حصل عليه الإنسان من طريق الابتزاز والظلم، وسائر أنواع التعدي والانحراف.

إذن، فلا بد لأبي لهب، بحسب منطق اللامنطقي: أن يقف في وجه هذا الدين، ويمنعه من تحقيق أهدافه بكل وسيلة ممكنة.

ولا بد من تضييع الفرصة على النبي «صلى الله عليه وآله»، وذلك حفاظاً على ما يراه أنه مصلحته أولاً، وليرضي حقه وحسده الذي يعتمل في صدره ثانياً؛ ذلك الحقد الذي لا مبرر له إلا أنه: يرى في شخصية النبي الأكرم «صلى الله عليه وآله» الصفات الحميدة، والأخلاق الرضية الكريمة، والسجايا الفاضلة، فإن ذلك يعتبر عنده ذنباً، وأي ذنب.

فبادر إلى المواجهة الصريحة، والوقحة والقييحة، حيث استغل معجزة الطعام التي يراها الجميع بأم أعينهم، فرمى النبي الأكرم «صلى الله عليه وآله» بالسحر وقال: لَقَدْماً سحركم صاحبكم، فتفرق الجمع في اليوم الأول، ولم يستطع الرسول «صلى الله عليه وآله» أن يقول كلمته حتى اليوم التالي؛ حيث استطاع النبي «صلى الله عليه وآله» أن يصدع بها أمره الله تعالى، ويقيم عليهم الحجة، كما تقدم بيانه.

## ز- الإنذار أولاً:

وما دمنا في الحديث عن إنذار عشيرته الأقربين؛ فإننا نسجل هنا: أنه

١٧٢ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

«صلى الله عليه وآله» قد أمر من قبل الله تعالى بالإنذار أولاً لعشيرته، فقال تعالى: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾.

وكذلك الحال بالنسبة لغيرهم من سائر الناس، فإنه تعالى قد قال لنبيه، كما في سورة المدثر، التي هي من العتائق النازلة في أوائل البعثة: ﴿قُمْ فَأَنْذِرْ﴾.

فقد جاء الإنذار أولاً، مع أنه «صلى الله عليه وآله» قد أرسل مبشراً ونذيراً، ومع أن القرآن هدى وبشرى أيضاً، لأن الناس لم يكونوا على واقع الفطرة، والغفلة، وعدم الالتفات، بل كانوا في أول البعثة كفاراً، معاندين ومنغمسين في الظلم والانحراف إلى أبعد مدى، فلا بد من إنذارهم أولاً؛ ليلتفتوا إلى عواقب ما هم عليه من واقع سيء يعيشونه، وإلى العواقب المدمرة والمرعبة، التي تنتظرهم نتيجة لذلك.

والتفاتهم هذا، لسوف يؤثر فيهم للتطلع، ثم الحركة نحو الخروج من ذلك الواقع، والتخلص منه.

ثم يأتي بعد ذلك دور تخلص المجتمع من رواسيه، ومن حركاته، وأعماله، ومواقفه السيئة، على مستوى الفرد، وعلى مستوى الجماعة، وتطهيره من كل غريب ومريض.

ومعه جنباً إلى جنب تكون عملية وضع الأسس المتينة والسليمة لبناء الهيكل العام للمجتمع المسلم في عواطفه، وفي علاقاته، وفي روابطه.

والأهم من ذلك؛ في فكره وثقافته، وإعطائه المفهوم الحقيقي والواقعي عن الكون، وعن الحياة، وبالذات عن هذا الإنسان القوي الضعيف، وليطرد قدماً في عملية بناء الإنسان من الداخل، وتربيته وتزكيته، كما هي



وظيفة النبي والإمام، وكل داعية إسلامي على الإطلاق، وقد أشرنا في أول هذا الفصل إلى هذا، مستفيدين من قوله تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ...﴾<sup>(١)</sup>.

وهذا الذي ذكرناه عن أسلوب الإسلام في دعوته، هو التحرك الطبيعي لأية دعوة تستهدف الإصلاح الجذري، والتغلب على مشاكل الحياة، والتخطيط لمستقبل مشرق سعيد.

### ح- ماذا قال النبي ﷺ في يوم الإنذار؟!

وقد جاء في بعض النصوص أنه «صلى الله عليه وآله» قال لهم: «يا بني عبد المطلب، إني لكم نذير من الله جل وعز، إني أتيتكم بما لم يأت به أحد من العرب، فإن تطيعوني ترشدوا، وتفلحوا، وتنجحوا، إن هذه مائدة أمرني الله بها؛ فصنعتها لكم، كما صنع عيسى بن مريم «عليه السلام» لقومه؛ فمن كفر بعد ذلك منكم، فإن الله يعذبه عذاباً شديداً، لا يعذبه أحداً من العالمين، واتقوا الله، واسمعوا ما أقول لكم، واعلموا يا بني عبد المطلب: أن الله لم يبعث رسولاً إلا جعل له أخاً، ووزيراً، ووصياً، ووارثاً من أهله.

وقد جعل لي وزيراً كما جعل للأنبياء من قبلي، وإن الله قد أرسلني إلى الناس كافة، وأنزل علي: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾ ورهطك المخلصين<sup>(٢)</sup>، وقد والله أنبأني به، وسماه لي.

(١) الآية ٤ من سورة الجمعة.

(٢) هذا توضيح منه «صلى الله عليه وآله» وتفسير للمراد من الآية.

ولكن أدعوكم، وأنصح لكم، وأعرض عليكم؛ لئلا يكون لكم الحجة فيما بعد، وأنتم عشيرتي وخالص رهطي، فأياكم يسبق إليها على أن يؤاخيني في الله، ويؤازرني»، إلى آخر كلامه «صلى الله عليه وآله»، الذي ينسجم مع النص الذي ذكرناه في أوائل هذا الفصل فراجعه<sup>(١)</sup>.

وهذا النص هو الأوفق والأنسب لموقف كهذا، وهو ينسجم تماماً مع أمر الآية بالإنذار، فإن الإنذار أولاً هو الخطوة الطبيعية لأية دعوة، كما ذكرنا آنفاً.

ولا بد من لفت النظر هنا إلى أن قوله: «ورهلك» الخ ..، ليس من الآية المباركة، بل هي زيادة نبوية توضيحية.

#### ط - التبشير والإنذار:

ويقول المحقق البهائي المرحوم الشيخ مرتضى المطهري: إن من يريد إقناع إنسان ما بعمل ما، فله طريقان:

أحدهما: التبشير، بمعنى تشويقه، وبيان فوائد ذلك العمل.

الثاني: إنذاره ببيان ما يترتب على تركه من مضار، وعواقب سيئة.

ولذلك قيل: الإنذار سائق، والتبشير قائد.

والقرآن والإسلام يريان: أن الإنسان يحتاج إلى هذين العنصرين معاً، وليس - كغيره - يكفيه أحدهما.

بل ويرى الإسلام: أنه لا بد أن ترجح كفة التبشير على كفة الإنذار.

ولذلك قدم الأول على الثاني في أكثر الآيات القرآنية.

ومن هنا، فقد قال «صلى الله عليه وآله» لمعاذ بن جبل، حين أرسله إلى اليمن: «يسّر ولا تعسرّ، وبشّر ولا تنفّر»، فهو هنا لم يستبعد الإنذار، بل هو جزء من خطته، وإنما اهتم بجانب التبشير إذ يمكن بواسطته إدراك مزايا الإسلام وخصائصه الرائعة، وليكون إسلامهم من ثم عن قناعة حقيقية، وقبول تام.

وأما قوله «صلى الله عليه وآله»: «ولا تنفّر، فهو واضح المأخذ، فإن روح هذا الإنسان شفاقة جداً، وتبادر إلى ردة الفعل بسرعة، ومن هنا فإننا نجد النبي «صلى الله عليه وآله» يأمر بالعبادة ما دامت النفس مقبلة، ولا يقبل بالضغط عليها، وتحميلها ما لا تطيق، ولهذا شواهد كثيرة في الشريعة السهلة السمحاء<sup>(١)</sup>.

وما تقدم نستطيع أن ندرك: لماذا اشتملت دعوته «صلى الله عليه وآله» لعشيرته على التبشير أيضاً؛ بأن من يؤازره سوف يكون خليفة بعده، وأنه قد جاءهم بخير الدنيا والآخرة، تماماً كما بدأت بالإنذار، فإن ذلك ينسجم مع ما تشاق إليه نفوسهم، ويتلاءم مع رغباتهم، ويأتي من قبل من لا يمكن اتهامه لديهم بأي وجه.

**ي-أخي ووصي:**

ويلفت نظرنا هنا قوله «صلى الله عليه وآله»: «على أن يكون أخي إلخ..

(١) راجع: جريدة جمهوري إسلامي الفارسية رقم ٢٥٤ سنة ١٣٥٩ هـ. ش في مقالات للمطهرى رحمه الله تعالى.

فإن ذلك يؤكد لهم على مدى التلاحم والمحبة بينه وبين ذلك الذي يؤازره ويعاونه، إلى حد أنه يعتبره أخاً له، فليست العلاقة بينهما علاقة رئيس ومرؤوس، وأمر ومأمور، ولا عالٍ بدانٍ، وإنما هي علاقة بين متكافئين في الإنسانية، كما أنها علاقة تعاون وتعاضد على العمل البناء والمثمر، وعلاقة أخ مع أخيه، تغمرها المحبة، والثقة والصفاء، بكل ما لهذه الكلمات من معنى.

أضف إلى ذلك، ما في ذلك من دلالة على المستوى السامي الذي كان قد بلغه أمير المؤمنين «عليه السلام» حتى يستحق وسام الأخوة فيما بينه وبين سيد البشر، من مضي منهم، ومن غبر.

### آخر حملات التشكيك في حديث الإنذار:

طرح أحد المخالفين تشكيكات في متن حديث الإنذار فقال بعد أن أورد الحديث المشار إليه، ما يلي:

أقول نقد المتن سيكون على أمرين:

أولاً: العدد.

بالنسبة لوصول رجال بني عبد المطلب إلى أربعين رجلاً في ذلك الوقت، فهذا يحتاج أولاً إلى إثبات وإلى بحث، وخلال بحث سريع لدي اتضح لي الآتي:

نبدأ بذكر أعمام النبي «صلى الله عليه وآله» ثم القول فيهم بعد ذلك:

في البداية والنهاية لابن كثير (٣/ ٣٥٤) نقل لنا قول الزهري، حيث قال عن عبد الله والد الرسول «صلى الله عليه وآله»:

«وكان أجمل رجال قریش وهو أخو الحارث والزبير وحمة وضرار وأبي طالب واسمه عبد مناف وأبي لهب واسمه عبد العزی والمقوم واسمه عبد الكعبة وقيل، هما اثنان، وحجل واسمه المغيرة والغيداق وهو كثير الجود واسمه نوفل ويقال: انه حجل والعباس فهؤلاء اعمامه».

وبعض المؤرخين أضافوا رجلاً آخر واسمه قثم بن عبد المطلب كما جاء في الروض الأنف (١/ ٤٣٩).

الآن نرى أماننا أعمام الرسول «صلى الله عليه وآله»..

نأتي الآن إلى أقوال النسابة والمؤرخين فيهم:

جاء في كتاب الرحمة المهداة صفحة (٤٧) لعبد العزيز المدني ونور الإسلام شفيع السلفي: «كان الحارث أكبر أولاد عبد المطلب مات في حياة أبيه وكان له أربعة أبناء: نوفل وعبد الله وربيعه وأبو سفيان كلهم خدموا الإسلام».

وقال البلاذري في كتابه أنساب الأشراف (١/ ٨٧): «وقال في السنة التي نحر فيها عبد المطلب الإبل مات الحارث بن عبد المطلب ولابنه ربيعة سستان».

وجاء في كتاب التبيين في أنساب القرشيين صفحة (٧٩) لابن قدامة: «كان أكبر عمومة رسول الله «صلى الله عليه وآله» الحارث بن عبد المطلب ولم يدرك الإسلام».

وفي كتاب الطبقات لابن سعد (١/ ٩٣): «ولد عبد المطلب بن هاشم بن عبد مناف اثني عشر رجلاً وست نسوة: الحارث وهو أكبر ولده وبه كان يكنى ومات في حياة أبيه».

١٧٨ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

وجاء في كتاب نشوة الطرب في تاريخ الجاهلية والعرب (١/ ٣٣٥)  
لابن سعيد الأندلسي المتوفى سنة ٦٨٥هـ :

قال عن الزبير بن عبد المطلب: «وكان محباً للنبي «صلى الله عليه وآله»  
ولم يلحق نبوته».

وفي كتاب الرحمة المهداة صفحة (٥٣): «مات الزبير قبل بعثة النبي  
«صلى الله عليه وآله»..».

إذن عرفنا هنا: هلاك الحارث والزبير ابنا عبد المطلب قبل دعوة النبي  
«صلى الله عليه وآله» وهذا ما يفيد عدم حضورهم لحادثة الإنذار..  
(قلت أنا عبد الله السقاف: غير أننا سنذكر لاحقاً أن للحارث أبناء  
عاصروا الحادثة وكذلك للزبير له ابن عاصر الحادثة..).

ثم نأتي إلى ضرار بن عبد المطلب:

قال ابن سعد في الطبقات (١/ ٩٣): «وضراراً وكان من فتيان قريش  
جمالاً وسخاء ومات أيام أوحى الله إلى النبي «صلى الله عليه وآله» ولا عقب  
له».

وجاء في كتاب أنساب الأشراف للبلاذري (١/ ٩٧) قال: «وضرار بن  
عبد المطلب وأمه نتيلة أيضاً مات حدثاً قبل الإسلام».

وجاء في كتاب الجوهرة في نسب النبي «صلى الله عليه وآله» وأصحابه  
العشرة للأديب الأندلسي محمد بن أبي بكر الأنصاري الشهير بالبرقي الذي  
ألفه عام ٦٤٤هـ يقول في (١/ ٤٤):

«ضرار بن عبد المطلب: ومات ضرار قبل الإسلام ولا عقب له».

وهنا وضع كذلك أن ضرار بن عبد المطلب لم يكن موجوداً وقت  
حادثة الإنذار..

أما المقوم بن عبد المطلب فهو نفسه عبد الكعبة كما قال بذلك الزهري  
في البداية والنهاية (٣/٣٥٤): «والمقوم واسمه عبد الكعبة وقيل هما  
اثنان».

وجاء في تاريخ ابن الوردي (١/١٥٠): «وقيل عبد الكعبة هو  
المقوم».

وفي كتاب الرحمة المهداة صفحة (٤٤): «وعبد الكعبة هو المقوم».

وعلى ذلك نقول:

جاء في كتاب الجوهرة في نسب النبي «صلى الله عليه وآله» وأصحابه  
العشرة للأديب الأندلسي محمد بن أبي بكر الأنصاري الشهير بالبُري  
(١/٤٤): «المقوم بن عبد المطلب: ولم يدرك أيضاً المقوم الإسلام، ولا  
عقب له».

وجاء في أنساب الأشراف للبلاذري (١/٩٦): «عبد الكعبة درج  
صغيراً».

وهنا نستفيد كذلك من هلاك المقوم (عبد الكعبة) وعدم حضوره  
حادثة الإنذار..

ثم نأتي الآن إلى قثم بن عبد المطلب على اختلاف في تسميته وإحاقه  
بعبد المطلب من عدمها:

جاء في الروض الأنف (١/٤٣٩): «قثم وقد مات صغيراً».

١٨٠ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

وجاء في تاريخ ابن الوردي (١/ ١٥٠): «وقثم مات صغيراً».

وفي كتاب جهرة النسب للكلبي صفحة (٢٨) قال: «وقثم درج صغيراً».

وفي كتاب نسب قريش صفحة (١٨) لأبي عبد الله المصعب الزبيري المتوفى سنة ٢٣٦هـ قال: «وقثم هلك صغيراً».

وجاء في أنساب الأشراف للبلاذري (١/ ٩٩): «وقثم بن عبد المطلب هلك صغيراً».

وهنا نستفيد كذلك من هلاك قثم وهو صغير وهذا دليل على عدم حضرة حادثة الإنذار..

أما الغيداق وحجل فقد جزم العلامة النسابة السيد جعفر الحسيني في كتابه مناهل الضرب صفحة (٣٤) قال: «والصحيح ما ذكرناه في كتابي رياض الأقحوان في أنساب قحطان وعدنان: أن حجل بن عبد المطلب اسمه المغيرة ولقبه الغيداق وعن غير واحد أنه لقب بذلك لجوده».

وقال ابن الوردي في تاريخه: «والغيداق وقيل هو حجل».

وفي كتاب عيون المعارف للقاضي محمد سلامة الشافعي القضاعي المتوفى سنة ٤٥٤هـ قال في صفحة (١٧٤) تحت عنوان: ذكر أعمامه وهم تسعة: «وحجل ولقبه الغيداق لكثرة خيره».

في كتاب الرحمة المهداة في صفحة (٤٤) لعبد العزيز المدني ونور الإسلام شفيع السلفي: «غيداق المذكور في شجرة أولاد عبد المطلب الآتية هو حجل».

والزهري في البداية والنهاية لابن كثير (٣/ ٣٥٤) قال: «والغيداق



وهو كثير الجود واسمه نوفل ويقال: إنه حجل».

والغيداق وحجل سواء كانا رجلاً واحداً أو رجلين فإنهما لم يكونا موجدين وقت حادثة الإنذار وهذا يتضح من خلال تأكيد ثلاثة مؤرخين: أن أعمام النبي «صلى الله عليه وآله» من أبناء عبد المطلب وقت بعثته كانوا أربعة فقط:

قال ابن قدامة في كتابه: التبيين في أنساب القرشيين صفحة (٧٦): «ولم يدرك الإسلام منهم إلا أربعة، حمزة والعباس وأبو طالب وأبو لهب، أسلم اثنان وكفر اثنان».

وفي كتاب المنق في أخبار قريش صفحة (٢١) لمحمد بن حبيب البغدادى المتوفى سنة ٢٤٥هـ يقول: «ففضل الله هاشماً على إخوته ثم افترق بنو هاشم فرقاً فدرجوا كلهم وانقرضوا والبقية منهم لعبد المطلب بن هاشم؛ فبعث الله نبيه «صلى الله عليه وآله» وله أربعة أعمام: حمزة والعباس وأبو طالب وأبو لهب، فاتبعه اثنان وخالفه اثنان؛ ففضل الله الفرقة التي تبعته على التي خالفتها».

وفي كتاب ذخائر العقبى صفحة (٢٩٣) لأبي العباس الطبري المتوفى عام ٦٩٤هـ حين ذكر أعمام النبي «صلى الله عليه وآله» قال: «ولم يدرك الإسلام منهم غير أربعة: أبو طالب وأبو لهب وحمزة، والعباس، ولم يسلم غير حمزة والعباس رضي الله عنهما».

يبقى الآن لنا الأعمام الذين كانوا حاضرين للحادثة وبقوا إلى أن بعث النبي «صلى الله عليه وآله»، وهم: أبو طالب وله أربعة أبناء، وأبو لهب وله ثلاثة أبناء، والعباس وله ابن واحد فقط عاصر الحادثة، وحمزة.

أما حمزة بن عبد المطلب «رضي الله عنه» فليس له من الذكور إلا اثنين: عمارة ويعلى، وهذان الذكران لم يكونا وقت الحادثة وظاهر الأمر أنهما ولدا في المدينة بعد الهجرة أي بعد حادثة الإنذار لسبيين:

الأول: جاء في كتاب سيرة آل بيت النبي «صلى الله عليه وآله» (٢٣٨/١) للدكتور حمزة النشري والشيخ عبد الحفيظ فرغلي والدكتور عبد الحميد مصطفى: «وتزوج حمزة امرأة من الأنصار من بني مالك بن عوف وأعقب منها علياً وكان يكنى به، وأعقب منها أيضاً ولداً آخر اسمه عامر مات.

ويروى أنه تزوج امرأة أخرى من الأنصار اسمها خولة بنت قيس بن فهد الأنصارية من بني ثعلبة بن غنم بن مالك النجار وأعقب منها ولداً اسمه عمارة وبه كان يكنى أيضاً».

ومصطلح لفظة الأنصار لم تنشأ وتستخدم وتطلق على الأوس والخزرج في المدينة إلا بعد الهجرة النبوية..

الثاني: ما ذكره ابن حجر في الإصابة في ترجمة عمارة بن حمزة بن عبد المطلب رقم الترجمة (٦٤٧٥): «كان له ولأخيه يعلى عند وفاة النبي «صلى الله عليه وآله» أعوام ولا أحفظ لواحد منهما رواية».

وهذه قرينة أخرى تدل على أن عمارة ويعلى كانا صغيرين وقت وفاة النبي «صلى الله عليه وآله» وأن حمزة «رضي الله عنه» لم يكن له أبناء حين وقوع حادثة الإنذار..

أخيراً:

بعد هذا العرض التاريخي البسيط نستفيد: أنه لم يكن حاضراً من أولاد

عبد المطلب سوى أربعة فقط، هم: العباس وأبو لهب وحزمة وأبو طالب.. إضافة إلى عدد من أحفاد عبد المطلب كما نقلت لنا السيرة معاصرتهم للنبي «صلى الله عليه» في بداية دعوته بمكة المكرمة فعلى ذلك نقول:

١ - العباس بن عبد المطلب.

٢ - الفضل بن العباس بن عبد المطلب - على صغره وقت الحادثة - إذ إن عبد الله بن العباس لم يدرك الحادثة! حيث إنه ولد قبل الهجرة بثلاث سنين..

٣ - أبو طالب - واسمه عبد مناف - بن عبد المطلب.

٤ - طالب بن أبي طالب بن عبد المطلب.

٥ - عقيل بن أبي طالب بن عبد المطلب.

٦ - جعفر بن أبي طالب بن عبد المطلب.

٧ - علي بن أبي طالب بن عبد المطلب.

٨ - نوفل بن الحارث بن عبد المطلب.

٩ - عبد الله - سابقاً اسمه عبد شمس - بن الحارث بن عبد المطلب.

١٠ - أبو سفيان بن الحارث بن عبد المطلب.

١١ - ربيعة بن الحارث بن عبد المطلب.

١٢ - حمزة بن عبد المطلب ولم يكن له ولد في مكة كما بينا ذلك من قبل.

١٤ - أبو لهب - واسمه عبد العزى - بن عبد المطلب.

١٥ - عتبة بن أبي لهب بن عبد المطلب.

١٦ - معتب بن أبي لهب بن عبد المطلب.

١٧ - عتيبة بن أبي لهب بن عبد المطلب.

١٨ - عبد الله بن الزبير بن عبد المطلب.

خلاصة الأمر:

أن عدد بني عبد المطلب لم يبلغوا العشرين رجلاً ولا يزيدون عنها بأي حال من الأحوال؛ فمن أين جاء الأربعون؟!

بل لم يبلغوا الأربعين رجلاً في مدة حياة النبي «صلى الله عليه وآله»!!

الأمر الثاني: على نقد المتن هو قول الرواية: «فأيكم يؤازرنى على أمري هذا على أن يكون أخى ووصيى وخليفتي فيكم».

هذا الكلام غير صحيح؛ فذلك لأن مجرد الإجابة للشهادة والمؤازرة والمناصرة للدعوة والإسلام لا توجب الخلافة والوصاية، فالذين أجابوا الرسول «صلى الله عليه وآله» كثيرون، فقد أجاب النبي «صلى الله عليه وآله» من آل بيته مثلاً: جعفر بن أبي طالب، وحمة بن عبد المطلب، وعقيل بن أبي طالب، ونوفل بن الحارث بن عبد المطلب، والعباس بن عبد المطلب، والفضل بن العباس، وأبو طالب - على قول الشيعة: إنه أجاب الرسول «صلى الله عليه وآله» للإسلام - إضافة إلى أن علياً «رضي الله عنه» كان صغيراً في ذلك الوقت حين بعث النبي «صلى الله عليه وآله» بل لم يرو ولم يعرف دفعاً لعلي «رضي الله عنه» عن النبي «صلى الله عليه وآله» حال وجوده في مكة إلا ما وقع في مبيته في فراش النبي «صلى الله عليه وآله» عند هجرته..

وجيد أن أنقل لكم قول شيخ الإسلام ابن تيمية في هذه المسألة:

قال شيخ الإسلام ابن تيمية في منهاج السنة (٣٠٦/٧): «أن قوله للجماعة: «من ينجيني إلى هذا الأمر ويؤازرني على القيام به يكن أخي ووصي وخليفتي من بعدي» كلام مفترى على النبي «صلى الله عليه وآله» لا يجوز نسبته إليه، فإن مجرد الإجابة إلى الشهادتين والمعاونة على ذلك لا يوجب هذا كله، فإن جميع المؤمنين أجابوا إلى هاتين الكلمتين وأعانوه على هذا الأمر وبذلوا أنفسهم وأموالهم في إقامته وطاعته وفارقوا أوطانهم وعادوا إخوانهم وصبروا على الشتات بعد الألفة وعلى الذل بعد العز وعلى الفقر بعد الغنى وعلى الشدة بعد الرخاء وسيرتهم معروفة مشهورة ومع هذا فلم يكن أحد منهم بذلك خليفة له».

ثم قال شيخ الإسلام في موضع آخر (٣٠٧/٧): «أن حمزة وجعفرًا وعبيدة بن الحارث أجابوا إلى ما أجابه علي - «رضي الله عنه» - من الشهادتين والمعاونة على هذا الأمر، فإن هؤلاء من السابقين الأولين الذين آمنوا بالله ورسوله في أول الأمر». (انتهى كلام هذا المشكك).

### مناقشة ما تقدم:

إن التشكيكات التي أوردها هذا البعض حول حديث الإنذار، ليست جديدة علينا، فقد طرحها قبله ابن تيمية، ومن هم في خطه.

وقد ذكر في هذا الكتاب بعض ما يفيد في دفع هذه المغالطات، ونعود فنقول: إن جميع ما ذكره لا يصح، وذلك لما يلي:

١ - لقد شكك هذا المعارض في أن يكون تعداد رجال بني عبد المطلب يبلغ الأربعين رجلاً آنئذٍ، وذكر أن أبناء عبد المطلب كانوا أحد عشر

رجلاً.. ولم يعد قثم في جملتهم..

وزعم أن المقصود بالمقوم عبد الكعبة.

وأن المقصود بحجل المغيرة.

وأن المقصود بالغيداق نوفل. وقيل: حجل..

ولا نريد أن نناقشه في زعمه هذا.

ثم ذكر: أن الحارث عم النبي «صلى الله عليه وآله» قد مات في حياة عبد المطلب نفسه، حين أراد عبد المطلب نحر الإبل: وكان عمر ابنه ربيعة حين مات أبوه الحارث ستين كما في أنساب الأشراف ج ١ ص ٨٧.

وأن الزبير بن عبد المطلب مات قبل النبوة.

وأن ضرار بن عبد المطلب مات حدثاً قبل الإسلام.

ولكن لنا كلام حول ضرار هذا سيأتي إن شاء الله.

وأن المقوم قد مات قبل الإسلام أيضاً. وهو عبد الكعبة الذي مات صغيراً.

وأن قثم مات وهو صغير.

ثم استدل بما في ذخائر العقبى ص ٢٩٣ والتبيين في أنساب القرشيين ص ٧٦ والمنمق ص ٢١ من أنه لم يدرك الإسلام من أولاد عبد المطلب إلا أربعة هم: حمزة، والعباس، وأبو طالب، وأبو لهب. أسلم اثنان وكفر اثنان. وبعدهما تقدم نقول:

إننا نحسب أن: عدهم لأبي طالب في جملة الكافرين هو من الأمور الظاهرة الزيف، التي تحتاج إلى بيان، ولكننا نذكر القارئ بما يلي:

أولاً: إن ما أشار إليه من وجود اختلافات في أن يكون عبد الكعبة لقباً للمقوم أو أنه اسم رجل آخر.. والخلاف في أن يكون حجل هو الغيداق، أو رجل آخر.. وكذلك الحال بالنسبة لنوفل - إن ذلك - يجعلنا لا نثق فيما ينقله هؤلاء المؤرخون من تحديدات لتاريخ موت وولادة، وعدد أولاد، أو أحفاد هذا وذاك.

وأما إذا كان يراد الإستناد إلى سكوت الراوي عن ذكر هذه الخصوصية أو تلك، فإن الأمر يصير أعقد وأشكل، لأن عدم ذكر المؤرخ أولاداً لبعض الناس، لا يدل على عدم وجود الأولاد له فعلاً..

ثانياً: إن ما ذكره هذا المشكك من أن للزبير بن عبد المطلب ابناً عاصر الحادثة غير دقيق، لأن له أبناء آخرين أيضاً، كان عليه أن يذكرهم، وهم بالإضافة إلى عبد الله:

١ - الطاهر.

٢ - حجل.

٣ - قرّة<sup>(١)</sup>.

كما أنه لم يذكر أن للمقوم أولاداً، وهم:

٤ - بكر.

٥ - عبد الله<sup>(٢)</sup>.

(١) جمهرة أنساب العرب ص ١٧.

(٢) نفس المصدر.

وأن حمزة ولداً اسمه:

٦ - يعلى.

وقد كناه به أخوه أبو طالب في شعره، حيث قال مخاطباً له:

فصبراً أبا يعلى على دين أحمد      وكن مظهراً للدين وفقت ناصرأ

بالإضافة إلى ابنه عامر.

والإستدلال بكلمة (الأنصارية) في وصف زوجة حمزة، على أن حمزة قد تزوجها بعد الهجرة.. لا يفيد شيئاً، فإن هذا الاصطلاح إنما جرى على ألسنة المؤلفين، الذين يريدون تحديد المرادات والمسميات في تعابيرهم، ولو بالاستعانة بالمصطلحات التي نشأت بعد الإسلام، أو بالمصطلحات التي قرروها هم، للتعبير عن مراداتهم.

كما أن هذا المشكك لم يذكر: أولاد نوفل بن الحارث بن عبد المطلب، وهم:

٧ - الحارث بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب، الذي استعمله النبي «صلى الله عليه وآله» على بعض أعمال مكة<sup>(١)</sup>.

٨ - عبد الله بن نوفل بن الحارث بن عبد المطلب.

٩ - جعفر بن أبي سفيان بن الحارث بن عبد المطلب، الذي أسلم مع أبيه، وشهد حينئذ، وأدرك زمن معاوية<sup>(٢)</sup>.

(١) الإصابة ج ١ ص ٢٩٢ و ١٨٧ والإستيعاب (مطبوع مع الإصابة) ج ١ ص ٢٩٧ وجهرة أنساب العرب ص ٧٠.

(٢) الإصابة ج ١ ص ٢٣٧ والإستيعاب (مع الإصابة) ج ١ ص ٢١٣.



١٠ - عبد الله (المعروف بأبي الهياج) بن سفيان بن الحارث بن عبد المطلب<sup>(١)</sup>.

١١ - أمية بن الحارث بن عبد المطلب<sup>(٢)</sup>.

١٢ - المطلب (أو عبد المطلب) بن ربيعة بن الحارث بن عبد المطلب. فإنه هو والفضل بن العباس سألا رسول الله «صلى الله عليه وآله» أن يزوجهما، فأمر «صلى الله عليه وآله» بتزويجهما<sup>(٣)</sup>.

١٣ - عبد شمس (سماء النبي «صلى الله عليه وآله»: عبد الله<sup>(٤)</sup>) ابن ربيعة بن الحارث بن عبد المطلب، مات بالصفراء، فدفنه النبي «صلى الله عليه وآله»، وكفنه في قميصه<sup>(٥)</sup>.

ثالثاً: إن هناك أشخاصاً كثيرين، من أحفاد عبد المطلب أو من أبنائهم لم يسجل التاريخ إلا أسماءهم، أو سكت حتى عن ذكر الأسماء، فلا يمكن الجزم بنفي وجودهم، ولا بمقدار عمر من ذكر منهم، ولكن المحاسبات التاريخية لا تمنع من كونهم في زمن الحادثة كانوا في سن البلوغ أيضاً، وإن لم يكن إثبات ذلك بالاعتماد على الدليل والحجة، فمثلاً، قد ذكر ابن حزم أسماء سبعة من أولاد ربيعة بن الحارث، لا نعرف عن أكثرهم شيئاً، وهم:

(١) جهرة أنساب العرب ص ٧٠ والإصابة ج ٢ ص ٣٢٠.

(٢) جهرة أنساب العرب ص ٧٠.

(٣) الإصابة ج ٢ ص ٤٣٠ عن صحيح مسلم.

(٤) الإصابة ج ٢ ص ٤٢٧ و ٢٩٢.

(٥) الإصابة ج ٢ ص ٢٩٢.

١ - محمد.

٢ - عبد الله.

٣ - عبد شمس.

٤ - العباس.

٥ - عبد المطلب.

٦ - أمية.

٧ - الحارث<sup>(١)</sup>.

وأمثال هؤلاء كثيرون، والذين لم ترد أسماؤهم في كتب الأنساب والتراجم أكثر، وما أكثر الناس الذين عاشوا وماتوا في الجزيرة العربية، ولم يرد لهم ذكر في كتاب، ولا في رواية..

رابعاً: لقد ذكر هذا المستشكل: أن ضراراً لم يكن موجوداً حين إنذار العشيرة.. مع أنه هو نفسه قد ذكر عن ابن سعد: أن ضراراً قد مات أيام أوحى إلى رسول الله «صلى الله عليه وآله»<sup>(٢)</sup>.

فكيف جزم هذا المستشكل بأنه قد مات قبل النبوة؟!

خامساً: إنه تارة يقول: إنه مات أيام أوحى إلى رسول الله «صلى الله عليه وآله»، وتارة يقول: إنه مات حدثاً قبل الإسلام..

ألف: إذا كان النبي «صلى الله عليه وآله» قد بعث بعد موت عبد

(١) جمهرة أنساب العرب ص ٧٠.

(٢) الطبقات الكبرى ج ١ ص ٩٣.

المطلب بحوالي اثنين وثلاثين سنة، وكان موت ضرار أيام أوحى إلى رسول الله «صلى الله عليه وآله»، فإن معنى ذلك: أن عمره لو كان قد ولد سنة وفاة أبيه هو حوالي اثنين وثلاثين سنة.

فكيف يكون حين موته غلاماً حدثاً؟!

ب: إذا كان حين موته غلاماً حدثاً؛ فما معنى قول ابن سعد عنه: إنه «كان من فتيان قريش جمالاً وسخاء»<sup>(١)</sup>.

سادساً: إن أبناء عبد المطلب كلهم قد ولدوا وأصبحوا رجالاً قبل موت أبيهم، لأنهم يقولون: إن عبد المطلب «عليه السلام» «قد نذر: لثن ولد له عشرة نفر، ثم بلغوا معه حتى يمنعه، ليزبحن أحدهم لله عند الكعبة، فلما تكامل بنوه عشرة، وعرف أنهم سيمنعونه، وهم: الحارث والخ...»<sup>(٢)</sup>. أراد أن يفى بنذره بذبح عبد الله..

ومعنى ذلك: أن أولاد عبد المطلب إلى حين بعثة النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله» كانوا قد بلغوا في أعمارهم إلى ما بين الستين والسبعين سنة، فلا بد أن يكونوا قد تزوجوا وولد لهم أولاد، ومات عدد منهم، وبقي أولادهم هؤلاء، ليحضروا مناسبة إنذار العشيرة.

(١) المصدر السابق.

(٢) البداية والنهاية (ط دار إحياء التراث العربي سنة ١٤١٣هـ) ج ٢ ص ٣٠٦ ،  
وراجع: السيرة النبوية لابن هشام (ط سنة ١٤١٣هـ) ج ١ ص ١٥١، والسيرة  
الحلبية (ط دار إحياء التراث العربي) ج ١ ص ٣٥ و ٣٦ والسيرة النبوية لابن كثير  
ج ١ ص ١٧٤ والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ٢٦ وشرح المواهب للزرقاني ج ١  
ص ١٧٤.

سابعاً: قول التلمساني: إن المقوم لا عقب له، لا يراد به: أنه لم يعقب أصلاً، بل المراد: أن عقبه قد انقرض وانقطع، وقد قال ابن حزم: «ولد المقوم بن عبد المطلب بكرًا، وعبد الله، فولد بكر بن المقوم عبد الله. ولا عقب للمقوم»<sup>(١)</sup>.

وهذا معناه: أنه يقصد أنه لا عقب للمقوم باقياً.. ويشهد لذلك قول ابن حزم أيضاً عن أولاد عبد المطلب: «فلم يعقب أحد منهم عقباً باقياً إلا أربعة: العباس، وأبو طالب، والحارث، وأبو لهب»<sup>(٢)</sup>.

ثامناً: قول هذا المستشكل عن المقوم - الذي هو عنده عبد الكعبة بن عبد المطلب - إنه هلك صغيراً، وكذلك قوله عن قثم بن عبد المطلب: مات صغيراً.. لا يمكن قبوله حسبما قدمناه حول نذر عبد المطلب..

فإذا ثبت أنهم كانوا كباراً، فإن موتهم، وكذلك موت إخوتهم في الجاهلية لا يعني أنهم لم يتزوجوا، ولم يولد لهم أولاد، يحضرون مناسبة إنذار العشيرة.

فعدم حضور الغيداق والحارث، وغيرهما من أبناء عبد المطلب للمناسبة لا يضر، ولا يثبت أن الحاضرين كانوا أقل من أربعين رجلاً، لجواز أن يكون أبناؤهم وأحفادهم قد حضروها..

تاسعاً: إن الروايات قد صرحت بحضور آخرين من بني هاشم في تلك المناسبة.. ولا مانع من أن يتصرف الرواة ببعض الكلمات سهواً، أو

(١) جمهرة أنساب العرب ص ١٧.

(٢) جمهرة أنساب العرب ص ١٥.

لأجل عدم تعلق أغراضهم بالتدقيق فيها.. أو لغير ذلك من أسباب، ولا يضر ذلك في الرواية، ولا يسقطها عن الاعتبار..

ولعل بعض الرواة قد أجرى الكلام على سبيل التغليب، حين رأى أن بني عبد المطلب كانوا هم الأكثر عدداً، في تلك المناسبة، وأن غيرهم لا يكاد يلتفت إليهم بسبب قلة عددهم..

بل ربما يقال: إن ما صرحت به الروايات الأخرى من التعميم لبني عبد المطلب تارة ولبني هاشم أخرى، يصلح قرينة على أن كلمة (عبد) مقحمة في الكلام سهواً، وأن المقصود هو بنو المطلب، فيشمل الأمر عبدة بن الحارث بن المطلب الشهيد في حرب بدر، وغيره.. ولا أقل من كون ذلك قرينة على إرادة التغليب، إن كانت كلمة (عبد) مذكورة في الكلام عمداً..

وعلى كل حال: فإن هناك روايات تقول: دعا بني هاشم<sup>(١)</sup>.

وروايات أخرى تقول: دعا بني عبد المطلب ونفراً من بني المطلب<sup>(٢)</sup>.

هذا كله بالنسبة لما أورده المستشكل حول عدد الحاضرين في تلك

---

(١) كما في السيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٥٩ عن ابن أبي حاتم وكذا في البداية والنهاية ج ٣ ص ٤٠، راجع كنز العمال ج ١٥ ص ١١٣، ومسند أحمد ج ١ ص ١١١ وتفسير ابن كثير ج ٣ ص ٣٥٠ وابن عساكر ترجمة الإمام علي بتحقيق المحمودي ج ١ ص ٨٧، وإثبات الوصية للمسعودي ص ١١٥، وتاريخ يعقوبي ج ٢ ص ٢٧، ومسند البزار مخطوط في مكتبة مراد رقم ٥٧٨.

(٢) الكامل لابن الأثير ج ٢ ص ٦٢ ط صادر.

المناسبة..

وأما بالنسبة لما أورده حول دلالة هذا الحديث، فهو أيضاً غير صحيح،  
إذ يرد عليه:

أولاً: إن النبي الأكرم «صلى الله عليه وآله» لم يعلق أمر الخلافة بعده  
على مجرد النطق بالشهادة والمؤازرة والمناصرة في الجملة، بل علقها على  
المؤازرة التامة في الدين، في جميع الموارد والأحوال.. وهذا يحتاج إلى أعلى  
مراتب الكمال، والتضحية والجهد، والعلم والوعي، والسمو الروحي،  
وقد أظهرت الوقائع أن الذي ينصر النبي «صلى الله عليه وآله» هو  
خصوص علي أمير المؤمنين «عليه السلام»..

وإجابة غير علي من المؤمنين لم تكن تامة وشاملة، حتى لقد فروا عن  
النبي «صلى الله عليه وآله» في كثير من الوقائع والأحداث، خصوصاً في  
أحد، وحنين، وخيبر، وغير ذلك..

وما ذكره ابن تيمية عن نصرته المؤمنين له «صلى الله عليه وآله» لا يفيد  
أنهم قد بلغوا في نصرته ما يستحقون به ذلك المقام.

ثانياً: إن مؤازرة علي «عليه السلام» للنبي «صلى الله عليه وآله» قبل  
الهجرة، كانت حاصلة، من حيث أن حديث الإنذار نفسه يفيد أن هذه  
النصرة قد حصلت، وذلك حين وافق النبي «صلى الله عليه وآله» على اتخاذ  
وزيراً، وأخاً، ووصياً في ذلك اليوم، ولم يزل يؤكد على ذلك في المناسبات  
المختلفة، خصوصاً تأكيدات «صلى الله عليه وآله» على ذلك في تبوك، حين  
أطلق: كونه منه بمنزلة هارون من موسى.. ثم حسم الأمر في غدير خم في  
حجة الوداع وفي غير ذلك من مناسبات..

وعدم بلوغ كفيات ومفردات هذه النصرة لنا لا يدل على عدم حصولها بالفعل.

ثالثاً: إن نفس هذا الموقف في حديث الإنذار كان النبي «صلى الله عليه وآله» بأمس الحاجة إلى النصرة فيه، فإذا أحجموا عن بذلها له في هذا الموقف، فإنهم استحقوا الحرمان من مقام الأخوة والإمامة والوصاية، حتى لو بذلوا ما بذلوا بعد ذلك، مما شاركهم فيه علي «عليه السلام»، وزاد عليهم فيه..

أي أن حمزة وجعفرًا، وعبيدة بن الحارث، لم يجيبوا إلى ما أجاب إليه علي «عليه السلام» في ذلك اليوم، وسكتوا، ولم ينصروا النبي «صلى الله عليه وآله» في يوم الإنذار أمام عشيرته الأقربين، رغم أنه كان بأمس الحاجة إلى ذلك..

رابعاً: إن جعفر، وحمزة، وعبيدة بن الحارث، وأبا طالب.. إن فرض أنهم كانوا جميعاً قد أسلموا آنئذٍ، فإنهم قد لا يرون أنهم أهل لمقام خلافة النبوة لأسباب يعرفونها في أنفسهم وحالاتهم. ولعل بعضهم كأبي طالب، أو كلهم، لم يكن يأمل بالبقاء على قيد الحياة إلى ما بعد وفاة الرسول «صلى الله عليه وآله» أو لغير ذلك من أسباب، جعلتهم يرون: أن المقصود بالخطاب سواهم..





الفصل الثالث:

حتى الهجرة إلى الحبشة

شالٹال لہجہ

شعبہ لہجہ لہجہ

### فاصدع بما تؤمر:

وبعد أن أُنذر «صلى الله عليه وآله» عشيرته الأقربين، وبعد أن انتشر أمر نبوته «صلى الله عليه وآله» في مكة، بدأت قريش تتعرض لشخص النبي «صلى الله عليه وآله» بالاستهزاء والسخرية، وأنواع التهم، كما يظهر؛ إذ أنهم قد عرفوا جدية القضية، وأدركوا أبعادها.

فبادروا إلى تلك الأساليب بهدف الحط منه «صلى الله عليه وآله» أمام الرأي العام، وابتذال شخصيته، على الرغم من أنه «صلى الله عليه وآله» كان يتبع سبيل الحكمة والهدوء، حين يطلع بعض الناس على دعوته وما جاء به، كل ذلك حسداً وبيعاً منهم، وتخوفاً من المستقبل، ليس إلا.

وكان لذلك الاستهزاء تأثير على إقبال الناس على الدخول في الإسلام؛ فاغتم النبي «صلى الله عليه وآله» لذلك جداً، واعتبر ذلك عائقاً في سبيل انتشار دعوته، وأداء مهمته.

فأنزل الله عليه قرآناً، يأمره بإظهار الدعوة، والطلب من كل أحد، حتى من جبابرة قريش، ومن جميع القبائل والفئات: أن تسلم لربها، مشفوعاً ذلك بوعد أكيد، بأن الله سوف يكفيه المستهزئين؛ فيجب أن لا يهتم لهم، وأن يتجاهلهم، وذلك حين نزل قوله تعالى: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ

وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ، إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ<sup>(١)</sup>.

هذا إذا كان المقصود أنه سوف يكفيه أولئك الذين صدر منهم فعل الاستهزاء.

أما إذا كان المراد: مَنْ سوف يصدر منهم هذا الأمر، فإن الآية لا تكون ناظرة إلى ما سبق كما هو ظاهر لا يخفى.

وقد بين الله تعالى له: خطة العمل المستقبلية، فأمره أن يأخذ بالصفح الجميل، وبالإعراض عن المشركين، وأن لا يحزن عليهم، ولا يضيق صدره بما يقولون؛ فإن جزاءهم على الله المطلع على كل صغيرة وكبيرة.

فامتثل النبي «صلى الله عليه وآله» أمر الله، وأظهر دعوته، وطلب من الناس جميعاً: أن يسلموا لربهم.

ويقولون: إنه قام على الحجر، فقال: يا معشر قريش، يا معشر العرب أدعوكم إلى شهادة أن لا إله إلا الله، وأني رسول الله، وأمركم بخلع الأنداد والأصنام؛ فأجيبوني تملكون بها العرب، وتدين لكم العجم، وتكونون ملوكاً في الجنة، فاستهزؤوا به، وقالوا: جن محمد بن عبد الله، ولم يجسروا عليه لموضع أبي طالب<sup>(٢)</sup>.

وجاء أيضاً: أنه «صلى الله عليه وآله» قام على الصفا، ونادى قريشاً؛ فاجتمعوا له، فقال لهم: أرأيتم لو أخبرتكم أن خيلاً في سفح هذا الجبل قد طلعت عليكم، أكنتم مصدقي؟ قالوا: نعم، أنت عندنا غير متهم، وما

(١) الآيتان ٩٤ و ٩٥ من سورة الحجر.

(٢) راجع: تفسير نور الثقلين ج ٣ ص ٣٤ عن تفسير القمي.

جربنا عليك كذباً قط.

فقال: ﴿فإني نذيرٌ لَّكُمْ بَيْنَ يَدَيَّ عَذَابٍ شَدِيدٍ﴾<sup>(١)</sup>.

إلى أن قال:

فنهض أبو لهب، وصاح به: تباً لك سائر اليوم، ألهذا جمعت الناس؟ وتفرقوا عنه، فأنزل الله تعالى: ﴿تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ وَتَبَّ﴾<sup>(٢)</sup> إلى آخر السورة.

### المفاوضات الفاشلة:

قال ابن إسحاق وغيره: فلما بادى رسول الله «صلى الله عليه وآله» قومه بالإسلام، وصدع به، كما أمره الله، لم يبعد منه قومه، ولم يردوا عليه - فيما بلغني - حتى ذكر آهتهم وعابها، فلما فعل ذلك أعظموه وناكروه، وأجمعوا على خلافه وعداوته، إلا من عصم الله تعالى منهم بالإسلام، وهم قليل مستخفون.

وحذب على رسول الله «صلى الله عليه وآله» عمه أبو طالب، ومنعه، وقام دونه، ومضى رسول الله «صلى الله عليه وآله» على أمر الله مظهراً لا يرده شيء.

فلما رأت قريش: أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» لا يعتبهم من

(١) الآية ٤٦ من سورة سبأ.

(٢) الآية ١ من سورة المسد.

هذا الحديث يرويه المفسرون ورواه السيوطي في الدر المنثور، وكذلك المؤرخون من غير الشيعة حين الحديث عن إنذار عشيرته الأقربين، ولكن قد بينا: أن المقصود ليس هو مطلق عشيرته في الآية بل عشيرته الأقربون ليس إلا؛ فالرواية تناسب قوله تعالى: ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ﴾ فقط.

شيء أنكروه عليه، من فراقهم، وعيب آهنتهم، ورأوا أن عمه أبا طالب قد حذب عليه، وقام دونه، فلم يسلمه لهم، حاولوا مفاوضة أبي طالب. وهذه المفاوضات - كما يرى ابن إسحاق وغيره - قد مرت بثلاث مراحل، انتهت كلها بالفشل الذريع.

الأولى: إنه مشى رجال من أشراف قريش إلى أبي طالب.

فقالوا: يا أبا طالب، إن ابن أخيك قد سب آهتنا، وعاب ديننا، وسفه أحلامنا، وضلل آباءنا، فإما أن تكفه عنا، وإما أن تخلي بيننا وبينه، فإنك على مثل ما نحن عليه من خلافه، فنكفيكه، فقال لهم أبو طالب قولاً رقيقاً، وردهم رداً جميلاً، فانصرفوا عنه.

الثانية: إنهم حين رأوا أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» قد استمر على ما هو عليه، يظهر دينه، ويدعو إليه، حتى شرى الأمر بينه وبينهم، وحتى تباعد الرجال، وتضاغنوا، وأكثر قريش ذكر رسول الله «صلى الله عليه وآله» بينها، ذهبوا إلى أبي طالب، فتهددوه: إن لم يكف ابن أخيه عن شتم آبائهم، وتسفيه أحلامهم، وشتم آهنتهم، فلسوف ينازلونه وإياه حتى يهلك أحد الفريقين، ثم انصرفوا.

فأرسل أبو طالب إلى رسول الله «صلى الله عليه وآله» فأخبره، وطلب إليه أن يبقي على نفسه وعليه، ولا يحمل ما لا يطيق، فظن أنه قد بدا لعمه فيه بداء، وأنه قد ضعف عن نصرته والقيام دونه، فقال له «صلى الله عليه وآله»: «وآله»:

يا عم، والله، لو وضعوا الشمس في يميني، والقمر في شمالي على أن أترك هذا الأمر حتى يظهره الله، أو أهلك فيه، ما تركته، فوعده أبو طالب النصر.

الثالثة: عرضوا على أبي طالب: أن يتخذ عمارة بن الوليد ولدًا له، ويسلمهم النبي «صلى الله عليه وآله»، الذي فارق دين أبي طالب ودين آبائه، وفرق جماعتهم وسفه أحلامهم ليقتلوه، فإنما هو رجل برجل.

فقال أبو طالب: والله، لبئس ما تسومونني أتعطونني ابنكم أغذوه لكم، وأعطيكُم ابني تقتلونه، هذا والله ما لا يكون أبدًا.

فقال المطعم بن عدي: والله يا أبا طالب، لقد أنصفك قومك وجهدوا على التخلص مما تكرهه؛ فما أراك تريد أن تقبل منهم شيئًا.

فقال أبو طالب: والله ما أنصفوني، ولكنك قد أجمعت على خذلاني، ومظاهرة القوم علي؛ فاصنع ما بدا لك..

أو كما قال: فحقب الأمر، وحيت الحرب، وتناذب القوم، وبأدى بعضهم بعضاً<sup>(١)</sup>.

وربما تكون هذه المراحل متداخلة، أو مترتبة، فإن ما ذكرناه لا يعدو عن أن يكون فهمًا منا للسیر الطبیعی للأحداث - لا أكثر ولا أقل - وقبل المضي في الحديث؛ نسجل النقاط التالية:

#### أ- قریش لم تصل إلى نتیجة:

لقد رأينا: أن مشركي مكة ما كانوا يرغبون بادئ ذي بدء في توريط أنفسهم في مواجهة أبي طالب والهاشميين؛ فحاولوا أن يحملوا أبا طالب نفسه على حسم الموقف، والقضاء على ما يعتبرونه مادة متاعبهم، ومصدر

(١) راجع: سيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٨٢ - ٢٨٦، والبدء والتاريخ ج ٤ ص ١٤٧

مخاوفهم، وحاولوا أن يثيروا هذا الرجل، ويشحنوه نفسياً ضد ابن أخيه، على اعتبار أن ابن أخيه قد جاء بها يضر بمصالح ويجرح كرامة وعاطفة عمه نفسه، فضلاً عن غيره، ولذا، فإن من الطبيعي أن يبادر أبو طالب نفسه لوضع حد لتصرفات ابن أخيه، ويكفيهم مؤونة ذلك.

ولكنهم حينما وجدوا: أن أبا طالب لم يستجب لأي من أباطيلهم، ولم يحرك ساكناً في سبيل وضع حد لمصدر الخطر عليهم وعلى مصالحهم، لجأوا إلى التهديد والوعيد، ثم إلى أسلوب المكر والخداع كما في قضية عرض عمارة على أبي طالب ليتخذه ولدأ، ويسلمهم محمداً ليقتلوه، الأمر الذي كشف عن حقيقة ما يكونه في صدورهم، وتشتمل عليه نفوسهم واتضح لأبي طالب ولغيره أن هدفهم ليس إلا القضاء على الدين الحق، وإطفاء نور الله، الأمر الذي زاد في تصلب أبي طالب في الدفاع عن الحق والدين، وعن نبي الإسلام الأعظم «صلى الله عليه وآله».

### ب: سر استكبار قريش:

ولعل سر استكبار مشركي مكة، ومحاولاتهم إطفاء نور الله تعالى يرجع إلى:

١ - أنهم كانوا يستغلون أولئك الفقراء، والعبيد، والضعفاء في مكة وغيرها في مصالحهم؛ فجاء الرسول «صلى الله عليه وآله»، وبث في هؤلاء الفقراء روحاً جديدة، وبدأ يؤكد لهم مفهوم كرامة الإنسان، وحرية.

ثم هو يناصرهم، ويعيش قضيتهم وآلامهم، ويفتح أعينهم على واقعهم، ويبث فيه تعاليم الإسلام، وفي مقدمتها وجوب تحررهم من سيطرة وغطرسة أولئك الطغاة المتجبرين.



٢ - لقد أدرك أولئك المتجبرون، مما عرفوه من طبيعة الدعوة وأهدافها: أنهم سوف لن يتمكنوا في ظلها من الاحتفاظ بتلك الامتيازات الظالمة، التي جعلوها لأنفسهم؛ والتي كان يرفضها النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله»، ويؤكد على أن الناس كلهم سواسية أمام عدالة السماء، وفي ميزان الحكم والقضاء.

وسوف لن يتمكنوا أيضاً في ظل هذا الدين الجديد، الذي جاء ليتمم مكارم الأخلاق؛ من الاستمرار في ممارساتهم اللاأخلاقية، واللاإنسانية أيضاً، والتي كانوا يحرصون عليها كل الحرص، أكثر من حرصهم على آلهتهم التي كانوا يدعون إنهم يحافظون عليها، مع أننا رأينا بعض العرب يأكل إلهه الذي صنعه من الحيس حين جاع!!<sup>(١)</sup>.

٣ - ما أشارت إليه الآية الكريمة: ﴿وَقَالُوا إِن تَتَّبِعِ الْهُدَى مَعَكَ نَتَّخِطْفُ مِنْ أَرْضِنا﴾<sup>(٢)</sup> أي إنهم اعتذروا عن عدم إيمانهم: بأنهم إن آمنوا فإن العرب المشركين سوف لا يرضون بإيمانهم، ورفض أوثانهم، فرد عليهم القرآن، فقال: ﴿أَوَلَمْ نُمْكِّنْ لَهُمْ حَرَمًا آمِنًا يُجْبَى إِلَيْهِ ثَمَرَاتُ كُلِّ شَيْءٍ رِزْقًا مِنْ لَدُنَّا﴾<sup>(٣)</sup>، فلا موجب إذن لخوفهم هذا.

مع أن اختيارهم الشرك خوفاً من ذلك لا يمنع ذلك؛ فكم أهلك الله

(١) الأعراف النفيسة: ص ٢١٧، والحيس: هو تمر ينزع نواه ويدق مع أقط ويعجنان

بالسمن ثم يدلك باليد حتى يبقى كالثريد. مجمع البحرين: ج ٤ ص ٦٤.

(٢) الآية ٥٧ من سورة القصص.

(٣) الآية ٥٧ من سورة القصص.

من قرية بطرت معيشتها، فتلك مساكنهم لم تسكن من بعدهم.

بل ربما كان ذلك هو سبب هلاكهم في الدنيا، حيث ينشأ عنه المنازعات والاستكبار، وغير ذلك من انحرافات مدمرة للمجتمعات وللأُمم، إن لم يكن ثمة ضوابط وروادع معينة تجعل كل تلك الإمكانيات في مجراها الصحيح، وفي الجهة النافعة للفرد والمجتمع، حاضراً ومستقبلاً. على أن الأمر لله تعالى فليس لأحد أن يتمرد عليه، ويخرج على أوامره، فإنه يعرض نفسه والحالة هذه إلى الهلاك الدنيوي والأخروي، ثم ضرب لهم مثلاً بقارون، الذي كان لديه من الكنوز ما إن مفاتحه لتنوء بالعصبة أولي القوة، فلما استكبر وطغى، وتمرد على أوامر الله، خسف الله به وبداره الأرض.

وفي آيات السورة - سورة القصص - دقائق عجيبة ومعاني رائعة في هذا المجال، تحتاج إلى دراسة مستقلة ومعقدة، لا مجال لها هنا. ونكتفي هنا بهذه الإشارة الإجمالية إليها، والله هو الموفق والمعين.

### ماذا بعد فشل المفاوضات؟

وبعد فشل المفاوضات، فقد ظهر لأبي طالب: أن السيل قد بلغ الزبى، وأنه على وشك الدخول في صراع مكشوف مع المشركين، فلا بد من الحذر والاحتياط للأمر؛ فجمع بني هاشم، وبني المطلب، ودعاهم إلى منع الرسول، والقيام دونه، فأجابوه، وقاموا معه، باستثناء أبي لهب لعنه الله تعالى، ومنع الله عز وجل رسوله، فلم يكن لهم إلى أن يضروه في شعره وبشره سبيل، غير أنهم يرمونه بالجنون، والسحر، والكهانة، والشعر، والقرآن ينزل عليه «صلى الله عليه وآله» بتكذيبهم.

ورسول الله «صلى الله عليه وآله» قائم بالحق، ما يثنيه ذلك عن الدعاء إلى الله عز وجل سرّاً وجهراً.

وذلك لأن المشركين بعد أن أدركوا: أن الاعتداء على شخصه «صلى الله عليه وآله» سوف يتسبب في صراع مسلح لم يعدوا له عدته، وليسوا على يقين من أن تكون نتائجه لصالحهم، خصوصاً مع ما كان لبني هاشم من علاقات، ومن أحلاف مع القبائل، كحلف المطيين، وحلف عبد المطلب مع خزاعة التي كانت تقطن خارج مكة.

بل قد توجب هذه الحرب - لو نشبت - التمكين لمحمد «صلى الله عليه وآله» من نشر دعوته<sup>(١)</sup>.

فمن أجل كل ذلك أثر المشركون أن يتعدوا عن الحرب، ويتبعوا أساليب أخرى لتضعيف أمر محمد «صلى الله عليه وآله»، والوقوف في وجه دعوته؛ فنجدهم:

أ - ينهون الناس عن الالتقاء بالنبي «صلى الله عليه وآله»، وعن أن يسمعوا ما جاء به من قرآن، قال تعالى: ﴿وَهُمْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ وَيَنْأَوْنَ عَنْهُ...﴾<sup>(٢)</sup>. وقال تعالى: ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوَا فِيهِ

(١) ويرى بعض المحققين: أن من المحتمل: أن أبا طالب كان يستعمل أسلوب اللين تارة والشدّة أخرى؛ بهدف إثارة حرب كهذه، تهدف إلى تمكين النبي من نشر دعوته، كما أشير إليه.

(٢) الآية ٢٦ من سورة الأنعام.

لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ»<sup>(١)</sup>.

ب: يتبعون أسلوب السخرية والاستهزاء، وإلصاق التهم الباطلة،  
بهدف:

١ - التأثير على شخص النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله» علّه ينهزم نفسياً، وجعله يعيش عقدة الحقارة والضعفة، فلربما يتخلى عن هذا الأمر، ويكذب نفسه.

٢ - الخط من كرامة النبي «صلى الله عليه وآله»، وابتذال شخصيته، بهدف تنفير أصحاب النفوس الضعيفة من متابعته، وصرفهم عن الدخول فيها جاء به.

ولهذا نجدهم: يغرون سفهاءهم بإيذائه وتكذيبه، وأحياناً كان يتولى ذلك منه سادتهم وكبرائهم، بل لقد رأيناهم يأمرّون غلاماً منهم بأن يلقي عليه سلا جزور وفرثه، وهو قائم يصلي، فيلقيه بين كتفيه، فيغضب أبو طالب، ويأتي فيمر السلا على سبالهم جميعاً، وقد ألقى الله الرعب في قلوبهم<sup>(٢)</sup>.  
وكانوا أيضاً يلقون عليه التراب<sup>(٣)</sup>، ورحم الشاة<sup>(٤)</sup>، وغير ذلك.

(١) الآية ٢٦ من سورة فصلت.

(٢) الكافي: ج ١ ص ٤٤٩ نشر مكتبة الصدوق، ومنية الراغب: ص ٧٥. وراجع: الغدير: ج ٧ ص ٣٥٩ و ٣٨٨ و ج ٨ ص ٤، وأبو طالب مؤمن قريش: ص ٧٣ عن مصادر كثيرة.

(٣) راجع: السيرة الحلبية: ج ١ ص ٢٩١ و ٢٩٢، والسيرة النبوية لدحلان (بهامش الحلبية): ج ١ ص ٢٠٨ و ٢٠٢ و ٢٣١.

(٤) راجع: البداية والنهاية: ج ٣ ص ١٣٤.

وقد أثر ذلك إلى حد ما في صرف الناس، وإبعادهم عن الدخول في الإسلام، حتى ليقول عروة بن الزبير وغيره: «.. وكرهوا ما قال لهم، وأغروا به من أطاعهم؛ فانصفق عنه عامة الناس»<sup>(١)</sup>.

### المعذبون في مكة:

كما أنهم قد تذاَمروا بينهم على من في القبائل منهم، من أصحاب رسول الله «صلى الله عليه وآله» الذين أسلموا معه، فوثبت كل قبيلة على من فيهم من المسلمين يعذبونهم، ويفتنونهم عن دينهم، ويعذبونهم بالحبس، والضرب، والجوع، وبرمضاء مكة، وبغير ذلك من الأساليب الوحشية، واللاإنسانية.

### مع المعذبين أيضاً:

وقد عذب المشركون عدداً من المسلمين؛ فعذب عمر بن الخطاب، الذي أسلم قبيل الهجرة جارية بني مؤمل - حي من بني عدي - وكانت مسلمة؛ فكان يضربها، حتى إذا مل، قال: إني أعتذر إليك، إني لم أتركك إلا ملالة<sup>(٢)</sup>.

ولعل بني مؤمل كانوا قد سمحوا لعمر بن الخطاب أن يتولى تعذيب جارياتهم، وإلا فإن وضعه الاجتماعي لم يكن يسمح له بأمر من هذا القبيل. وعذب المشركون أيضاً خباب بن الأرت، وأم شريك، ومصعب بن

(١) تاريخ الطبري: ج ٢ ص ٦٨.

(٢) سيرة ابن هشام: ج ١ ص ٣٤١، والسيرة الحلبية: ج ١ ص ٣٠٠، وراجع: السيرة النبوية لابن كثير: ج ١ ص ٤٩٣، والمحرر: ص ١٨٤.

عمير، وغيرهم ممن لا مجال لذكرهم، وبيان ما جرى عليهم.  
وقد ضرب هؤلاء لنا المثل الأعلى في الصمود والجهاد من أجل المبدأ والعقيدة، مع معرفتهم بأنهم لا يملكون قوة تستطيع أن ترد عنهم، غير إرادة الله تعالى، وأنهم إنما يتحدون بإسلامهم العالم كله، الذي كان بكل ما فيه ضدهم.

وهنا تكمن عظمتهم، وهذا هو سر امتيازهم على غيرهم.

### المعذبون الذين أعتقهم أبو بكر:

ومن عذب في سبيل الله بلال الحبشي، وعامر بن فهيرة، ويقولون: إن أبا بكر قد اشتراها وأعتقها، فكانت نجاتها من العذاب بسببه. ولكننا نشك في أن يكون أبو بكر هو الذي اشتراها، وذلك:

أولاً: لما ذكره الإسكافي، الذي قال: «أما بلال، وعامر بن فهيرة، فإنما أعتقهما رسول الله «صلى الله عليه وآله»، روى ذلك الواقدي، وابن إسحاق»<sup>(١)</sup>.

وعدّ ابن شهر آشوب بلالاً من موالي النبي «صلى الله عليه وآله»<sup>(٢)</sup>.  
ثانياً: إنهم يروون روايات متناقضة في هذا المجال، حتى لا تكاد تلتقي رواية مع أخرى، ويكفي أن نذكر اختلافها في الثمن الذي أعطاه أبو بكر. فرواية تقول: إنه أعطى ثمنه غلاماً له أجلد منه.

(١) راجع: شرح النهج للمعتزلي: ج ١٣ ص ٢٧٣، وقاموس الرجال: ج ٥ ص ١٩٦

وج ٢ ص ٢٣٨.

(٢) المناقب لابن شهر آشوب: ج ١ ص ١٧١.

وأخرى: إنه أعطى غلاماً وزوجته، وابنته، ومائتي دينار.

وثالثة: اشتراه بسبع أواق.

ورابعة: بتسع.

وخامسة: بخمس.

وسادسة: برطل من ذهب.

وسابعة: إنه اشتراه بعبد قسطاس، الذي كان صاحب عشرة آلاف دينار، وجوار، وغلما، ومواش.

وثامنة: ببردة، وعشر أواق من فضة، إلى غير ذلك من وجوه الاختلاف والتناقض<sup>(١)</sup>.

ثالثاً: إنهم يقولون: إن قوله تعالى: ﴿فَأَمَّا مَنْ أَعْطَى وَاتَّقَى، وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَى، فَسَنُيَسِّرُهُ لِلْيُسْرَى﴾<sup>(٢)</sup> نزل في أبي بكر بهذه المناسبة<sup>(٣)</sup>.

ونقول:

أ- لقد رد الإسكافي على ذلك: بأن هناك من يقول: إن هذه الآية نزلت

(١) راجع ما تقدم في: السيرة الحلبية: ج ١ ص ٢٩٨ و ٢٩٩، وقاموس الرجال: ج ١ ص ٢١٦، وسير أعلام النبلاء: ج ١ ص ٣٥٣، والسيرة النبوية لابن هشام: ج ١ ص ٣٤٠، وحلية الأولياء: ج ١ ص ١٤٨، وغير ذلك كثير.

(٢) الآيات ٥ إلى ٧ من سورة الليل.

(٣) الدر المنثور ج ٦ ص ٣٥٨ - ٣٩٠ عن عدد من المصادر والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٩٩، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٧٣ عن الجاحظ والعثمانية ص ٣٥.

في مصعب بن عمير<sup>(١)</sup>.

ويروي الشيعة: أن الآية نزلت في علي «عليه السلام». ويورد الحلبي عليهم: بأن علياً «عليه السلام» كان للنبي «صلى الله عليه وآله» عليه نعمة تجزى، وهي تربيته له، والآية تقول: ﴿وَمَا لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزَى﴾<sup>(٢)</sup> وبمثل ذلك أورد الرازي عليهم أيضاً<sup>(٣)</sup>.

ولكن قد فات الرازي والحلبي: أن المقصود هو أن هذا المال الذي ينفقه لا يريد أن يجازي بإنفاقه له نعمة من أحد عليه، وإنما ينفقه لوجه الله، ولوجه الله فقط، لا أنه تعالى يريد وصف الأتقى بأنه ليس لأحد عليه نعمة. ب - قد ورد: عن ابن عباس وغيره، وحتى عن النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه، تفسيرها بمعنى عام لا يختص بأحد فراجع كتب التفسير للاطلاع على ذلك.

ج - وأخرج ابن أبي حاتم ما ملخصه: أن هذه السورة قد نزلت في رجل (هو سمرة بن جندب) الذي كان له نخلة فرعها في دار رجل، فكان إذا جاء ليأخذ عنها التمر، وصعد عليها ربما تقع ثمرة، فيأخذها صبيان الفقير؛ فينزل من نخلته؛ فيأخذ الثمرة من أيديهم، وإن وجدها في فم أحدهم أدخل إصبعه، حتى يخرج ثمرة من فيه؛ فشكاه الفقير إلى رسول الله «صلى الله عليه وآله»، ثم لقي الرسول صاحب النخلة؛ فطلب منه أن يعطيه

(١) شرح النهج ج ١٣ ص ٢٧٣.

(٢) الآية ١٩ من سورة الليل.

(٣) السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٩٩.



النخلة وله مثلها في الجنة، فقال:

لقد أعطيت، وإن لي نخلاً كثيراً، وما فيه نخل أعجب إلي ثمرة منها.  
فسمع رجل ما دار بين النبي وبينه؛ فجاء إلى الرسول «صلى الله عليه وآله» فقال: أعطني ما أعطيت الرجل إن أنا أخذتها؟  
قال: نعم.

فذهب الرجل، ولقي صاحب النخلة، وفاوضه واشتراها منه بأربعين نخلة، ثم ذهب إلى النبي، فوهبها له.

فذهب رسول الله «صلى الله عليه وآله» إلى صاحب الدار، فقال: النخلة لك ولعِيالك، فأنزل الله: ﴿وَاللَّيْلِ إِذَا يَغْشَى﴾ إلى آخر السورة<sup>(١)</sup>.

ولأجل هذا نجد السيوطي يقول عن: «سورة الليل: الأشهر أنها مكية؛ وقيل: مدنية لما ورد في سبب نزولها من قصة النخلة، كما أخرجناه في أسباب النزول»<sup>(٢)</sup>.

وهذه القضية هي المناسبة للآيات؛ لأنها تذكر أن بعضهم أعطى واتقى، وبعضهم بخل واستغنى.

إلا أن يكونوا - والعياذ بالله - يقصدون بمن بخل النبي «صلى الله عليه

(١) الدر المنثور ج ٦ ص ٣٥٧ عن ابن أبي حاتم عن ابن عباس، وتفسير البرهان ج ٤ ص ٤٧٠ عن علي بن إبراهيم، باختلاف مع ما عن الدر المنثور. وستأتي بقية المصادر في حرب أحد في فصل: قبل نشوب الحرب، حين الكلام حول إرجاع الصغار، والريب فيما ينقل عن سمرة.

(٢) الإتيان: ج ١ ص ١٤.

وآله» نفسه، مع أن فرض عدم مال له ينافي صدق البخل عليه.

ويشير إلى عدم المال عنده قولهم: إنه «صلى الله عليه وآله» هو الذي قال: لو كان عنده مال لا اشتري بلالاً، أو يقصدون بمن بخل، العباس، الذي تقول الروايات: إنه ذهب فاشتري بلالاً، فأرسله إلى أبي بكر، فأعتقه.

د- لسوف يأتي إن شاء الله في حديث الغار، قول عائشة: إنه لم ينزل في آل أبي بكر شيء من القرآن، إلا أن الله أنزل عذرهما، يعني الآيات المرتبطة بالإفك، وحتى عذرهما هذا؛ فإنه لم ينزل فيها، كما حققناه، فراجع<sup>(١)</sup>.

رابعاً: لم نفهم معنى قوله «صلى الله عليه وآله» إنه لو كان عنده مال لا اشتري بلالاً، وكيف نوفق بين هذا وبين قولهم: إنه «صلى الله عليه وآله» طلب من أبي بكر الشركة في بلال فأخبره أنه أعتقه؟!<sup>(٢)</sup>.

ثم أوليست أموال خديجة تحت تصرفه «صلى الله عليه وآله»؟! ألم يكن هو الذي يتفق على المسلمين في مكة، كما قالت أسماء بنت عميس لعمر حينما غيرها بأنها لا هجرة لها، حيث قالت له:

إنه ومن معه من المسلمين كانوا مع رسول الله يطعم جائعهم، ويعلم جاهلهم؟!<sup>(٣)</sup>.

وستأتي هذه القضية في موضعها إن شاء الله، واحتمال أن تكون قصة

(١) راجع: كتابنا حديث الإفك، وراجع أيضاً الجزء الثالث عشر من هذا الكتاب.

(٢) طبقات ابن سعد: ج ٣ ص ١٦٥.

(٣) تقدمت من المصادر لذلك في الجزء السابق من هذا الكتاب في آخر فصل: بحوث تسبق السيرة.

بلال في أواخر سني ما قبل الهجرة، لا يقبل به المؤرخون؛ فإن النووي يذكر: أنه أسلم أول النبوة، وهو من أول من أظهر إسلامه<sup>(١)</sup>.

إلا أن يقال: إن إسلامه، وإن كان متقدماً، لكن شراءه وعقه يمكن أن يتأخرا لعدة سنوات.

هذا كله عدا عما تذكره بعض الروايات من أن العباس هو الذي ذهب فاشتراه، ثم أرسله إلى أبي بكر فأعقه<sup>(٢)</sup>.

وروايات أخرى تقول: بل اشتراه نفس أبي بكر مباشرة، وأعقه.

وفي بعض الروايات: أنه لما توفي رسول الله «صلى الله عليه وآله» قال بلال لأبي بكر: إن كنت إنما اشتريتني لنفسك فأمسكني، وإن كنت إنما اشتريتني لله فذرني<sup>(٣)</sup>.

وهذا يشير إلى أنه لم يكن قد أعقه حتى وفاته «صلى الله عليه وآله»!! وبالنسبة لشراء العباس له؛ فإن العباس إن كان قد اشتراه لنفسه، فلماذا لم يعتقه هو نفسه؟

وإن كان إنما اشتراه لأبي بكر فلا ندرى: متى كان العباس وكياً لأبي بكر؟ ومتى كان العباس يهتم بأمور كهذه، وهو الذي لم يسلم إلا عام الفتح، أو في بدر، كما يقولون؟.

(١) تهذيب الأسماء واللغات: ج ١ ص ١٣٦.

(٢) السيرة النبوية لدحلان: ج ١ ص ١٢٦، والسيرة الحلبية: ج ١ ص ٢٩٩، وراجع: المصنف: ج ١ ص ٢٣٤ وغيره.

(٣) طبقات ابن سعد: ج ٣ ص ١٧٠.

وحاول بعضهم أن يدعي: أن العباس فاوض أمية بن خلف، ثم جاء أبو بكر فاشتراه! <sup>(١)</sup> وهذا أعجب!! وما عشت أراك الدهر عجباً!!

وأيضاً، فإن حالة أبي بكر الإقتصادية لم تكن تسمح له بأن يدفع تلك المئات من الدينار، فضلاً عن أن يكون أحد مواليه يملك عشرة آلاف دينار، وجواري، ومواشي، وغير ذلك، لو فرض أن العرب كانوا يملكون عبيدهم الأموال، حيث إن أبا بكر لم يكن تاجراً، وإنما كان معلماً، فمن أين تأتبه تلك الآلاف أو حتى المئات من الدراهم والدينار لشراء سبعة أو تسعة وإعتاقهم؟!

ولسوف يأتي إن شاء الله البحث عن ثروة أبي بكر حين الكلام حول قضية الغار، بل لقد شك البعض في أن يكون كثير ممن ذكروا في مواليه شخصية حقيقية أو خيالية، ولا سيما مثل «زنيرة»، التي قال السهيلي عنها: «ولا تعرف زنيرة في النساء» <sup>(٢)</sup>.

ويقول العلامة السيد الحسنی: «إن قريشاً كانت تعذب من آمن؛ من أجل أن لا ينتشر الإسلام، وكانت تود أن تبذل لمحمد كل غال ونفيس، ليتراجع عما جاء به، ودعا إليه؛ فكيف تتنازل قريش عن ملكيتهم لأبي بكر، وترك تعذيبهم بهذه السهولة»؟! <sup>(٣)</sup>.

(١) السيرة النبوية لدحلان: ج ١ ص ١٢٦، والسيرة الحلبية: ج ١ ص ٢٩٩، وراجع المصنف للصنعاني ج ١ ص ٢٣٤، وغيره.

(٢) الروض الأنف ج ٢ ص ٧٨.

(٣) سيرة المصطفى ص ١٤٩.

إلا أن يقال: إن حبها للمال، ثم اليأس من محمد «صلى الله عليه وآله» هو الذي يدفعها إلى ذلك كما يقوله البعض.

### هل عذب المشركون أبا بكر؟!

هذا ويذكرون: أن أبا بكر قد تعرض للعذاب في سبيل الإسلام حيث إن عمر بن عثمان أخذه وقرنه مع طلحة بن عبيد الله التيمي في حبل حين أسلما، وعذبها نوفل بن خويلد، وفتنها عن دينها، فلذلك سمي أبو بكر وطلحة بـ «القرنين».

ويرى البعض أن الذي قرنها وعذبها هو نوفل فقط، وليس لعمر بن عثمان ذكر في شيء<sup>(١)</sup>.

### ونحن نسجل هنا ما يلي:

١ - إنهم يقولون: إن أبا بكر قد منعه الله بقومه<sup>(٢)</sup>، وهذا يتناقض تماماً مع قولهم: إنه قد عذب، كما أنه يناقض قوله الآتي لابن الدغنة: إن قومه قد أخرجه.

(١) راجع في ذلك: العثمانية للجاحظ ص ٢٧ و ٢٨، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٥٣، وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٠١، ونسب قريش لمصعب الزبيري ص ٢٣٠، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٢٩، والبيهقي، ومستدرك الحاكم ج ٣ ص ٣٦٩ والبدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٢.

(٢) البداية والنهاية ج ٣ ص ٢٨، ومستدرك الحاكم ج ٣ ص ٢٨٤، وصححه هو والذهبي في تلخيصه بهامشه، وحلية الأولياء ج ١ ص ١٤٩، والاستيعاب ج ١ ص ١٤١ وأحمد، وابن ماجة، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٢٦، والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٣٦ وعن كنز العمال ج ٧ ص ١٤ عن ابن أبي شيبة، والطبقات الكبرى لابن سعد ط صادر ج ٣ ص ٢٣٣.

٢ - إنه يظهر من مراجعة كتب السيرة: أن كل قبيلة كانت تتولى تعذيب من يدخل في الإسلام منها، ولم يكن منهم من يجرؤ على تعذيب من كان من قبيلة أخرى، كما سنرى.

٣ - لقد قال الإسكافي: «إنا لا نعلم: أن العذاب كان واقعاً إلا بعبد أو عسيف، (وهو الأجير)، ولمن لا عشيرة له تمنعه»<sup>(١)</sup>.

مع أنهم يقولون: إن أبا بكر كان رئيساً متبعاً، وكبيراً مطاعاً<sup>(٢)</sup> ينتظره عظماء قريش ولا يقطعون أمراً دونه، حتى يأتيهم لبيتوا في أمر محمد «صلى الله عليه وآله»، (كما تقدم في حديث إسلام أبي بكر).

وعلى حسب تعبيراتهم: كان ذا مكانة عليّة، وصدرًا معظماً، ورئيساً في قريش مكرماً<sup>(٣)</sup> فكيف يعذب أبو بكر من قبل جماعة ليسوا من قبيلته؟ وكيف يترك قومه رئيسهم، وصاحب مجدهم الباذخ يتعرض للمهانة من قبل هؤلاء؟.

وعلى حد تعبير ابن هشام وغيره: كان «مألفاً لقومه، محبباً، سهلاً. إلى أن قال: وكان رجال قومه يأتونه، ويألفونه لغير واحد من الأمر»<sup>(٤)</sup>.

(١) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٥٥.

(٢) راجع: شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٥٥، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٢٣، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٣.

(٣) السيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٣٣، والبداءة والنهاية ج ٣ ص ٢٦.

(٤) سيرة ابن هشام ج ١ ص ٢٦٧ والسيرة النبوية لابن كثير ص ٤٣٧.

وعلى حد التعبير المزعوم لابن الدغنة: «لا يخرج مثله، أخرجون رجلاً يكسب المعدم، ويصل الرحم، ويحمل الكل، ويقري الضيف، ويعين على نوائب الحق»<sup>(١)</sup>.

ويلاحظ: أن هذه الكلمات هي - تقريباً - نفس الكلمات التي تنسب إلى خديجة في وصف النبي «صلى الله عليه وآله» حين بعثته، قالها ابن الدغنة حين هجرة أبي بكر إلى الحبشة - وسيأتي عدم صحتها - فاقراً، واسمع، واعجب ما بدا لك!!

### ملاحظة: هل كان أبو بكر رئيساً؟!

إننا إنما ذكرنا هذا الذي سبق آنفاً، لبيان تناقض كلماتهم، إذ لو صح هذا لم يمكن أن يصح ذاك، وإلا فنحن نشك في أن يكون أبو بكر رئيساً، معظماً، وكبيراً مطاعاً، ويدل على ذلك:

١ - إن أبا بكر حج، ومعه أبو سفيان، فرفع صوته عليه، فقال أبو قحافة: إخفض صوتك يا أبا بكر عن ابن حرب.

فقال أبو بكر: يا أبا قحافة، إن الله بنى في الإسلام بيوتاً كانت غير مبنية، وهدم بيوتاً كانت في الجاهلية مبنية، وبيت أبي سفيان مما هدم<sup>(٢)</sup>.

٢ - وحين بويع أبو بكر نادى أبو سفيان: «غلبكم على هذا الأمر أذل أهل بيت في قريش».

---

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٠١ وسيأتي العديد من المصادر لذلك حين الكلام عن هجرة أبي بكر إن شاء الله.

(٢) راجع: النزاع والتخاصم للمقرئ ص ١٩ والغدير ج ٣ ص ٣٥٣ عنه.

٢٢٠..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

وفي نص الحاكم: «ما بال هذا الأمر في أقل قريش قلة، وأذلها ذلة، يعني أبا بكر»<sup>(١)</sup>.

وعلى حد تعبير البلاذري: إن أبا سفيان جاء إلى علي «عليه السلام» فقال: يا علي، بايعتم رجلاً من أذل قبيلة من قريش؟<sup>(٢)</sup>.

٣- ويقول عوف بن عطية:

وأما الألمان بنو عدي      وتيم حين تزدحم الأمور  
فلا تشهد بهم فتیان حرب      ولكن أدن من حلب وعير  
إذا رهنوا رماحهم بزبد      فإن رماح تيم لا تضير<sup>(٣)</sup>

**ملاحظة أخيرة:**

وأخيراً، فإن ما يذكرونه: من أن أبا بكر هو أول من أظهر إسلامه، فمنعه قومه، أو أنه ضُرب حتى كاد يموت<sup>(٤)</sup>.

---

(١) راجع المصنف لعبد الرزاق ج ٥ ص ٤٥١، ومستدرك الحاكم ج ٣ ص ٧٨، عن ابن عساكر، وأبي أحمد الدهقان، وراجع الكامل لابن الأثير ج ٢ ص ٣٢٦، وتاريخ الطبري ج ٢ ص ٩٤٤. والنزاع والتخاصم: ص ١٩، وكثر العمال: ج ٥ ص ٣٨٣ و ٣٨٥، عن ابن عساكر وعن أبي أحمد الدهقان في حديثه.

(٢) أنساب الأشراف للبلاذري (قسم حياة النبي «صلى الله عليه وآله») ص ٥٨٨.

(٣) طبقات الشعراء لابن سلام ص ٣٨.

(٤) السيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٣٩ و ٤٤٩ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٣٠، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٩٤ والغدير ج ٧ ص ٣٢٢ عنه وعن الرياض النضرة ج ١ ص ٤٦.



يكذبه الكثير مما قدمناه، ونزيد هنا: أن النبي كان أول من أعلن الدعوة، وليس أبا بكر.

هذا عدا عن أنهم يذكرون تارة: أن ابن مسعود هو أول من أعلن، وأخرى عمر بن الخطاب، وهنا يذكرون: أبا بكر.

كما أن الرواية تنص على أن إظهار أبي بكر للإسلام قد كان حينما كان المسلمون ثمانية وثلاثين رجلاً والنبي «صلى الله عليه وآله» في دار الأرقم.

وقد تقدم: أن أبا بكر لم يكن قد أسلم بعد، لأنه إنما أسلم بعد أكثر من خمسين رجلاً.

إلا أن يكون المقصود هو بلوغ المسلمين الذين أسلموا بعد الهجرة إلى الحبشة ثمانية وثلاثين رجلاً، لكن ذلك لا يتلاءم مع تصريح الرواية بأن ذلك قد كان يوم إسلام حمزة، حينما كان النبي «صلى الله عليه وآله» في دار الأرقم.

### أول شهيد في الإسلام من آل ياسر:

وعلى كل حال؛ فلقد عذب آل ياسر أشد العذاب، واستشهدت سمية أم عمار على يد فرعون قريش أبي جهل لعنه الله، فكانت أول شهيدة في الإسلام<sup>(١)</sup> ثم استشهد ياسر «رحمه الله» تعالى.

ولكنهم ذكروا: أن أول قتيل في الإسلام هو الحارث بن أبي هالة،

---

(١) الاستيعاب هامش الإصابة ج ٤ ص ٣٣١ و ٣٣٠ و ٣٣٣، والإصابة ج ٤ ص ٣٣٥ و ٣٣٤ والسيرة النبوية لابن كثير ج ١ ص ٤٩٥، وأسد الغابة ج ٥ ص ٤٨١، وتاريخ يعقوبي ج ٢ ص ٢٨.

حيث إنه لما أمر رسول الله «صلى الله عليه وآله» أن يصدع بها يؤمر، قام «صلى الله عليه وآله» في المسجد، فقال: قولوا: لا إله إلا الله تفلحوا؛ فوثبت إليه قريش؛ فأتى الصريخ أهله؛ فكان أول من أتاه الحارث هذا؛ فضرب في القوم فصر فهم عنه وعطفوا عليه حتى قتلوه<sup>(١)</sup>.

وهذا لا يصح؛ لما تقدم من أن الله قد منع النبي «صلى الله عليه وآله» بأبي طالب وقومه، ولم يجزؤوا على أن ينالوه بسوء في شعره وبشره.

وكذلك الحال بالنسبة إلى من أسلم من بني هاشم، حيث لم يعذب جعفر، ولا علي ولا غيرهما، وذلك لمكان أبي طالب «رحمه الله»، كما قلنا، وأيضاً فإن كلمة المؤرخين تكاد تكون متفقة على أن أول شهيد في الإسلام كان سمية وزوجها.

أضف إلى ذلك: أن كل ما يقال في كيفية إعلانه بالدعوة يتنافى ويتناقض مع ما ذكره هنا (راجع ما تقدم تحت عنوان: فاصدع بها تؤمر).

والذي يمكن أن نفهمه: هو أنه ربما يكون الهدف من وضع هذه القضية هو أن يثبتوا أن خديجة قد تزوجت قبل النبي «صلى الله عليه وآله» برجل أو أكثر، وولدها منها.

وقد تقدم ما يوجب الشك في ذلك، حين الكلام على زواجها بالرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله».

---

(١) نور القبس ص ٢٧٥ عن الشرقي ابن القطامي، والإصابة ج ١ ص ٢٩٣ عن الكلبي، وابن حزم وعن العسكري والأوائل ج ١ ص ٣١١ و ٣١٢.

### عمار بن ياسر:

وعذب عمار أيضاً عذاباً شديداً من قبل بني مخزوم، حتى أكره على التفوه بما يعجب المشركين، فتركوه؛ فأتى النبي «صلى الله عليه وآله» باكياً، وقال له: لم أترك يا رسول الله، وقد أكرهوني حتى نلت منك، وذكرت آهتهم بخير، فقال له النبي «صلى الله عليه وآله»: كيف تجد قلبك يا عمار؟ قال: إنه مطمئن بالإيمان يا رسول الله قال: «لا عليك، فإن عادوا إليك فعد لما يريدون؛ فقد أنزل الله فيك: ﴿إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ﴾»<sup>(١)</sup>.

### التقية في الكتاب والسنة:

#### ونقول:

١ - إن ما جرى لعمار ونزول الآية فيه دليل على مشروعية التقية، إذا خاف الإنسان على نفسه وماله.

وقد صرحوا بجواز التقية وإظهار الموالاة حتى للكفار، إذا خيف على النفس التلف، أو تلف بعض الأعضاء، أو خيف من ضرر كبير يلحق الإنسان في نفسه<sup>(٢)</sup>.

بل لقد قال محمد بن عقيل: «التقية مما أجمع المسلمون على جوازه، وإن اختلفت تسميتهم لها، فسماها بعضهم بالكذب لأجل الضرورة أو

(١) راجع: حلية الأولياء ج ١ ص ١٤٠ وتفسير الطبري ج ٤ ص ١١٢ وتفسير النيسابوري بهامشه وغير ذلك كثير جداً.

(٢) راجع على سبيل المثال: أحكام القرآن للجصاص ج ٢ ص ٩.

المصلحة، وقد عمل بها الصالحون، فهي من دين المتقين الأبرار، وعكس القول فيها كذب ظاهر<sup>(١)</sup>.

٢ - ويدل على ذلك أيضاً قوله تعالى: ﴿..وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاةً﴾<sup>(٢)</sup>.

٣ - قال تعالى: ﴿إِنَّ الَّذِينَ تَوَفَّاهُمُ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِي أَنْفُسِهِمْ قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ..﴾<sup>(٣)</sup> إلى قوله: ﴿..وَجَعَلْنَا لَنَا مِنْ لَدُنْكَ نَصِيرًا﴾<sup>(٤)</sup>.

قال البخاري: «فَعذر الله المستضعفين الذين لا يمتنعون من ترك ما أمر الله، والمكره لا يكون إلا مستضعفاً غير ممتنع من فعل ما أمر به»<sup>(٥)</sup>.

#### ملاحظة:

الآية موجودة كما في سورة النساء الآية ٩٧ ولكن الفقرة الأخيرة غير موجودة فيها ولا في الآيات بعدها لكن البخاري قد ذكرها كذلك. فذكرناها حسبها هي فيه رعاية لأمانة النقل عنه.

٤ - وقال تعالى: ﴿وَقَالَ رَجُلٌ مُؤْمِنٌ مِنْ آلِ فِرْعَوْنَ يَكْتُمُ إِيمَانَهُ أَتَقْتُلُونَ

(١) تقوية الإيمان ص ٣٨.

(٢) الآية ٢٨ من سورة آل عمران.

(٣) الآية ٩٧ من سورة النساء.

(٤) الآية ٧٥ من سورة النساء.

(٥) صحيح البخاري ط الميمنية ج ٤ ص ١٢٨.

رَجُلًا أَنْ يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ...»<sup>(١)</sup>.

والقول بأن هذه الآية قد نسخت لا مثبت له، بل لقد روي عن الإمام الباقر «عليه السلام» ما يدل على خلاف ذلك، فقد روى الكليني عن عبد الله بن سليمان، قال: «سمعت أبا جعفر «عليه السلام» يقول - وعنده رجل من أهل البصرة، يقال له: عثمان الأعمى، وهو يقول: إن الحسن البصري يزعم: أن الذين يكتمون العلم يؤذي ريح بطونهم أهل النار.

فقال أبو جعفر «عليه السلام»: فهلك إذا مؤمن من آل فرعون، ما زال العلم مكتوماً منذ بعث الله نوحاً «عليه السلام»؛ فليذهب الحسن يميناً وشمالاً؛ فوالله ما يوجد العلم إلا ههنا»<sup>(٢)</sup>.

فاستدل الإمام «عليه السلام» بالآية يدل على أن عدم كونها منسوخة كان متسالمًا عليه لدى العلماء آنئذ.

### وأما من السنة، فنذكر:

١ - عن أبي ذر، عنه «صلى الله عليه وآله»: ستكون عليكم أئمة يميئون الصلاة، فإن أدركتموهم فصلوا الصلاة لوقتها، واجعلوا صلاتكم معهم نافلة»<sup>(٣)</sup> وثمة حديث آخر بهذا المعنى فليراجع<sup>(٤)</sup>.

(١) الآية ٢٨ من سورة غافر.

(٢) الكافي (الأصول) ج ٢ ص ٤٠ و ٤١ منشورات المكتبة الإسلامية، والوسائل ج ١٨ ص ٨.

(٣) مسند أحمد ج ٥ ص ١٥٩.

(٤) مسند أحمد ج ٥ ص ١٦٠ و ١٦٨.

٢ - ما جاء: أن مسيلمة الكذاب أتى برجلين، فقال لأحدهما: تعلم أني رسول الله؟ قال بل محمد رسول الله، فقتله.

وقال للآخر ذلك، فقال: أنت ومحمد رسول الله؛ فخلى سبيله، فبلغ ذلك رسول الله «صلى الله عليه وآله»، فقال: أما الأول فمضى على عزمه ويقينه، وأما الآخر، فأخذ برخصة الله فلا تبعة عليه<sup>(١)</sup>.

٣ - ما رواه السهمي عنه «صلى الله عليه وآله»: لا دين لمن لا ثقة له<sup>(٢)</sup>. وهو تصحيف على الظاهر، والصحيح: «لا تقية» كما يدل عليه ما رواه شيعة أهل البيت عنهم «عليهم السلام»<sup>(٣)</sup>.

٤ - قصة عمار بن ياسر المعروفة، وقول النبي «صلى الله عليه وآله» له: إن عادوا فعد، وهي مروية في مختلف كتب الحديث والتفسير.

وفي هذه المناسبة نزل قوله تعالى: ﴿مَنْ كَفَرَ بِاللّٰهِ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِهِ إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ﴾<sup>(٤)</sup>.

٥ - إستعمال النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه للتقية، حيث بقي ثلاث أو خمس سنوات يدعو إلى الله سرّاً، وهذا مجمع عليه، ولا يرتاب فيه أحد،

(١) محاضرات الأدباء للراغب الأصفهاني: ج ٤ ص ٤٠٨ - ٤٠٩ وأحكام القرآن للجصاص ج ٢ ص ١٠ وسعد السعود ص ١٣٧.

(٢) تاريخ جرجان: ص ٢٠١.

(٣) راجع: الكافي (الأصول): ج ٢ ص ٢١٧ ط الآخندي، ووسائل الشيعة: ج ١١ ص ٤٦٥. وراجع: ميزان الحكمة: ج ١٠ ص ٦٦٦ و ٦٦٧.

(٤) راجع: فتح الباري: ج ١٢ ص ٢٧٧ - ٢٧٨.

وإن كنا قد ذكرنا: أن الحقيقة ليست هي ذلك.

٦ - إن الإسلام يخيّر الكفار في ظروف معينة بين الإسلام والجزية، والسيف.

وواضح: أن ذلك إغراء بالتقية، لأن دخولهم في الإسلام في ظروف كهذه لن يكون إلا لحقن دمائهم، وليس عن قناعة راسخة، وهذا نظير قبول المنافقين في المجتمع الإسلامي، وتألفهم على الإسلام، على أمل أن يتفاعلوا مع هذا الدين، ويستقر الإيمان في قلوبهم.

٧ - وحين فتح خيبر قال حجاج بن علاط للنبي «صلى الله عليه وآله»: إن لي بمكة مالا وإن لي أهلاً وإنني أريد أن آتيهم فأنا في حل إن أنا نلت منك وقلت شيئاً؟! فأذن له رسول الله أن يقول ما شاء<sup>(١)</sup>.

### وأما التقية في التاريخ:

فندكر على سبيل المثال:

١ - إن رجلاً سأل ابن عمر فقال: «أدفع الزكاة إلى الأمراء؟

فقال ابن عمر: ضعها في الفقراء والمساكين.

قال: فقال لي الحسن: ألم أقل لك: إن ابن عمر إذا أمن الرجل قال: ضعها في الفقراء والمساكين»؟<sup>(٢)</sup>.

٢ - وقد ادّعوا: أن أنس بن مالك قد روى حديث القنوت قبل الركوع

(١) دراسات في الكافي والصحيح ص ٣٣٨ عن السيرة الحلبية.

(٢) المصنف للصنعاني ج ٤ ص ٤٨.

تقية من بعض أمراء عصره<sup>(١)</sup>.

٣ - وحين شاور العباس بن الحسن كتابه وخواصه فيمن يولون الخلافة بعد موت المكتفي، أشار عليه ابن الفرات بأن ينفرد بكل واحد منهم فيعرف رأيه وما عنده «فأما أن يقول كل واحد رأيه بحضرة الباقيين فربما كان عنده ما يسلك سبيل التقية في كتابه وطيّه، قال: صدقت، ثم فعل ما أشار به عليه»<sup>(٢)</sup>.

٤ - تقية النبي «صلى الله عليه وآله» والحمزة في بيعة العقبة، وستأتي نصوصها في فصل مستقل.

٥ - عن أيوب قال: ما سألت الحسن عن شيء قط ما سألته عنها (أي عن الزكاة).

قال: فيقول لي مرة: أدها إليهم.

ويقول لي مرة: لا تؤدها إليهم<sup>(٣)</sup> أي للأمراء.

إلا أن يقال: إن هذا التردد من الحسن، إنما هو لأجل عدم وضوح الحكم الشرعي له، جوازاً أو منعاً.

٦ - وفي خطبة لمحمد بن الحنفية: لا تفارق الأمة، اتق هؤلاء القوم (يعني الأمويين) بتقيتهم، ولا تقاتل معهم.

قال: قلت: وما تقيتهم؟

---

(١) راجع: المحل ج ٤ ص ١٤١.

(٢) الوزراء للصابي ص ١٣٠.

(٣) المصدر السابق.



قال: تحضرهم وجهك عند دعوتهم؛ فيدفع الله بذلك عنك، وعن دمك ودينك وتصيب من مال الله الذي أنت أحق به<sup>(١)</sup>.

٧ - استفتي مالك بالخروج مع محمد بن عبد الله بن الحسن، وقيل له: في أعناقنا بيعة لأبي جعفر المنصور.

فقال: إنما بايعتم مكرهين، وليس على مكره يمين<sup>(٢)</sup>.

٨ - ونقل القرطبي، عن الشافعي، والكوفيين: القول بالتقية عند الخوف من القتل، وقال: «أجمع أهل العلم على ذلك»<sup>(٣)</sup>.

٩ - عن حذيفة قال: كنا مع رسول الله «صلى الله عليه وآله» فقال: أحصوا لي كم يلفظ الإسلام.

قال: فقلنا: يا رسول الله، أخاف علينا ونحن ما بين الستائة إلى السبعائة؟

قال: إنكم لا تدرون لعلكم أن تبتلوا.

قال: فابتلينا حتى جعل الرجل منا لا يصلي إلا سرأ<sup>(٤)</sup>.

وحذيفة قد مات بعد البيعة لعلي «عليه السلام» بأربعين يوماً، فهذا النص يدل على أن الناس المؤمنين كانوا قبل ذلك يعيشون في ضغط شديد، وأن الذين يسيطرون على الشارع هم الناس الذين كانوا يحقدون على الدين

(١) طبقات ابن سعد ج ٥ ص ٧٠.

(٢) مقاتل الطالبين ص ٢٨٣، والطبري ط أوروبا ج ٣ ص ٢٠٠.

(٣) تفسير القرطبي ج ١٠ ص ١٨١.

(٤) صحيح مسلم: ج ١ ص ٩١، وصحيح البخاري ط سنة ١٣٠٩ هـ. ق: ج ٢

ص ١١٦ ومسنند أحمد ج ٥ ص ٣٨٤.

والمُتدينين، ويهزؤون ويحاربون كل شيء يمت إلى الدين بصلة.

١٠ - لقد اتقى عامة أهل الحديث، وكبار العلماء وأجابوا إلى القول بخلق القرآن، وهم يعتقدون بقدمه، ولم يمتنع منهم إلا أحمد بن حنبل، ومحمد بن نوح<sup>(١)</sup>، وحتى أحمد؛ فإنه قد تاقى في ذلك، فكان إذا وصل إلى المخلق قال: ليس أنا بمتكلم.

كما أنه حين قال له الوالي: ما تقول في القرآن؟ أجاب: هو كلام الله، قال: أخلق هو؟

قال: هو كلام الله لا أزيد عليها<sup>(٢)</sup>.

بل قال اليعقوبي: إنه لما سئل أحمد عن ذلك قال: «أنا رجل علمت علماً ولم أعلم فيه بهذا.

وبعد المناظرة وضربه عدة سياط، عاد إليه إسحاق بن إبراهيم فناظره، قال له: فيبقى عليك شيء لم تعلمه؟

قال: بقي علي.

قال: فهذا مما لم تعلمه؛ وقد علمكه أمير المؤمنين؟

قال: فإني أقول بقول أمير المؤمنين.

قال: في خلق القرآن؟

قال: في خلق القرآن.

---

(١) تجارب الأمم المطبوع مع العميون والحدائق ص ٤٦٥.

(٢) تاريخ الطبري ج ٧ ص ٢٠١ وراجع: آثار الجاحظ ص ٢٧٤، ومذكرات الرمانى ص ٤٧.

قال: فأشهد عليه، وخلع عليه، وأطلقه إلى منزله<sup>(١)</sup>.

مع أنه هو نفسه يقول: إن من قال: القرآن كلام الله، ووقف؛ فهو من الواقفة الملعونة<sup>(٢)</sup>.

وقد عمل ابن الزبير بالتقية في مواجهة الخوارج<sup>(٣)</sup>.

واتقى أيضاً الشعبي ومطرف بن عبد الله من الحجاج.

واتقى عرباض بن سارية ومؤمن الطاق من الخوارج وصعصعة بن صوحان من معاوية<sup>(٤)</sup>.

ومن استعمل التقية في قضية خلق القرآن إسماعيل بن حماد، وابن المدني، وكان ابن المدني يلزم مجلس القاضي أبي دؤاد المعتزلي، ويقتدي به في الصلاة، ويجانب أحمد بن حنبل وأصحابه<sup>(٥)</sup>.

١١ - ويقولون: إن إبراهيم «عليه السلام» عندما سأله ذلك الحاكم الجبار عن امرأته قال: «هذه أختي» وذلك في الله<sup>(٦)</sup> فراجع.

---

(١) تاريخ يعقوبي ج ٢ ص ٤٧٢.

(٢) بحوث مع أهل السنة والسلفية ص ١٨٣ و ١٨٤ عن: الرد على الجهمية لابن حنبل في كتاب الدومي ص ٨٢.

(٣) راجع العقد الفريد لابن عبد ربه ج ٢ ص ٣٩٣.

(٤) العقد الفريد ج ٢ ص ٤٦٤ - ٤٦٥.

(٥) راجع لسان الميزان ج ١ ص ٣٣٩ - ٤٠٠ متناً وهامشاً.

(٦) صحيح البخاري ط الميمنية: ج ٤ ص ١٢٩ ومسند أحمد ج ٢ ص ٤٠٣ وأخرجه أبو داود والترمذي، وقصص الأنبياء للنجار: ص ٩٨ - ٩٩ ومسند أبي يعلى ج ١٠

١٢ - وعن عبيد الله بن معاذ العنبري، عن أبيه قال: «كتبت إلى شعبة أسأله عن أبي شيبة، قاضي واسط، فكتب إلي: لا تكتب عنه، ومزق كتابي»<sup>(١)</sup>.

١٣ - وقد عمل صعصعة بالثقية في خطبته في قصة خروج المستورد أيام معاوية<sup>(٢)</sup>.

١٤ - وفي غارة بسر بن أبي أرطاة على المدينة، وشكوى جابر بن عبد الله الأنصاري لأم سلمة زوج النبي: أنه خشي أن يقتل، وهذه بيعة ضلال، قالت: إذن، فبايع؛ فإن الثقية حملت أصحاب الكهف على أن كانوا يلبسون الصلب ويحضرون الأعياد مع قومهم<sup>(٣)</sup>.

١٥ - وقد خطب الإمام الحسين «عليه السلام» مؤبناً أخاه الحسن السبط «عليه السلام» حينما توفي، فكان مما تمدحه به: أنه قد آثر الله عند مداحض الباطل، في مكان الثقية بحسن الروية<sup>(٤)</sup>.

١٦ - والإمام الحسين «عليه السلام» لم يستجب لأهل الكوفة حينما طلبوا منه القيام ضد معاوية بعد سم الإمام الحسن «عليه السلام»، وله موقف آخر «عليه السلام» يؤيد فيه موقف أخيه القاضي بعدم الثورة على

(١) صحيح مسلم: ج ١ ص ١٨ ومعرفة علوم الحديث ص ١٣٦.

(٢) راجع: بهج الصباغة: ج ٧ ص ١٢١.

(٣) تاريخ يعقوبي: ج ٢ ص ١٩٨.

(٤) راجع: تهذيب تاريخ دمشق: ج ٤ ص ٢٣٠ وعيون الأخبار لابن قتيبة: ج ٢ ص ٣١٤، وحياة الإمام الحسن «عليه السلام» للقرشي: ج ١ ص ٤٣٩.

معاوية ما دام حياً. فراجع<sup>(١)</sup>.

١٧ - قال الحسن (البصري): التقية إلى يوم القيامة<sup>(٢)</sup>.

١٨ - وقال البخاري: «وقال ابن عباس: في من يكرهه اللصوص، فيطلق، ليس بشيء، وبه قال ابن عمر، وابن الزبير، والشعبي، والحسن»<sup>(٣)</sup>.

١٩ - وقال البخاري أيضاً: «يمين الرجل لصاحبه: أنه أخوه، إذا خاف عليه القتل أو نحوه، وكذلك كل مكروه يخاف، فإنه يذب عنه الظالم، ويقاتل دونه ولا يخذله، وإن قاتل دون المظلوم فلا قود عليه ولا قصاص. وإن قيل له: لتشربن الخمر، أو لتأكلن الميتة، أو لتبيعن عبدك، أو تقر بدّين، أو تهب هبة أو تحل عقدة، أو لتقتلن أباك، أو أخاك في الإسلام وسعه ذلك..»

إلى أن قال: قال النخعي: إذا كان المستحلف ظالماً فنية الحالف، وإن كان مظلوماً؛ فنية المستحلف<sup>(٤)</sup>.

ولا بأس بمراجعة الشروح على صحيح البخاري على كتاب الإكراه، ففيها توضيحات ومطالب مفيدة في هذا المجال<sup>(٥)</sup>.

---

(١) راجع: الأخبار الطوال ص ٢٢٠ و ٢٢١ و ٢٢٢.

(٢) صحيح البخاري (ط الميمنية) ج ٤ ص ١٢٨.

(٣) صحيح البخاري ج ٤ ص ١٢٨.

(٤) المصدر السابق.

(٥) راجع: عمدة القاري ج ٢٤ ص ٩٥ - ١٠٨، وفتح الباري ج ١٢ ص ٢٧٧ - ٢٨٩،

وإرشاد الساري ج ١٠ ص ٩٣ - ١٠٢.

٢٠ - حتى المغيرة بن شعبة فإنه يدعي أنه في عيه علياً يعمل بالتقية فهو يقول لصعصعة: «هذا السلطان قد ظهر، وقد أخذنا بإظهار عيه للناس، فنحن ندع كثيراً مما أمرنا به، ونذكر الشيء الذي لا نجد منه بداً ندفع به هؤلاء القوم عن أنفسنا تقية فإن كنت ذاكراً فضله فاذكره بينك وبين أصحابك وفي منازلكم سرّاً الخ..»<sup>(١)</sup>.

٢١ - وفي حرب الجمل حمل محمد بن الحنفية على رجل من أهل البصرة، قال: فلما غشيته قال: أنا على دين أبي طالب فلما عرفت الذي أراد كفت عنه<sup>(٢)</sup>.

٢٣ - ويقول ابن سلام: إن رسول الله «صلى الله عليه وآله» أمره أن يصلي الصلاة لوقتها ثم يصلي مع الأمراء الذين يؤخرون الصلاة نافلة<sup>(٣)</sup>.

٢٤ - وقد صرح الخدري بأنه يعمل بالتقية في ما يرتبط بموقفه من علي «عليه السلام» ليحقق دمه من بني أمية واستدل بآية ادفع بالتي هي أحسن السيئة<sup>(٤)</sup>.

وقد ذكرت في الصراط المستقيم للبياضى ج ٣ ص ٧٢ و ٧٣ موارد عديدة أخرى فراجع.

(١) تاريخ الأمم والملوك ج ٤ ص ١٢.

(٢) الطبقات الكبرى لابن سعد ج ٥ ص ٦٧.

(٣) تهذيب تاريخ دمشق ج ٦ ص ٢٠٥.

(٤) سليم بن قيس ص ٥٣، مؤسسة البعثة - قم - إيران.

### التقية ضرورة فطرية عقلية دينية إصلاحية:

إن تشريع التقية هو خير دليل على شمولية الإسلام ومرونته، واتساعه لكل الظروف والأحوال، إذ لو كانت الرسالة جافة وقاسية، ولا تلاحظ الظروف الطارئة، والأحوال العارضة، فلا بد أن تصطدم مع الواقع، وتنهار أمامه، دون أن تتمكن من تجاوزه في حركتها الإصلاحية والتكاملية.

فهو بتشريعه للتقية، إنما يحافظ على الرسالة من خلال حفاظه على رائدها، وحافظها، وحاملها في ذلك الظرف العصيب.

وخير شاهد على ذلك هو تلك الفترة التي مر بها النبي «صلى الله عليه وآله» والمسلمون في أول البعثة حيث كانوا يتحاشون فيها الصدام مع المشركين.

وإن المحافظة على حامل الرسالة من خلال مرونة الرسالة، تكون ضرورة جداً حينما لا يكون للتضحية به فائدة، ولا عائدة.

إن لم يكن في ذلك ضرر على الرسالة نفسها حينما تفقد جندياً أميناً من جنودها، ربما تكون في وقت كانت بأمس الحاجة إليه.

فكثيراً ما يكون الحفاظ على الإسلام من خلال الحفاظ على جنوده الأبرار الأوفياء، والذين يكونون دائماً على استعداد للتضحية في سبيله كلما اقتضى الأمر ذلك.

فالتقية إنما شرعت للحفاظ على هؤلاء.

أما الآخرون، الذين لا يفكرون إلا في أنفسهم، فلا ينفعهم تشريع التقية، ولا عدمه.

ومما يدلنا على أن تشريع التقية إنما هو للحفاظ على الرسالة من خلال

٢٣٦..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

الحفاظ على جنودها، وليس ذلك نفاقاً، ولا انهماكاً، لأن هؤلاء المخلصين الذين يراود الحفاظ عليهم هم دائماً على استعداد للبذل والعطاء:

أن الإمام الحسين «عليه السلام» الساكت في زمان معاوية هو نفسه الحسين الثائر على يزيد، تحت شعار:

إن كان دين محمد لم يستقم إلا بقتلي يا سيوف خذيبي

فسكوته هناك كان حفاظاً على الدين والحق؛ تماماً كما كانت ثورته هنا حفاظاً على الحق والدين، وقد تكلمنا على هذه النقطة في حلف الفضول.

ولأجل ذلك نجد: أنه إذا توقف الحفاظ على الحق على الفداء والتضحية؛ فإن الإسلام يأمر به، ولا يتسامح مع من يمتنع عنه.

وأيضاً، فلو كان في الإسلام جفاف وقسوة؛ فربما يبعث ذلك الكثيرين على التخلي عنه، أو بالأحرى على عدم الإقدام عليه.

ولسوف يأتي في إسلام وحشي وغيره: أن البعض كان يسلم؛ لأنه يعرف أن محمداً لا يقتل أصحابه.

فمرونة الإسلام هذه هي التي أعطته قوة الدفع هذه، ومكنته من أن يشق طريقه رغم كل التحديات الكبيرة، والمصاعب الخطيرة، التي واجهته عبر التاريخ.

وواضح: أن مرونة الإسلام هذه لا يجوز أن تفسر على أنها نوع من التساهل في الأحكام؛ ليهون على البعض اعتناق الإسلام، بل هي من قبيل الحفاظ على الإسلام والمسلمين، حيث لا ضرر على المبدأ والرسالة، وحيث يكون في عدم التفتية هدر للطاقات والإمكانات، حيث لا جدوى من هدرها.



وليكن ذلك هو الفرق بين التقية وبين النفاق الذي يحلو للبعض أن يَنبِزَ به - ظلماً وعدواناً - من يعتقد بمشروعية التقية.

وقد رأينا: أنه «صلى الله عليه وآله»، حينما جاءته بعض القبائل وهي قبيلة ثقيف، وطلبوا منه أن يعطيهم فرصة لعبادة أصنامهم، وأن لا يفرض عليهم الصلاة لأنها صعبة عليهم، وأن لا يكسروا صنمهم بيدهم، نرى أنه «صلى الله عليه وآله» قبل بهذا الأخير، ورفض الأولين<sup>(١)</sup>.

كما أنهم قد طلبوا منه أن يسمح لهم بالزنى، وشرب الخمر، والربا، وترك الصلاة<sup>(٢)</sup>.

نعم فرفض ذلك، ولم يأخذ بنظر الاعتبار أن هذه قبيلة تريد أن تسلم،

(١) تاريخ الخميس: ج ٢ ص ١٣٥، والسيرة النبوية لدحلان (مطبوع بهامش الحلبية): ج ٣ ص ١١، والكمال في التاريخ: ج ٢ ص ٢٨٤، والسيرة النبوية لابن كثير: ج ٤ ص ٥٥، والسيرة النبوية لابن هشام: ج ٤ ص ١٨٤ و ١٨٥، والبداية والنهاية: ج ٥ ص ٣٠، والمواهب اللدنية: ج ١ ص ٢٣٦.

وبهذا يلاحظ: أن عمر بن الخطاب لم يكن موفقاً حين أصر على الاقتصاص من جيلة بن الأيهم الذي دخل في الإسلام جديداً، وكان ملكاً في قومه، ولم يتعرف بعد بعمق على عظمة وخصائص الإسلام ومميزاته الفريدة، إذ قد كان عليه أن يراعي الموقف، ويحل المشكلة بأسلوب مرن آخر.

(٢) السير النبوية لدحلان (مطبوع بهامش الحلبية): ج ٣ ص ١١، والمواهب اللدنية: ج ١ ص ٢٣٦، وتاريخ الخميس: ج ٢ ص ١٣٥ و ١٣٦ و ١٣٧. وراجع بالنسبة لترك الصلاة المصادر التالية: الكمال في التاريخ: ج ٢ ص ٢٨٤، وكذا في السيرة النبوية لابن هشام: ج ٤ ص ١٨٥، والسيرة النبوية لابن كثير: ج ٤ ص ٥٦، والبداية والنهاية: ج ٥ ص ٣٠.

فيتقوى بها الإسلام، ويضعف بذلك جانب أعدائه ومناوئيه، وهي في خلال هذه السنة تكون قد تعرفت على الإسلام وتدربت عليه.

نعم، لقد رفض السماح لها بعبادة صنمها، الذي عبدته عشرات الأعوام، ولو لمدة سنة واحدة أيضاً.

بل هو يرفضه ولو كان لساعة واحدة، لأنه لا يريد أن يستفيد من أية وسيلة من أجل الوصول إلى أهدافه، لأنه يعتبر الوسيلة جزءاً من الهدف، ومنه تستمد قدسيته، كما سبق.

ولكنه في مقابل ذلك: لو أساء إليه أحد الناس مثلاً؛ فإنه على استعداد لأن يعفو عنه، ولكن شرط: أن يعرف المعفو عنه أنه قد أذنب، وأن هذا عفو عنه، أما إذا فهم من ذلك مشروعية الأمر الذي ارتكبه، فإن ذلك العفو يكون مرفوضاً جملة وتفصيلاً.

الفصل الرابع:

هجرة الحبشة

وہابیہ اور اہل حق

تشیع و اہل حق

## لا بد من حل:

لقد استمرت قريش في تعذيب من يدخل في دين الإسلام ممن لم يكن لهم عشيرة تمنعهم.

وكان الاستمرار في هذا الوضع غير ممكن، فقد كان وأصبح لا بد هؤلاء المعذبين من العثور على موضع أمل لهم، يساعدهم على تحمل المشاق، ومواجهة الصعاب، ويجعلهم أقدر على مقاومة الضغوط التي يتعرضون لها من قبل من رفضوا أن يعترفوا بألوهية وحاكمية فوق ألوهيتهم وحاكميتهم، وآثروا الاستكبار والعناد على الرضوخ والانقياد.

ومن جهة ثانية: فإن استمرار هذا الوضع الذي يواجهه المسلمون، المليء بالآلام والمشاق، لسوف يقلل من إقبال الناس على الدخول في الإسلام، ما دام أن هذا الدخول لا حصاد له سوى الرعب، والتعذيب والمصائب.

ومن جهة ثالثة: فقد كان لا بد من تسديد ضربة لكبرياء قريش وجبروتها - ولو نفسياً - لتدرك: أن قضية الدين تتجاوز حدود تصوراتها وقدراتها - وأن عليها: أن تفكر بموضوعية وعقلانية أكثر، فكان أن اختار رسول الله «صلى الله عليه وآله» للمسلمين الهجرة إلى الحبشة.

وكانت هجرتهم إليها في السنة الخامسة من البعثة.

### سر اختيار الحبشة:

وأما عن سر اختيار رسول الله «صلى الله عليه وآله» الحبشة مهاجراً للمسلمين، فقد أشار إليه «صلى الله عليه وآله» بقوله:

«إن بها ملكاً لا يظلم عنده أحد، وهي أرض صدق» و«إنه يحسن الجوار».

وقد كان من الواضح أنه:

١ - كان لا بدّ لقريش من أن تبذل محاولاتها لاسترجاع المسلمين، لتبقى هي المهيمنة، وصاحبة الاختيار الأول والأخير في مصير هذا الدين، الذي تراه يتهدد كبرياءها وشركها، وانحرافها.

٢ - لقد كان لقريش نفوذ في بلاد الروم والشام، لما كان لها من علاقات تجارية واقتصادية معها، فالهجرة إلى هذه البلاد إذن سوف تسهل على قريش استرجاع المهاجرين، أو على الأقل إلحاق الأذى بهم، ولا سيما إذا كان ملوك تلك البلاد لا يلتزمون بأي من الأصول الأخلاقية والإنسانية، ولم يكن لديهم مانع من ممارسة أي نوع من أنواع الظلم والجور، وعلى الأخص بالنسبة لمن ينتسب إلى دعوة يرون أنها تضر بمصالحهم الشخصية، وتهدد كيانهم وجبروتهم.

وأما بلاد اليمن، وبعض المناطق العربية والقبلية الأخرى فقد كانت تحت نفوذ النظام الفارسي، المتجبر والظالم.

ويذكر هنا: أن بعض القبائل عندما عرض عليها النبي «صلى الله عليه وآله» دعوته وطلب منها حمايتها له، قبلت بذلك، ولكن مما دون

كسرى<sup>(١)</sup>، وأما من كسرى، فلا.

**وواضح:** أن الالتجاء إلى كسرى لا يقل خطراً عن الالتجاء إلى بلاد الروم، خصوصاً إذا رأى: أن هذا العربي - وهو بطبعه كان يحتقر العرب، ولا يرى لهم حرمة، ولا شأنًا يذكر - لسوف يخرج في منطقة قريبة من بلاده، وقد تسري دعوته إلى بلاده نفسها، ويؤثر ذلك على الامتيازات الظالمة التي يجعلها لنفسه، كما يظهر من دراسة طبيعة دعوة ذلك النبي، وأهدافها.

٣ - قد كان لقريش نفوذ قوي في مختلف القبائل العربية، حتى ما كان منها تحت نفوذ الفرس والروم.

كما ربما يتضح مما ذكرناه في أوائل هذا الكتاب، فلا نعيد.

٤ - ما ذكره النبي «صلى الله عليه وآله» من أن بها ملكاً لا يظلم عنده أحد، فإن كل ذلك يجعلنا نضع أيدينا على السر الحقيقي لاختيار بلاد الحبشة، البعيدة عن النفوذ الفارسي والرومي والقريشي، والتي لا يمكن لقريش أن تصل إليها على ظهر جواد أو راحلة، وإنما بالسفن عبر البحار، ولم تكن قريش تعرف حرب السفن، فاختار الرسول «صلى الله عليه وآله» هذه البلاد بالذات لتكون أرضاً لهجرة المسلمين، الذين لا يزالون ضعافاً أمام قوة قريش وجبروتها.

ثم إننا نستفيد من قوله «صلى الله عليه وآله» عن أرض الحبشة: إنها أرض صدق: أنه قد كان فيها شعب يعيش على الفطرة، ويتعامل بالصدق والصفاء، وربما كان الناس في تلك المنطقة أقرب من غيرهم إلى الالتزام بما

تبقى لديهم من تعاليم السيد المسيح «عليه السلام» كما ربما يستفاد مما جرى لجعفر مع ملك الحبشة في أمر عيسى، فيمكن هؤلاء الثلة من المسلمين المهاجرين أن يعيشوا مع هؤلاء الناس، وأن يتعاملوا معهم، لا سيما وأنها بلاد لم يكن فيها من الانحرافات والأفكار والشبهات ما كان في بلاد الروم والفرس، التي كانت قد لوثتها المفاهيم والنظريات اللاإنسانية، والأديان المنحرفة إلى حد بعيد، ولم تتعرض بلاد الحبشة لمثل ذلك، فلم تنشأ فيها أديان، ولا كان فيها علماء وفلاسفة بالمستوى الذي كان في دولتي الروم والفرس فكانت أقرب إلى الفطرة والحق من غيرها.

ولكن هيمنة الفطرة على بلاد الحبشة ليس معناه خلو تلك البلاد عن أي انحراف، فإن وجود الانحراف فيها أمر طبيعي، بل إن ذلك على حد قولهم: أهل البلد الفلاني مؤمنون، أو شجعان، أو كرماء، فإن ذلك لا يمنع وجود البخيل والكافر أو الفاسق والجبان فيها.

ومن الواضح: أن المسلمين لو هاجروا إلى بلاد لا تهيمن عليها الفطرة، وكان لها ملك لا يأبى عن الظلم فلسوف تصعب عليهم الحياة والاستمرار فيها، ولم يكن لهجرتهم من بلادهم كبير فائدة، ولا جليل أثر.

### الهجرة إلى الحبشة:

وهاجر المسلمون بأمر من رسول الله «صلى الله عليه وآله» إلى الحبشة، ذهبوا إليها إرسالاً على حسب رواية أم سلمة، <sup>(١)</sup> ويقال: إنه سافر أولاً

---

(١) السيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ١٧، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٧٢ وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٩٠ عن الصفوة والمتقى.



عشرة رجال وأربع نساء عليهم عثمان بن مظعون<sup>(١)</sup>، ثم خرج آخرون حتى تكاملوا في الحبشة اثنين أو ثلاثاً وثمانين رجلاً، إن قلنا إن عمار بن ياسر كان معهم، وتسع عشرة امرأة عدا الأطفال.

وقد كانت هذه الهجرة في السنة الخامسة من البعثة كما نص عليه عامة المؤرخين.

ولكن عند الحاكم: أن هجرة الحبشة قد كانت بعد وفاة أبي طالب<sup>(٢)</sup>، وهو إنها توفي في السنة العاشرة من البعثة.

إلا إذا كان الحاكم يتحدث عن هجرة جديدة قام بها بعض المسلمين في هذا الوقت، لعلها عودة الراجعين إلى مكة بعد سماعهم بالهدنة، ففوجئوا بالعكس فعادوا أدراجهم، ولكننا لا نملك شواهد تؤيد أن ذلك كان في تلك السنة بالذات.

#### وكيف كان فإننا نقول:

إننا نرجح: أنه لم يكن سوى هجرة واحدة للجميع، عليها جعفر بن أبي طالب «عليه السلام»، الذي لم يكن غيره من بني هاشم فلم يكن ثمة هجرتان، عشرة أولاً، ثم الباقيون ثانياً، وإن كان خروجهم إنما كان إرسالاً حفاظاً على عنصر السرية، وذلك بدليل الرسالة التي وجهها الرسول «صلى

---

(١) سيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٤٥، والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٥، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٦٧، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٤، قال: وبه جزم ابن المحدث في سيرته، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٨.

(٢) مستدرك الحاكم: ج ٢ ص ٦٢٢.

الله عليه وآله» إلى ملك الحبشة مع عمرو بن أمية الضمري، والتي جاء فيها:

«قد بعثت إليكم ابن عمي جعفر بن أبي طالب، معه نفر من المسلمين، فإذا جاؤوك فأقرهم الخ...»<sup>(١)</sup>.

وهذا هو الظاهر من رواية أخرى عن أبي موسى، قال: «أمرنا رسول الله «صلى الله عليه وآله» أن نطلق مع جعفر بن أبي طالب إلى أرض النجاشي الخ...»<sup>(٢)</sup>. وإن كانت هجرة أبي موسى هذه محل شك كما سنرى.

### أمير الهجرة جعفر:

ونعتقد: إن هجرة جعفر إلى الحبشة، لم تكن بسبب تعرضه للتعذيب من قبل قريش، فقد كانت قريش تخشى مكانة أبي طالب، وتراعي جانبه، وجانب بني هاشم بصورة عامة، وإنما أرسله النبي «صلى الله عليه وآله» مع المهاجرين ليكون أميراً عليهم، ومديراً لأموارهم، ومشرفاً على شؤونهم ومصالحهم، وحافظاً لهم من أن يذوبوا في هذا المجتمع الجديد، كما كان الحال بالنسبة إلى ابن جحش الذي تنصر في الحبشة.

### من هو أول مهاجر إلى الحبشة؟:

ويقولون: إن عثمان بن عفان كان أول من هاجر إلى الحبشة بأهله، وأن

---

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٨٣، والبحار ج ١٨ ص ٤١٨، وإعلام الوری ص ٤٦ - ٤٥ عن قصص الأنبياء.

(٢) البداية والنهاية ج ٣ ص ٧٠ عن أبي نعيم في الدلائل، والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ١١.

النبي «صلى الله عليه وآله» قد قال عنه بهذه المناسبة: إنه أول من هاجر بأهله بعد لوط «عليه السلام»<sup>(١)</sup>.

وقيل: إنه كان أول خارج أيضاً<sup>(٢)</sup>.

ونحن نشك في ذلك، لأنه إن أريد أنه أول من هاجر بأهله، فإن أبا سلمة - كما يقولون - هو أول من هاجر بأهله<sup>(٣)</sup>.

وإن أريد أنه أول خارج بنفسه، فإننا نجد أنهم يقولون: إن أول خارج كان حاطب بن أبي عمر<sup>(٤)</sup>، أو سليط بن عمرو<sup>(٥)</sup>.

كما أنهم يقولون: مثل ذلك عن أبي سلمة فراجع، وستأتي الإشارة إلى هذا إن شاء الله تعالى.

### هجرة أبي موسى إلى الحبشة لا تصح:

روى الإمام أحمد بسند حسن، وغيره: أن أبا موسى الأشعري كان في

---

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٦٦ عن ابن إسحاق، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٣، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٩ و ٢٧٥.

(٢) سيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٤٤ والبدایة والنهاية ج ٣ ص ٦٦ عن البيهقي، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٢٢٣.

(٣) الإصابة ج ٢ ص ٣٣٥، وراجع ج ٤ ص ٤٥٨ و ٤٥٩ والإستيعاب (بهامش الإصابة) ج ٢ ص ٣٣٨ عن: مصعب الزبيري، وتهذيب الأسماء واللغات ج ٢ ص ٣٦٢، وأسد الغابة ج ٣ ص ١٩٦ عن أبي عمر، وابن مندة، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٣، وذخائر العقبى: ص ٢٥٣.

(٤) الإصابة ج ١ ص ٣٠١، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٣.

(٥) السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٣.

جملة من هاجر إلى الحبشة في الهجرة الأولى<sup>(١)</sup>.

ولكن الظاهر هو: أن هذا وهم أو إدراج عمدي من الراوي، فإن أبا موسى لم يسلم إلا في المدينة في السنة السابعة من الهجرة.

وقيل: إنه خرج في جماعة إلى النبي «صلى الله عليه وآله» فآلقتهم سفينتهم إلى الحبشة، فجاؤا مع مهاجري الحبشة إلى المدينة، في سنة سبع من الهجرة<sup>(٢)</sup>.

ويظهر: أن ذلك قد حدث بعد الهجرة إلى المدينة، إذ لم يكونوا ليقدموا على قصده «صلى الله عليه وآله» إلى مكة، ولا ليقيموا هذه السنوات الطويلة في الحبشة.

والظاهر: أنه التقى بمهاجرة الحبشة في الطريق، فقد قال العسقلاني: «صادفت سفينته سفينة جعفر بن أبي طالب، فقدموا جميعاً»<sup>(٣)</sup>.

### رقة عمر للمهاجرين:

ويقولون: إن عمر رأى المهاجرين، وهم يتهيأون للخروج إلى الحبشة، فرق لهم، وأحزنه ذلك<sup>(٤)</sup>.

(١) راجع: سيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٤٧، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٦٧ و ٦٩ و ٧٠ عن ابن إسحاق وأحمد وعن أبي نعيم في الدلائل والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٧ و ٩، وفتح الباري، ج ٧ ص ١٤٣ ومجمع الزوائد ج ٦ ص ٢٤ عن الطبراني وحلية الأولياء ج ١ ص ١١٤.

(٢) راجع: السيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ١٤ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٧١.

(٣) الإصابة: ج ٢ ص ٣٥٩.

(٤) البداية والنهاية ج ٣ ص ٧٩ عن ابن إسحاق، ومجمع الزوائد ج ٦ ص ٢٤، ومستدرک الحاكم ج ٤ ص ٥٨ والطبراني، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٣ و ٣٢٤.

وذلك لا يصح، لأن خروجهم كان سراً، متسللين، منهم الراكب، ومنهم الماشي، حتى انتهوا إلى البحر فوجدوا سفينة فأقلتهم فخرجت قريش في آثارهم حتى جاؤوا البحر، فلم يجدوا أحداً منهم<sup>(١)</sup>.

هذا كله، عدا عن شدة عمر وغلظته، التي تدعى له قبل وبعد الهجرة إلى الحبشة على من أسلم، وتعذيبه لمن قدر عليه منهم، فإن ذلك لا يتناسب مع ما يقال عنه هنا.

### هجرة أبي بكر لا تصح:

ويقولون: إنه حين اشتد البلاء على بقية من بمكة من المسلمين، وضافت مكة على أبي بكر، وأصابه فيها الأذى، خرج حين حصر المسلمون في الشعب مهاجراً إلى الحبشة، فلما وصل إلى برك الغماد - موضع على خمس ليال من مكة إلى جهة اليمن - لقيه ابن الدغنة، سيد قبيلة «القارة»، وكانوا حلفاء لبني زهرة من قريش، فقال له:

أين تريد يا أبا بكر؟ فقال: أخرجني قومي؛ فأريد أن أسبح في الأرض، وأعبد ربي، فقال ابن الدغنة: مثلك يا أبا بكر لا يخرج؛ إنك تكسب المعدوم إلى أن قال: فارجع فأنا لك جار فرجع، ورجع معه ابن الدغنة، فطاف عشية في أشراف قريش، وأعلمهم بأنه أجاره، فأجازوا جواره بشرط: أن يعبد ربه في داره، ولا يستعلن.

---

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٤، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٨٨ و ٢٨٩ عن المتقي والطبري ج ٢ ص ٦٩ وراجع البدء والتاريخ ج ٤ ص ١٤٩، وإعلام الوري ص ٤٣ واليعقوبي ج ٢ ص ٢٩ وزاد المعاد لابن القيم ج ٢ ص ٤٤.

ولكن أبا بكر ابتنى بعد مدة مسجداً في بني جمح، بجوار داره يصلي فيه، ويقرأ القرآن، وجعل نساء المشركين وأبنائهم يجتمعون لسماع قراءته، حتى يسقط بعضهم على بعض.

وكان له صوت رقيق، ووجه عتيق أي جميل.

فراجع المشركون ابن الدغنة في ذلك، فأتاه فطالبه، فرد عليه أبو بكر جواره<sup>(١)</sup>.

ونحن نشك في ذلك، إذ مع غض النظر عن:

١ - أن إخراج قوم أبي بكر له لا يعني أنه قد هاجر مختاراً مع أن ظاهر الكلام هو ذلك.

٢ - ومع غض النظر عن أن هذا الحديث مروي عن عائشة فقط - وهو عجيب!! - فهم يدّعون: أنها كانت حينئذ صغيرة السن جداً لا يمكن أن تعي كل تلك الأمور والخصوصيات، وإن كنا نعتقد: أن عمرها كان أكثر مما يقولونه بكثير، كما سنشير إليه.

٣ - أضف إلى ذلك: أنها لم توضح لنا عمن روت ذلك.

ودعوى البعض: أن إرسال الصحابي لا يضر، لأنه يروي عن صحابي

---

(١) راجع: السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٢٧ و ١٢٨، وسيرة ابن هشام ج ٢ ص ١٢ و ١٣، وشرح النهج ج ١٣ ص ٢٦٧، والمصنف ج ٥ ص ٣٨٦ و ٣٨٥ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٩٤ و ٩٥، وفي تاريخ الخميس ج ١ ص ٣١٩ و ٣٢٠ أن ذلك كان في الثالثة عشرة من البعثة، وحياة الصحابة ج ١ ص ٢٧٦ و ٢٧٧ عن صحيح البخاري ص ٥٥٢.

مثله؛ وهم عدول كلهم، لا تصح، فأما بالنسبة لعدالتهم جميعاً، فقد أثبتنا عدم صحة ذلك فراجع مقالنا: الصحابة في الكتاب والسنة، في كتابنا: دراسات وبحوث في التاريخ والإسلام، الجزء الثاني.

وأما دعوى: أن إرسال الصحابي إنما هو عن صحابي مثله، فهي أيضاً غير صحيحة، لجواز أن يكون الصحابي قد روى عن غير صحابي، كما كان أبو هريرة يروي عن كعب الأحبار<sup>(١)</sup>.

نعم، إننا مع غض النظر عن ذلك كله، نسجل هنا الأمور التالية:  
أولاً: إن الرواية تنص على أن ابن الدغنة كان حليفاً لبني زهرة من قريش، فكيف أجار على قريش مع أن الحليف لا يجير؟! كما اعتذر به الأخنس بن شريق، حينما طلب منه النبي أن يجيره ليدخل مكة، حسبما يدعون<sup>(٢)</sup>.

ثانياً: لماذا بعد أن رد جوار ابن الدغنة لم تؤذه قريش ولم تخرجه، وإذا كانت قبيلته قد منعتة الآن؛ فلماذا لم تمنعه أولاً؟!  
وإذا كانت قد أقنعتهم تقريظات ابن الدغنة لأبي بكر، فلماذا لم تقنعهم

---

(١) راجع: شيخ المضيرة للشيخ محمود أبي رية، وأبو هريرة للسيد شرف الدين رحمهما الله تعالى، وراجع ترجمة كعب الأحبار في سير أعلام النبلاء ج ٣ ص ٤٩٠ وغيره.

(٢) إلام الوري ص ٥٥ والبحار ج ١٩ ص ٧ عن القمي، وسيرة ابن هشام ج ٢ ص ٢٠، والبداية والنهاية ج ٣ ص ١٣٧، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٦٠، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٤٢، وبهجة المحافل ج ١ ص ١٢٦.

أولاً، حتى احتاج أبو بكر إلى جواره؟!.

ثالثاً: لقد رد الإسكافي على الجاحظ المدعي لهذه القضية بقوله: «كيف كانت بنو جمح تؤذي عثمان بن مظعون وتضربه، وهو عندهم ذو سطوة وقدر، وتترك أبا بكر يبني مسجداً يفعل فيه ما ذكرتم؟

وأنتم الذين رويتم عن ابن مسعود: أنه قال: ما صلينا ظاهرين حتى أسلم عمر بن الخطاب، والذي تذكرونه من بناء المسجد كان قبل إسلام عمر، وأما ما ذكرتم من رقة صوته، وعتاق وجهه، فكيف يكون ذلك، وقد روى الواقدي، وغيره: أن عائشة رأت رجلاً من العرب، خفيف العارضين، معروق الخدين، غائر العينين أجناً (يعني مائل الظهر)، لا يمسك إزاره، فقالت: ما رأيت أشبه بأبي بكر من هذا، فلا أراها دلت على شيء من الجمال في صفته<sup>(١)</sup>.

ويدل على صحة ما ذكره الإسكافي حول جمال أبي بكر: أن المقدسي، بعد أن ذكر: أنه لقب بعتيق لحسن وجهه وعتقه، يقول: «كان أبيض البشرة، مشرباً حمرة، نحيف الجسم، خفيف العارضين، معروق الوجه، غائر العينين، ناتئ الجبهة، عاري الأشجاع، أحنى لا يستمسك إزاره، ويسترخي عن حقويه، وكان الخ..» وكذا قال غيره<sup>(٢)</sup>.

هذا كله عدا عن قولهم: إنه لقب بـ «عتيق» لأن الرسول قال له: «هذا

(١) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٦٨ عن الإسكافي.

(٢) البدء والتاريخ ج ٥ ص ٧٦ و ٧٧، وتاريخ الخميس ج ٢ ص ١٩٩، وتاريخ الطبري ج ٢ ص ٦١٥.



عتيق من النار» فيومئذ سمي عتيقاً، وكان اسمه قبل ذلك: عبد الله بن عثمان<sup>(١)</sup> وذلك ينافي قولهم: إنه عتيق لجمال وجهه.

رابعاً: لقد نصت الرواية على أن أبا بكر قد ابتنى مسجداً في بني جمح، ولكننا نجدهم يقولون: إن مسجد قباء كان أول مسجد بني في الإسلام<sup>(٢)</sup>.

ويقولون أيضاً: إن عماراً كان أول من بنى مسجداً في الإسلام<sup>(٣)</sup>.

وحاول البعض الإجابة عن هذا بأن المقصود: هو أن مسجد قباء كان أول مسجد بني في المدينة، وأن عماراً كان أول من بنى مسجداً لعموم المسلمين<sup>(٤)</sup>.

وقد فاتته: أن إطلاق قوله: في الإسلام يدفع الأول، وإطلاق كون عمار أول من بنى مسجداً يدفع الثاني، كما أن ثمة تصريحاً بأنه أول من بنى في بيته مسجداً يتعبد فيه<sup>(٥)</sup>.

(١) كشف الأستار عن مسند البزار: ج ٣ ص ١٦٣، ومجمع الزوائد: ج ٩ ص ٤٠.

(٢) وفاء الوفاء ج ١ ص ٢٥٠ والسيرة الحلبية ج ٢ ص ٥٥.

(٣) السيرة الحلبية ج ٢ ص ٥٥، وطبقات ابن سعد ج ٣ ص ١٧٩ و ١٧٨ والأعلاق النفيسة ص ١٩٦ وتاريخ ابن كثير ج ٧ ص ٣١١، والغدير ج ٩ ص ٢٠ عنهما. والأوائل للطبراني ص ١٠٩ والروض الأنف ج ٣ ص ٢٤٨ والسيرة النبوية لابن هشام ج ٢ ص ١٤٣.

(٤) السيرة الحلبية ج ٢ ص ٥٥ ووفاء الوفاء ج ١ ص ٢٥٠.

(٥) طبقات ابن سعد ط ليدن ج ٣ ص ١٧٨ وذكره في البداية والنهاية ج ٧ ص ٣١١، وراجع: السيرة الحلبية ج ٢ ص ٥٥ فإنه صرح بأن هذا المسجد كان خاصاً بالذي بناه.

وخامساً: نحن بحاجة إلى إجابات على الأسئلة التالية: لماذا يترك أبو بكر يبيني مسجداً في بني جمح؟.

وكيف لم يعترض الجمحيون على هذا التحدي؟.

ولماذا لم يدرك التيميون صفات أبي بكر النبيلة تلك، ويدعونه يخرج، ثم يدركها ابن الدغنة؟!

ولماذا لم تلاحظ قريش تلك الصفات النبيلة التي أقرت بها، وتركته يخرج؟! بل ولماذا عذبتة أشد العذاب مع علمها بما ذكره ابن الدغنة عنه!!.

### **فضيلة عثمان بن مظعون تجعل لغيره:**

والذي نظنه قوياً هو أنهم أرادوا: أن يجعلوا له فضيلة سبق إليها عثمان بن مظعون؛ فإنه كما يذكره المؤرخون: لما رجع من الحبشة مع من رجع، بعد شهرين من الهجرة، وفوجئ بأن الأمر بين المشركين والنبي «صلى الله عليه وآله» لا يزال على حاله، دخل مكة بجوار الوليد بن المغيرة.

ولكنه لما رأى ما فيه المسلمون من البلاء، وهو يغدو ويروح في أمان، صعب عليه ذلك، فمشى إلى الوليد فرد عليه جواره؛ فقال: يا بن أخي، لعله أذاك أحد من قومي؟

قال: لا، ولكنني أرضى بجوار الله عز وجل، ولا أريد أن أستجير بغيره.

قال: فانطلق إلى المسجد، فاردد علي جواربي علانية، كما أجرتك علانية، فانصرف معه، ورد عليه جواره علانية في المسجد<sup>(١)</sup>.

---

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٩٢، وقد ذكرت هذه القضية في مختلف المصادر التاريخية فلا حاجة إلى تعدادها.

### محاولة قريش اليبانة:

وبعد أن صحا مشركو مكة من عنف الصدمة، «ورأت قريش استقرارهم في الحبشة وأمنهم»، على حد تعبير البعض<sup>(١)</sup> ائتمرت فيما بينها، وقررت إرسال رجلين من قبلها إلى الحبشة لاسترداد المهاجرين، ووقع اختيارهم على عمرو بن العاص، ويقال: وعلى عمارة بن الوليد أيضاً، فأرسلوهما إلى النجاشي بهدايا له ولبطارقتة، «وجرى بين عمارة وعمرو بن العاص في الطريق شيء مثير، يرتبط بالعلاقة بين عمارة وزوجة عمرو فاحتملها له عمرو ليكيده في الوقت المناسب..»<sup>(٢)</sup> وادعيا أمام النجاشي: أنه «قد ضوى إلى بلدك منا غلمان سفهاء، فارقوا دينهم، ولم يدخلوا في دينك».

وجاؤوا بدين ابتدعوه لا نعرفه نحن ولا أنت، وقد بعثنا إليك فيهم أشراف قومهم من آبائهم، وأعمامهم، وعشائريهم لتردهم إليهم الخ...». فرفض تسليمهم إليهم حتى يسألهم عن صحة ما جاء به عمرو وعمار، فجاء المسلمون؛ فسألهم فقال جعفر: «أيها الملك، كنا قوماً أهل جاهلية، نعبد الأصنام، ونأكل الميتة ونأتي الفواحش، ونقطع الأرحام، ونسيء الجوار، ويأكل منا القوي الضعيف، فكنا على ذلك، حتى بعث الله إلينا رسولاً منا، نعرف نسبه وصدقه وأمانته، وعفافه؛ فدعانا إلى الله لنوحده، ونعبده، ونخلع ما كنا نعبد نحن وآباؤنا من دونه، من الحجارة والأوثان.

(١) سيرة مغلطاي ص ٢٢.

(٢) ذكرنا ذلك في كتابنا ظلامة أبي طالب، الفصل الأول فراجع.

وأمرنا بصدق الحديث وأداء الامانة، وصلة الرحم، وحسن الجوار، والكف عن المحارم والدماء، ونهانا عن الفواحش، وقول الزور، وأكل مال اليتيم، وقذف المحصنات، وأمرنا: أن نعبد الله وحده، لا نشرك به شيئاً، وأمرنا بالصلاة، والزكاة، والصيام الخ...»<sup>(١)</sup>.

وقرأ عليه جعفر بعض سورة الكهف: فبكى النجاشي حتى اخضلت لحيته، وكذلك أساقفته.

ثم قال النجاشي: إن هذا والذي جاء به عيسى ليخرج من مشكاة واحدة، انطلقا، فوالله لا أسلمهم إليكما، ولا يكادون.

ثم غدا عمرو في اليوم التالي ليخبر النجاشي بأن المسلمين يقولون: إن عيسى بن مريم عبد؛ فأرسل إليهم؛ فسألهم؛ فقال له جعفر: نقول فيه الذي جاء به نبينا «صلى الله عليه وآله»:

هو عبد الله ورسوله، وروحه وكلمته التي ألقاها إلى مريم العذراء البتول، فتناول النجاشي عوداً، وقال: والله، ما عدا عيسى بن مريم ما قلت هذا العود.

---

(١) ذكرت الزكاة والصيام في مختلف المصادر؛ فراجع سيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٦٠، والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٢١، والكامل لابن الأثير ج ٢ ص ٨٠ (ولم يذكر الزكاة) وإعلام الوری ص ٤٤ ولم يذكر الصيام والبدایة والنهاية ج ٣ ص ٧٤ وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٩٠، وحلیة الأولیاء ج ١ ص ١١٤، والسيرة الحلیة ج ١ ص ٣٤٠. وستأتي بقية المصادر حين الكلام عن أن تشريع الصلاة والزكاة كان في مكة، وذلك قبيل الكلام عن غزوة بدر إن شاء الله تعالى.

فتناخرت بطارقتة، فقال: وإن نخرتم، إذهبوا فأنتم شيوم: أي آمنون، مَنْ سَبَّكُمْ غَرِمَ - قالها ثلاثاً - ما أحب أن لي دبراً - أي جبلاً - من ذهب وأني أذيت رجلاً منكم، ثم رد هدايا قريش<sup>(١)</sup>.

وقد روي عن الإمام الحسين «عليه السلام»: أن ابن العاص قد ذهب إلى الحبشة مرتين ليؤكد المسلمين، فرد الله تعالى كيده إلى نحره، وباء بغضب من الله تعالى<sup>(٢)</sup>.

#### ملاحظة:

قد شكك البعض في صحة هذه الرواية، وذلك لذكر الصيام فيها، وهو إنما شرع في المدينة<sup>(٣)</sup>.

ولكنه كلام باطل؛ فإن الصيام، والزكاة، وغير ذلك كله قد شرع في مكة، ولسوف يأتي إن شاء الله بيان ذلك في هذا الكتاب حين الحديث على ما بعد الهجرة.

ويرى بعض الأعلام: أن منشأ هذه التحقيقات الرشيقة!! لأحمد أمين، ومن هم على شاكلته، هو التشكيك في موقف يظهر بطولة جعفر، وجراءته وحكمته، وعقله، ودرايته.

(١) راجع المصادر المتقدمة.

(٢) راجع: الاحتجاج ج ١ ص ٤١١ و ٤١٢، والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٢٧، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٧٦.

(٣) هذا ما ذكره أحمد أمين في كتاب فجر الإسلام ص ٧٦ ولعله اقتبس من السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٣٩.

وقد ابتلي جعفر أيضاً بمثل هذا الإجحاف في حقه في مورد آخر، وهو كونه الأمير الأول في غزوة مؤتة، فإن لهم اهتماماً خاصاً في إبعاد جعفر عن هذا المقام والتأكيد على أن الأمير الأول هو زيد بن حارثة «رحمه الله» كل ذلك من أجل أخوته لعلي «عليه السلام» وقرابته منه<sup>(١)</sup>.

### قريش وخطتها المستقبلية:

حقاً لقد كانت هجرة المسلمين إلى الحبشة ضربة قاسية لقريش، أفقدتها صوابها، وزعزعت وجودها وكيانها؛ فحاولت أن تتدارك الأمر، فلحقت بهم بهدف إرجاعهم وإبقائهم تحت سلطتها، ولكن بعد فوات الأوان. وكان أن اضطرت قريش للمرة الأولى لمراجعة حساباتها من جديد، بعد أن أدركت: أن زمام المبادرة لم يعد بيدها؛ وذلك لأنها:

١ - أدركت أن الاستمرار في تعذيب المسلمين، الذين أصبحوا متفرقين في مختلف القبائل، لم يعد له كبير جدوى ولا جليل أثر، إن لم يكن سبباً في إثارة حرب داخلية، تكون عواقبها السيئة على سمعتها وكرامتها كبيرة وخطيرة، حينها لا توافق كل قبيلة على التصفية الجسدية للمتبعين إليها، للمنطق القبلي الذي ما زالوا يتعاملون على أساسه، حتى في مواقفهم من هذا الدين الجديد، ومناهضتهم لمحمد «صلى الله عليه وآله»، ودعوته، رغم إجماعهم على العداء له ولها.

ويكفي أن نشير هنا إلى أنهم قد قرروا: أن تتولى كل قبيلة تعذيب الذين ينتسبون إليها!!.

---

(١) راجع كتابنا: دراسات وبحوث في التاريخ والإسلام، الجزء الأول، بحث: من هو الأمير الأول في غزوة مؤتة.

٢ - لقد رأت قريش: أن محمداً «صلى الله عليه وآله» يريد أن تكون دعوته إنسانية عالمية، لا تختص بعرب مكة والحجاز وأدركت أن هجرة هؤلاء إلى الحبشة لم تكن متمحضة في الهروب من التعذيب، لأن الكثيرين من أولئك المهاجرين لم يكن ممن يعذب.

هذا عدا عن أنهم يمثلون مختلف القبائل المكية أيضاً، ويمثلون رصيذاً يملكه الإسلام والمسلمون، ويذخرونه للوقت المناسب، وأصبح واضحاً لكل أحد: أن القضاء على مسلمي مكة لا يعني القضاء على الإسلام.

٣ - وترى كذلك: أن معنى هجرة المسلمين هذه، وخروجهم من تحت سلطتها، هو أنها سوف تكون أمام مواجهة شاملة، وأن مصالحها في معرض التهديد والبنار، وقد رأت أن أبا ذر بإقامته بعسفان على طريق القوافل، وكلما أقبلت غير لقريش احتجزها حتى يقولوا: لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله «صلى الله عليه وآله»، وظل على ذلك إلى ما بعد حرب أحد، قد ضايقها تلك المضايقة الشديدة مع العلم بأن القضاء على حركته ربما يكون أسهل وأيسر، لأنه في منطقتها، ويمكن تطويقه، والحد من نشاطه بسرعة؛ لأنه بين أمة كلها تدين لقريش بالولاء، وتقول بمقاتلتها، كما أنهم ينظرون إليه على أنه غريب ومعتد.

إذن فإن وجود المسلمين، وهم من قريش في الصميم في منطقة بعيدة عن نفوذ القرشيين وسلطانهم، وفي ملجأ أمين، ومنطلق مطمئن، ليشكل أعظم الأخطار على قريش ومصالحها، الأمر الذي يحتم عليها التريث والصبر، وإحكام التدبير، لا سيما وأنها لا تجد إلى تصفية النبي «صلى الله عليه وآله» جسدياً حيلة، ولا إلى إسكاته سبيلاً، ما دام في حماية شيخ الأبطح، أبي طالب

«عليه السلام» والهاشميين، باستثناء أبي لهب لعنه الله، فأرسلت إلى النجاشي ممثلين عنها لاسترداد المهاجرين، فرجعا إليها بالفشل الذريع والخيبة القاتلة، فأفقدوها ذلك صوابها وأصبحت تتصرف بدون وعي، ولا تدبر، فعادت من جديد على من تبقى من المسلمين بالعذاب والتنكيل.

وجعلت تتعرض للنبي «صلى الله عليه وآله» بالسخرية، والاستهزاء، والاتهام بالجنون والسحر، والكهانة، وبأنواع مختلفة من الحرب النفسية والأذى.

### الثورة على النجاشي:

وكان وجود المسلمين في الحبشة، قد تسبب للنجاشي ببعض المتاعب؛ حيث اتهمه أهل بلاده بأنه خرج من دينهم فثاروا عليه.

ولكنه استطاع أن يخمد الثورة بحسن إدراكه ووعيه، واستمر المسلمون عنده في خير منزل، وخير جار، حتى رجعوا إلى المدينة، بعد هجرة النبي «صلى الله عليه وآله» إليها كما سيأتي إن شاء الله تعالى.

فيروي محمد بن إسحاق، عن جعفر بن محمد، عن أبيه، قال: اجتمعت الحبشة، فقالوا للنجاشي: إنك فارقت ديننا، وخرجوا عليه، فأرسل إلى جعفر وأصحابه، فهايأ لهم سفناً، وقال: اركبوا فيها وكونوا كما أنتم؛ فإن هُزمت؛ فاذهبوا حتى تلحقوا بحيث شئتم، وإن ظفرت فاثبتوا، ثم خرج إليهم فجادلهم في الأمر، فانصرفوا عنه<sup>(١)</sup> وكان ذلك قبل إيفاد قریش

---

(١) تاريخ الإسلام للذهبي ج ٢ ص ١٣٦ السيرة النبوية لابن هشام ج ١ ص ٣٦٥،  
والبداية والنهاية ج ٣ ص ٧٧، والسيرة الحلبية ج ٢ ص ٢٠٢ و(ط دار المعرفة)  
ص ٤٦٥ والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٢٨ وسبل الهدى والرشاد ج ٢ ص ٣٩٢.



عمرواً وعمارة، بدليل قول النجاشي لهما «فوالله ما أخذ الله مني الرشوة حين رد عليّ ملكي، ولا أطاع الناس فيّ، فأطيع الناس فيه، ردوا عليهم هداياهم؛ فلا حاجة لي بها، واخرجا من بلادتي، فخرجا مقبوحين»<sup>(١)</sup>.

وقد كانت هذه الفترة التي أعقبت هجرة المسلمين إلى الحبشة قد تميزت بهدوء نسبي، ولعله استمر إلى عودة عمرو بن العاص من الحبشة إلى مكة بالخيبة والخسران.

### عودة بعض المهاجرين:

وتسربت أنباء الهدنة القصيرة والعفوية غير المعلنة التي حصلت في مكة إلى مسامع المسلمين في الحبشة.

ورأى المسلمون ما جرى للنجاشي بسببهم، فارتأى فريق منهم العودة إلى مكة، بعد شهرين، أو ثلاثة أشهر، وعاد منهم أكثر من ثلاثين رجلاً، ودخل عثمان بن مظعون بجوار الوليد بن المغيرة، وكان ما كان من رده جواره، ورضاه بجوار الله تعالى، حسبما تقدم.

نعم، هذا هو السر في رجوع بعض المهاجرين من الحبشة، وليس ما ذكره أعداء الإسلام من قصة الغرائيق التي لا شك في كذبها كما سنرى.

### قصة الغرائيق:

وملخص هذه القضية المكذوبة: أنه بعد أن هاجر المسلمون إلى الحبشة بحوالى شهرين؛ جلس رسول الله «صلى الله عليه وآله» مع المشركين، فأُنزل

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٧٥ عن ابن إسحاق، وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٦٢.

الله تعالى عليه سورة النجم؛ فقرأها، حتى إذا بلغ قوله تعالى: ﴿أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّىٰ، وَمَنَاةَ الثَّالِثَةَ الْأُخْرَىٰ﴾<sup>(١)</sup>، وسوس إليه الشيطان بكلمتين، فتكلم بهما، ظاناً أنهما من جملة الوحي وهما: «تلك الغرائق»<sup>(٢)</sup> العلى، وأن شفاعتهن لترتجى»، ثم مضى في السورة، حتى إذا بلغ السجدة، سجد وسجد معه المسلمون والمشركون.

لكن الوليد بن المغيرة لم يتمكن من السجود، لشيخوخته، أو لتكبره - على الخلاف - فرفع تراباً إلى جبهته فسجد عليه، وقيل: إن الذي فعل ذلك هو سعيد بن العاص، وقيل كلاهما، وقيل: أمية بن خلف، وصحح، وقيل: أبو لهب، وقيل: المطلب.

وأضاف البخاري سجود الإنس والجن، إلى مجموع المسلمين، والمشركين وطار الخبر في مكة، وفرح المشركون، بل ويقال: إنهم حملوا الرسول، وطاروا به في مكة من أسفلها إلى أعلاها.

ولما أمسى جاءه جبرائيل فعرض عليه السورة، وذكر الكلمتين فيها؛ فأنكرهما جبرئيل؛ فقال «صلى الله عليه وآله»: قلت على الله ما لم يقل؟ فأوحى الله إليه: ﴿وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُوكَ عَنِ الَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لِتَفْتَرِيَ عَلَيْنَا غُبْرَهُ وَإِذَا لَا تَخَذُوكَ خَلِيلًا، وَلَوْلَا أَنْ نَبْنِيَنَّكَ لَقَدْ كِدْتَ تَرْكُنْ إِلَيْهِمْ شَيْئًا قَلِيلًا، إِذَا لَاذُقْنَاكَ

(١) الآيتين ١٩ و ٢٠ من سورة النجم.

(٢) الغرائق، جمع غرنوق بكسر الغين: طيور الماء. شبهت الأصنام بها لارتفاعها في السماء فتكون الأصنام مثلها في رفعة القدر، والغرنوق أيضاً: الشاب الأبيض الناعم.

ضِغْفَ الْحَيَاةِ وَضِغْفَ الْمَمَاتِ ثُمَّ لَا تَجِدُ لَكَ عَلَيْنَا نَصِيرًا<sup>(١)</sup>.

وقد استدلوا على صحة هذه الرواية بالآية التي يدعون: أنها نزلت بهذه المناسبة وهي قوله تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكِمُ اللَّهُ آيَاتِهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ، لِيَجْعَلَ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ فِتْنَةً لِلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ مَرَضٌ...﴾<sup>(٢)</sup>.

وعدد من أسانيد هذه الروايات صحيح عند بعض الفرق<sup>(٣)</sup>.

ويقولون: إنه لما سمع المسلمون في الحبشة بالسلام والوثام بين النبي «صلى الله عليه وآله» وقريش عادت طائفة منهم إلى مكة، فوجدوا الأمر على خلاف ذلك.

ونحن نعتقد جازمين بكذب هذه الروايات، وافتعالها، وشاركنا في هذا الاعتقاد جمع من العلماء، فقد قال محمد بن إسحاق حين ما سئل عنها: «هذا من وضع الزنادقة»، وصنف في تفنيدها كتاباً<sup>(٤)</sup>.

(١) الآيات ٧٣ و ٧٤ و ٧٥ من سورة الإسراء.

(٢) الآيتان ٥٢ و ٥٣ من سورة الحج.

(٣) راجع: الدر المنثور ج ٤ ص ١٩٤ و ٣٦٦ - ٣٦٨ والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٥ - ٣٢٦، وتفسير الطبري ج ١٧ ص ١٣١ - ١٣٤، وفتح الباري ج ٨ ص ٣٣٣. وأشار إلى أصلها البخاري أيضاً في غير موضع من صحيحه، كما في البداية والنهاية ج ٣ ص ٩٠، وقد صرح السيوطي في دره المنثور بصحة أسانيد عدد منها، وراجع: لباب النقول، وتفسير الطبري، وهي موجودة في مختلف التفاسير، عند تفسير الآيات، ولذا فلا حاجة إلى تعداد مصادرها.

(٤) راجع: البحر المحيط لأبي حيان ج ٦ ص ٣٨١.

وقال القاضي عبد الجبار عن هذا الخبر: «لا أصل له، ومثل ذلك لا يكون إلا من دسائس الملحدة»<sup>(١)</sup>.

وقال أبو حيان: إنه نزه كتابه عن ذكر هذه القصة فيه<sup>(٢)</sup>.

وأنكرها البيضاوي، طاعناً في أسانيدھا، وكذا البيهقي، والنووي والرازي، والنسفي، وابن العربي، والسيد المرتضى، وفي تفسير الخازن: أهل العلم وهنوا هذه القصة<sup>(٣)</sup>.

وقال عياض: «إن هذا الحديث لم يخرج أحد من أهل الصحة، ولا رواه ثقة بسند سليم متصل، وإنما أولع به وبمثله المفسرون والمؤرخون المولعون بكل غريب، والمتلقفون من الصحف كل صحيح وسقيم».

وصدق القاضي بكر بن العلاء المالكي، حيث قال: «لقد بلي الناس ببعض أهل الأهواء والتفسير، وتعلق بذلك الملحدون، مع ضعف نقلته واضطراب رواياته، وانقطاع أسناده واختلاف كلماته»<sup>(٤)</sup>.

ونحن نؤيد ما قاله لعدة أسباب:

أولاً: إن جميع روايات هذه القصة سوى طريق سعيد بن جبير، إما

(١) تنزيه القرآن عن المطاعن ص ٢٤٣.

(٢) عن تفسير البحر المحيط ج ٦ ص ٣٨١.

(٣) السيرة الحلبية ج ١ ص ١١، والهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٣٠، والرحلة المدرسية ص ٣٨. وفتح الباري ج ٨ ص ٣٣٣، وتفسير الرازي ج ٢٣ ص ٥٠.

(٤) الشفاء ج ٢ ص ١٢٦ ط العثمانية والمواهب اللدنية ج ١ ص ٥٣.

ضعيف، أو منقطع<sup>(١)</sup> وحديث سعيد مرسل، والمرسل عند جمهور المحدثين من قسم الضعيف، لاحتمال أن يكون قد رواه عن غير الثقة<sup>(٢)</sup>.

وأيضاً فإن الاحتجاج بالمرسل لو سلم؛ فإنما يكون في الفرعيات وما نحن فيه يرتبط بالعقائد، التي تحتاج إلى القطع، هذا والملاحظ لأسانيدھا يراها تنتهي: إما إلى تابعي أو إلى صحابي لم يولد إلا بعد هذه القضية.

بل إن هذه الرواية يجب ردها والقطع بكذبها، ولو كان سندھا متصلاً، لأنها مصادمة لحكم العقل كما سنرى وبهذا رد على القسطلاني، والعسقلاني، وآخرين حيث قد حكموا بصحتها، وبأن لها أصلاً لكثرة طرقها<sup>(٣)</sup>.

ثانياً: تناقض رواياتھا، وقد تقدم التناقض فيمن لم يسجد، ونزيد هنا: أن النبي «صلى الله عليه وآله» قرأھا وهو يصلي، أو وهو جالس في نادي قومه.

حدّث نفسه بها.. أو جرت على لسانه، الشيطان أخبرهم: أنه «صلى الله عليه وآله» قالھا، أو قرأھا المشركون، تنبه «صلى الله عليه وآله» حين قراءتها، أو لم يتنبه إلى المساء.

بل ذكر الكلاعي: أن الأمر لم ينكشف بهذه السرعة، بل فشا الأمر حتى بلغ الحبشة: أن المسلمين قد أمنوا في مكة، فقدم مسلموها، ونزل نسخ

(١) فتح الباري ج ٨ ص ٣٣٣.

(٢) راجع: مقدمة ابن الصلاح ص ٢٦.

(٣) فتح الباري ج ٨ ص ٣٣٣، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٦ وراجع سيرة مغلطاي ص ٢٤ المواهب اللدنية ج ١ ص ٥٣.

ما ألقاه الشيطان، فلما بين الله قضاءه اشتد المشركون على المسلمين<sup>(١)</sup>، إلى غير ذلك من وجوه الاختلاف.

ويقولون: لا حافظة لكذوب.

ثالثاً: إن هذه الرواية ليس فقط تنافي ما هو مقطوع به من عصمته «صلى الله عليه وآله» عن الخطأ والسهو، وعلى الأخص في أمر التبليغ، وهو ما قام عليه إجماع الأمة، والأدلة القطعية، وإنما هي تثبت الارتداد له «صلى الله عليه وآله» نعوذ بالله من الغواية، عن طريق الحق والهداية.

رابعاً: إن هذه الرواية تنافي قوله تعالى: ﴿إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ...﴾<sup>(٢)</sup> وقوله: ﴿إِنَّهُ لَيْسَ لَهُ سُلْطَانٌ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَعَلَى رَبِّهِمْ يَتَوَكَّلُونَ﴾<sup>(٣)</sup> إلا أن يفرض هؤلاء - والعياذ بالله - أنه «صلى الله عليه وآله» لم يكن من عباد الله، ولا من الذين آمنوا، ولا من المتوكلين، وليس هذا القول إلا الكفر بعد الإيمان، كما هو ظاهر للعيان.

خامساً: ينص الكلاعي على أن المشركين والمسلمين قد سجدوا جميعاً لما بلغ النبي «صلى الله عليه وآله» آخر السورة، وأن المسلمين قد عجبوا لسجود المشركين؛ لأن المسلمين لم يكونوا قد سمعوا الذي ألقى الشيطان على ألسنة المشركين مع أنه يصرح قبل ذلك بأسطر: أن الشيطان قد ألقى

(١) راجع: الاكتفاء للكلاعي ج ١ ص ٣٥٢ و ٣٥٣.

(٢) الآية ٤٢ من سورة الحجر.

(٣) الآية ٩٩ من سورة النحل.

تلك الكلمات على لسان النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه!!<sup>(١)</sup>.

فإرد سؤال: إنه كيف سمع المشركون ما ألقاه الشيطان على لسانه «صلى الله عليه وآله»، ولم يسمعه المسلمون، وهم معهم، ولا بد أنهم كانوا أقرب إليه «صلى الله عليه وآله» منهم؟!.

سادساً: إن جميع الآيات المذكورة لا يمكن أن تكون ناظرة إلى مناسبة هذه الروايات إطلاقاً؛ فأما:

١ - آيات سورة النجم؛ فإنه تعالى قد قال عن أصنام المشركين: مناة، واللات، والعزى: ﴿إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمَّيْتُمُوهَا أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمْ الْهُدَى﴾<sup>(٢)</sup>.

فكيف رضي المشركون بأن يذم آلهتهم بهذا النحو الحاد، ثم فرحوا بقوله المزعوم ذاك وسجدوا معه؟!.

وكيف لم يدركوا أو كيف فسروا هذا التناقض الظاهر في كلامه، حتى حملوه - كما زعم - وطاروا به في مكة من أسفلها إلى أعلاها وهم يقولون: نبي بني عبد مناف؟!.

والنبي «صلى الله عليه وآله» نفسه، لماذا لم يلتفت إلى هذا التناقض الظاهر، وبقي غافلاً عنه إلى الليل، حتى جاء جبرئيل فنبهه إليه؟!.

فهل كان «صلى الله عليه وآله» في غيبوبة طويلة تلك الفترة؟!.

(١) راجع: الإكتفاء للكلاعي ج ١ ص ٣٥٢ و ٣٥٣.

(٢) الآية ٢٣ من سورة النجم.

أم أنه كان سقيم الذهن - والعياذ بالله - إلى هذا الحد؟!

كما أن علينا أن نتساءل عن سبب مجيء جبرئيل إلى رسول الله «صلى الله عليه وآله» في المساء؟ ولماذا عرض عليه النبي «صلى الله عليه وآله» السورة؟

ثم، أليست هذه الرواية تناقض تماماً قوله تعالى في سورة النجم نفسها، وبالذات في أول السورة بعد القسم: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ، إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾؟!<sup>(١)</sup> فهذا هو في نفس السورة ينطق عن الهوى، بل هو يردد ما يلقيه إليه الشيطان على أنه آيات قرآنية إلهية.

مع أن الله تعالى يقول: ﴿وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضَ الْأَقَاوِيلِ، لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ، ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ﴾<sup>(٢)</sup> فهذا هو يتقول عليه ولا يفعل به شيئاً<sup>(٣)</sup>.

وإذا كانت هذه الآية قد نزلت بعد سورة النجم، فإن ذلك لا يضر ما دامت الآية تعطي قاعدة كلية، ولا تشير إلى قضية خارجية خاصة.

٢ - وأما آية التمني، فهي في سورة الحج، التي هي مدنية بالاتفاق، ولا سيما وأنه قد ورد فيها الأمر بالأذان في الناس بالحج والأمر بالقتال، والأمر بالجهاد، وذكر فيها الصد عن المسجد الحرام، وكل ذلك إنما كان بعد الهجرة، وبعضه بعدها بعدة سنوات.

(١) الآيتان ٣ و ٤ من سورة النجم.

(٢) الآيات ٤٤ و ٤٥ و ٤٦ من سورة الحاقة .

(٣) هذا إن لم نقل إن الآية ناطرة إلى صورة تعمد الكذب على الله، لأنه عبر بالتقول، الذي هو تعمد القول.



هذا بالإضافة إلى أن الضحاك، وابن عباس، وقتادة، وابن الزبير وغيرهم، قد ذكروا أنها مدنية.

وإذا كانت مدنية، فهذا يعني: أن هذه الآية قد نزلت بعد قصة الغرانيق بسنوات عديدة، لأن قصة الغرانيق قد حصلت!! في السنة الخامسة من البعثة، فكيف أخر الله تسليية وتهدئة خاطر الرسول هذه السنين الطويلة؟! على أن معنى الآية لا ينسجم مع مفاد الرواية، فإن التمني هو تشهي حصول أمر محبوب ومرغوب فيه، فالرسول إنما يتشهى ويتمنى ما يتناسب مع وظيفته كرسول، وأعظم أمنية لإنسان كهذا هي ظهور الحق والهدى، وطمس الباطل وكلمة الهوى فيلقي الشيطان بغوايته للناس ما يشوش هذه الأمنية، ويكون فتنة للذين في قلوبهم مرض، كما ألقى فيما بين أمة موسى من الغواية ما ألقى، فينسخ الله بنور الهدى غواية الشيطان، ويظهر الحق للعقول السليمة.

وأما لو أردنا تطبيق الآية على ما يقولون، فإن المراد بالتمني يكون هو القراءة والتلاوة وهو معنى شاذ غريب، يخالف الوضع اللغوي وظاهر اللفظ، ولا نشك في أنه تفسير موضوع ومفتعل ليوافق الرواية المزعومة.

أما الشعر المنقول عن حسان بن ثابت، كشاهد على ذلك<sup>(١)</sup>.

فنعتمد: أنه مصنوع ومنسوب إليه للغرض نفسه، وما أكثر ما نجده

---

(١) ففي تنزيه الأنبياء ص ١٠٧: أن حسان بن ثابت قال:

تمنى كتاب الله أول ليلة وآخره لاقى حمام المقادر

على أن من الممكن أن يكون المقصود بالتمني هنا حب ذلك والشوق إليه.

من ذلك في كتب التاريخ، وحتى لو قبلنا أن المراد بالتمني هو التلاوة، فإن من الممكن أن يكون معناه ما قاله المرتضى «رحمه الله»، وهو: أنه إذا تلا النبي على قومه الآيات حرفوها، وزادوا ونقصوا فيها، كما فعلت اليهود بالكذب على نبيهم فإضافة ذلك إلى الشيطان إنها هو لأنه هو الموسوس لهم بذلك ثم يدحض الله ذلك ويزيله بظهور حجته<sup>(١)</sup>.

٣- وأما بالنسبة لآيات سورة الإسراء التي يقولون: إنها نزلت في هذه المناسبة، وهي قوله تعالى: ﴿وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ عَنِ الَّذِي أَوْحَيْنَا إِلَيْكَ لِتَفْتَرِيَ عَلَيْنَا غَيْرَهُ...﴾<sup>(٢)</sup> فإنها تناقض وتنافي هذه القضية فكيف تكون قد نزلت من أجلها؟!

وذلك لأن هذه الآيات تقول: إنه «صلى الله عليه وآله» لم يركن إليهم، بل لم يقرب إلى الركون إليهم، وأن الله قد ثبته، وأنه لو ركن لعوقب، وقضية الغرائبق تقول: إنه قد زاد على الركون، فاستجاب، وافتري، وأدخل في القرآن ما ليس منه.

ومعنى الآية: أن المشركين قد أصروا على أن يتركهم وشأنهم، وتفاوضوا معه، ومع أبي طالب كثيراً، فلربما يكون النبي «صلى الله عليه وآله» قد فكر في أن يمهلهم قليلاً، لعلهم يفكرون ويرجعون؛ فجاءت الآية لتقول له: إن الصلاح في عدم الإمهال، بل في الشدة، هذا كله.

عدا عن أنهم يقولون: إن آيات سورة الإسراء قد نزلت في ثقيف،

(١) تنزيه الأنبياء ص ١٠٧ و ص ١٠٨.

(٢) الآية ٧٣ من سورة الإسراء.

حينما اشترطوا لإسلامهم شروطاً تزيد في شرفهم، وقيل: نزلت في قريش حينما منعتهم من استلام الحجر، وقيل: نزلت في يهود المدينة، عندما طلبوا منه أن يلحق بالشام<sup>(١)</sup>، وقد اقتصر القاضي البيضاوي على هذه الوجوه..

سابعاً: وأخيراً كيف سجد المشركون عند نهاية السورة لقوله تعالى: ﴿فَاسْجُدُوا لِلَّهِ وَاعْبُدُوا﴾ مع أنهم يرفضون السجود لله؟

قال تعالى: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اسْجُدُوا لِلرَّحْمَنِ قَالُوا وَمَا الرَّحْمَنُ أَنَسْجُدُ لِمَا تَأْمُرُنَا وَزَادَهُمْ نُفُورًا﴾<sup>(٢)</sup>.

ثم كيف لا يرتد أحد من المسلمين، أو يتزلزل إيمانه حينما يعلم أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» قد مدح الأصنام، وجعل لها شفاعة؟!<sup>(٣)</sup>.

### تساؤلات حائرة:

وأخيراً.. فلا ندري كيف يمكن فهم وتعقل ما ذكرته بعض الروايات من أنه إنما حدث «صلى الله عليه وآله» نفسه بتلك الفقرات؟ فكيف علم قومه بذلك حتى فعلوا ما فعلوا، ثم بلغ الخبر إلى المسلمين في الحبشة، فجاؤوا.

وكذا قولهم: إن المشركين قد حملوا رسول الله «صلى الله عليه وآله» وطاروا به في مكة من أسفلها إلى أعلاها، فكيف لم يتساءل النبي «صلى الله

(١) راجع: السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٦، والدر المنثور، وتفسير الخازن، وسائر كتب التفسير.

(٢) الآية ٦٠ من سورة الفرقان.

(٣) راجع هامش: الاكتفاء للكلاعي ج ١ ص ٣٥٣ و ٣٥٤.

عليه وآله» عن سر هذا التبدل العظيم في موقف قومه؟!

وقولهم: إن هذه القضية قد كانت بعد شهرين من الهجرة إلى الحبشة، نقول فيه، إنهم يقولون: إن عودة مهاجري الحبشة قد كانت بعد شهرين أيضاً. فهل وصل إليهم الخبر بالتلكس، أو بالتلفون؟! وهل جاؤا بالطائرة، أم بسفن ارتياد الفضاء؟!

إلا أن يكون المراد: أنهم بدأوا بالتوجه نحو مكة بعد شهرين من هجرتهم، وإن كان هذا بعيداً عن ظاهر اللفظ.

وكذا قولهم: إنه لما عرض «صلى الله عليه وآله» السورة على جبرائيل، وقرأ الفقرتين، أنكرهما جبرائيل فقال «صلى الله عليه وآله»: قلت على الله ما لم يقل؟ فأنزل الله، ﴿وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ﴾.

نقول فيه: إن الخطاب في الآية للنبي «صلى الله عليه وآله»: أن الناس كادوا يفتنونه، مع أن الرواية تنص على أن الشيطان هو الذي كاد أن يفتنه، إلى غير ذلك من موارد الضعف والوهن والتناقض التي يمكن تلمسها في هذا المجال.

### حقيقة الأمر:

والظاهر هو أن حقيقة ما جرى هو ما قيل من: أن الكفار كانوا يكتثرون اللغو واللغظ حين قراءته «صلى الله عليه وآله» حتى لا يسمع أحد ما يقرأ قال تعالى: ﴿وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لَا تَسْمَعُوا لِهَذَا الْقُرْآنِ وَالْغَوْا فِيهِ لَعَلَّكُمْ تَغْلِبُونَ﴾<sup>(١)</sup> فحينما قرأ النبي «صلى الله عليه وآله» سورة النجم،

وانتهى إلى هذا المورد، قال المشركون تلك الغرائق العلى الخ<sup>(١)</sup>.

نعم، ثم جاء القصاصون والحاقدون، ولعل منهم مسلمة أهل الكتاب، الذين أدخلوا الكثير من إسرائيلياتهم في الإسلام - جاؤا - ونسجوا حولها ما يتلاءم مع مصالحهم وأهدافهم الشريرة، من الطعن بعصمته «صلى الله عليه وآله»، ثم التشكيك بكل ما في القرآن، بحيث يتهماً الجو لتطرق احتمالات من هذا النوع في كل سورة وآية، ثم التدليل على مدى جهل النبي «صلى الله عليه وآله» وعدم إدراكه حتى المتناقضات الواضحة.

ثم خضوعه لسلطان الشيطان، وعدم قدرته على تمييز ما هو منه عما هو من غيره.

ولكننا نجدهم يقولون في مقابل ذلك، كما تقدم: إن الشيطان يفر من حس عمر<sup>(٢)</sup> أو لم يلتق الشيطان عمر منذ أسلم إلا خَرَّ لوجهه<sup>(٣)</sup>، أو ما سلك عمر فجاً إلا سلك الشيطان فجاً آخر<sup>(٤)</sup> ولعلمهم أرادوا أن يقولوا: إن للنبي شيطاناً يعتريه كما كان لأبي بكر..

---

(١) السيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٢٨ وتنزيه الأنبياء ص ١٠٧ وليراجع هامش الاكتفاء للكلاعي ج ١ ص ٣٥٤ عن السهيلي، وقد نقل الكلبي في كتاب الأصنام: أن قريشاً كانت تقول هذه الكلمات في مدحها لأصنامها حول الكعبة - كما نقل.

(٢) الرياض النضرة ج ٢ ص ٣٠١.

(٣) عمدة القارئ ج ١٦ ص ١٩٦ وراجع تاريخ عمر ص ٦٢.

(٤) صحيح مسلم ج ٧ ص ١١٥ وفي تاريخ عمر ص ٣٥ ما يقرب من ذلك وكذلك ص ٦٢ والغدير ج ٨ ص ٩٤ ومسند أحمد ج ١ ص ١٧١ و ١٨٢ و ١٨٧ وصحيح البخاري ج ٢ ص ٤٤ و ١٨٨ وعمدة القارئ ج ١ ص ١٩٦.

وقد تقدم الحديث عن كل ذلك في بحوث سابقة.

ثم جاء المستشرقون الحاقدون، أعداء الإسلام، فحاولوا الاستفادة من هذه الأباطيل والأساطير للطعن في نبينا الأعظم «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup>، فأحبط الله سعيهم، ورد كيدهم إلى نحورهم.

فإن الحق كالصبح أبلج، وسيرة نبينا في النبل والصفاء والطهر من كل عيب وشين كذكاء في كبد السماء تتوهج.

---

(١) راجع: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ٣٤ لبروكلمان وكتاب الإسلام ص ٣٥ و٣٦ لألفريد هيوم.

الفصل الخامس:

حتى الشعب

سیدہ امجدہ علیہ السلام

سیدہ امجدہ علیہ السلام



## تناقضات في تاريخ إسلام حمزة عليه السلام:

ويقولون: إن إسلام حمزة بن عبد المطلب «عليه السلام» كان في الثانية من البعثة.

ثم يقولون: إنه أسلم بعد دخوله «صلى الله عليه وآله» دار الأرقم. وهذا متناقض؛ لأنه إنما دخل دار الأرقم في أواخر السنة الثالثة، كما يدعون.

وتناقض آخر: إنهم يذكرون أنه أسلم قبل عمر بثلاثة أيام، مع أنهم يذكرون أن عمر أسلم في السنة السادسة بعد خروج النبي «صلى الله عليه وآله» من دار الأرقم، وهذا متناقض؛ لأنه «صلى الله عليه وآله» إنما دخلها في أواخر السنة الثالثة من البعثة ولمدة شهر واحد فقط كما يقال.. وسيأتي أن التحقيق هو: أن إسلام عمر كان بعد إسلام حمزة بسنوات.

## إسلام حمزة عليه السلام:

ونلاحظ: أن ابن هشام وغيره يذكرون إسلام حمزة «رحمه الله» بعد الهجرة إلى الحبشة، أي في حوالي السنة السادسة للبعثة، ونحن نرجح ذلك؛ لأنه حين أسلم - كما يقول المقدسي - عز به النبي «صلى الله عليه وآله» وأهل الإسلام، فشق ذلك على المشركين، فعدلوا عن المناظرة إلى المعاتبة، وأقبلوا

يرغبونه في المال والأنعام، ويعرضون عليه الأزواج<sup>(١)</sup>.

وعروضهم هذه إنما كانت بعد الهجرة إلى الحبشة، كما يفهم من سيرة ابن هشام.

كما أنه إنما أسلم بعد الإعلان بالدعوة، وبعد مفاوضات قريش مع أبي طالب وعروضها عليه، وبعد أن عدلوا عن ذلك إلى العداوة والأذى.

وعلى كل حال، فقد كان إسلام حمزة تطوراً جديداً لم يكن قد دخل في حسابات قريش، حيث قلب الموازين رأساً على عقب، وفَتَّ في عضد قريش، وزاد من مخاوفها، وكبح من جماحها.

فقد مر أبو جهل بالرسول عند الصفا، فأذاه وشتمه، ونال منه بعض ما يكره من العيب لدينه، والتضعيف لأمره، فلم يكلمه الرسول «صلى الله عليه وآله».

وكان حمزة صاحب صيد وقنص، وكان إذا رجع بدأ بالبيت، وطاف به، وسلم على من فيه، ورجع إلى بيته.

وفي هذه المرة كان حمزة راجعاً من صيده، فأخبرته إحدى النساء بما كان من أبي جهل تجاه الرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله»، فاحتلم حمزة الغضب، ودخل المسجد، فرأى أبا جهل جالساً مع القوم، فأقبل نحوه، حتى إذا قام على رأسه رفع القوس، فضربه بها ضربة شجه بها شجة منكرة. ثم قال: أتشتمه وأنا على دينه، أقول ما يقول؟

---

(١) البدء والتاريخ ج ٤ ص ١٤٨ و ١٤٩، وهو الظاهر من سيرة ابن هشام، حيث ذكر هذه العروض بعد ذكره لإسلام حمزة «عليه السلام».

فرد عليّ ذلك إن استطعت وكان ذلك بعد أن تضرع إليه أبو جهل، وأخذ بثوبه، فلم يقبل منه.

فقام رجال من بني مخزوم لينصروا أبا جهل، فقالوا لحمزة: ما نراك إلا قد صبأت؟

فقال حمزة: وما يمنعني؟

وقد استبان لي منه أنه رسول الله، والذي يقول حق؟! فوالله لا أنزع، فامنعوني إن كنتم صادقين.

فقال أبو جهل: دعوا أبا عمارة، فإني والله لقد سببت ابن أخيه سباً قبيحاً.

يقول المقدسي: «فلما أسلم حمزة عُزّ به الدين والنبي «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup>، وسرّ رسول الله بإسلامه كثيراً.

وعلمت قريش: أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» قد عز وامتنع، فكفوا عما كانوا ينالونه منه.

وقال حمزة للنبي «صلى الله عليه وآله»: فأظهر يا ابن أخي دينك، فوالله ما أحب أن لي ما أظلته السماء، وأني على دين الأول<sup>(٢)</sup>.

وكان حمزة أعز فتى في قريش، وأشدّهم شكيمة<sup>(٣)</sup>.

---

(١) البدء والتاريخ ج ٥ ص ٩٨.

(٢) راجع: تاريخ الأمم والملوك ج ٢ ص ٧٢ و ٧٣ والسيرة النبوية لابن هشام ج ١ ص ٣١٢.

(٣) راجع: تاريخ الأمم والملوك ج ٢ ص ٧٢.

**إسلام حمزة كان عن وعي لا حمية:**

والظاهر، بل الصريح من كلام حمزة «رحمه الله»، ولا سيما قوله الأخير: «وما يمنعي، وقد استبان لي منه: أنه رسول الله، والذي يقول حق» أنه لم يكن في إسلامه منطلقاً من عاطفته التي أثرت وحسب، وإنما سبقت ذلك قناعة كاملة، كوّنها مما شاهده عن قرب من مواقف وسلوك، وسمعه من أقوال النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله».

وقد يستفاد من قوله: أشتمه وأنا على دينه؟! أن إسلامه كان متقدماً على ذلك الوقت، ولكنه كان يتكتم به مراعاة للظروف، وحفاظاً على الإسلام والمسلمين، الذين كانوا أضعف من أن يتمكنوا من مواجهة قريش وجبروتها.

ولربما كان بعضهم بحاجة إلى المزيد من التربية النفسية الخاصة، ليتمكن من مواجهة تلك الظروف القاسية مع المشركين.

**سر جبن أبي جهل في مواجهة حمزة:**

ولا بد من التذكير هنا: بأن أبا جهل، عظيم المشركين وجبارهم مع أنه كان بين أهله وعشيرته، ومع أن عشيرته قد أعلنت عن استعدادها لنصرته، فإنه كان أجبن وأذل من أن يقف في وجه أسد الله وأسد رسوله، وما ذلك إلا لأنه كان من جهة:

يعلم فتوة حمزة وعزته، وشدة شكيمته وبطولته، ورأى مدى تصميمه وإصراره، وعرف مقدار استعداده للتضحية والفداء في سبيل دينه، وعقيدته.

ومن الجهة الأخرى: فإن أبا جهل إنما كان يحارب النبي «صلى الله عليه وآله» ويناقضه، حباً بالحياة، ومن أجل الدنيا، فهو إذاً لا يريد الموت

إطلاقاً، بل هو يهرب منه، ويعدّه خسارة له، ما بعدها خسارة.

أما حمزة «رحمه الله»، فكان يعتبر الموت في سبيل هذا الدين نصراً وفوزاً، تماماً بالمقدار الذي يعتبره أبو جهل، ومن هم على شاكلته خسراناً وضياًعاً فلماذا إذاً يخشى الموت ويخافه؟

بل لماذا لا يكون الموت عنده أحلى من العسل، وألذ من الشهد؟.

ومن جهة ثالثة: فإن أبا جهل لم يكن على استعداد لأن يحارب بني هاشم في تلك الفترة، التي كان له فيها أنصار كثيرون فيهم، لأن حربه لهم لسوف تؤدي إلى أن يخسر هؤلاء الذين يلتقي معهم فكراً وعقيداً، لأنهم بحكم المنطق القبلي الذي يهيمن على مواقفهم وتصرفاتهم لن يتركوا ابن أخيهم، حتى ولو كان على غير دينهم، وقد وعدوا أبا طالب باستثناء أبي لهب أن يمنعوا محمداً ممن يريد به سوء كما تقدم.

بل إن تحرك أبي جهل في ظروف كهذه لربما يؤدي إلى ترسيخ أمر محمد، وإلى دخول الكثيرين من بني هاشم في دينه، حمية وانتصاراً. وهذا ما لا يريده أبو جهل، ولا يرغب فيه.

إذاً، فقد كانت جميع الظروف تدفعه إلى الاستسلام للذل والهوان في مقابل أسد الله وأسد رسوله.

### والخلاصة:

أن حب أبي جهل للحياة، وجبنه، ثم ما كان يراه من الصلاح في عدم التصعيد في مناهضة محمد وبني هاشم، قد جعله في موقف الذليل المهان، وجعل الله كلمة الباطل هي السفلى، وكلمة الحق هي العليا.

**ملاحظة هامة:**

والملاحظ هنا: أنه بعد إسلام حمزة بن عبد المطلب تراجع قريش، وتلّين من موقفها، وتدخل في مفاوضات معه «صلى الله عليه وآله»، وتعطيه بعض ما يريد، لأنها رأت أن المسلمين يزيد عددهم ويكثر، فكلمه عتبة، فأبى «صلى الله عليه وآله» كل عروضهم<sup>(١)</sup>.

**عبس وتولى:**

ويذكر المؤرخون بعد قضية الغرانيق، القضية التي نزلت لأجلها سورة عبس وتولى، المكية، والتي نزلت بعد سورة النجم.

وملخص هذه القضية: أن النبي «صلى الله عليه وآله» كان يتكلم مع بعض زعماء قريش، ذوي الجاه والمال، فجاءه عبد الله بن أم مكتوم - وكان أعمى - فجعل يستقرئ النبي «صلى الله عليه وآله» آية من القرآن، قال: يا رسول الله، علمني مما علمك الله.

فأعرض عنه رسول الله «صلى الله عليه وآله» وعبس في وجهه، وتولى، وكره كلامه، وأقبل على أولئك الذين كان «صلى الله عليه وآله» قد طمع في إسلامهم، فأنزل الله تعالى:

﴿عَبَسَ وَتَوَلَّى، أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى، وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّهٗ يَزَكَّى، أَوْ يَذَّكَّرُ فَتَنْفَعُهُ الذِّكْرَى، أَمَّا مَنْ اسْتَغْنَى، فَآَنَتْ لَهُ تَصَدَّى، وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَزَكَّى، وَأَمَّا مَنْ جَاءَكَ يَسْعَى، وَهُوَ يَخْشَى، فَآَنَتْ عَنْهُ نَفْسُهُ﴾<sup>(٢)</sup>.

(١) راجع: كنز العمال: ج ١٤ ص ٤٨ عن البيهقي في الدلائل، وابن عساکر.

(٢) الآيات من أول سورة عبس.

وفي رواية: أنه «صلى الله عليه وآله» كره مجيء ابن أم مكتوم وقال في نفسه: يقول هذا القرشي: إنما أتباعه العميان والسفلة، والعييد، فعبس «صلى الله عليه وآله» الخ.. «وكان ذلك الزعيم لم يكن يعلم بذلك!! وكان قريشاً لم تكن قد صرحت بذلك وأعلنته!!».

وعن الحكم: ما رأي رسول الله «صلى الله عليه وآله» بعد هذه الآية متصدياً لغني، ولا معرضاً عن فقير.

وعن ابن زيد: لو أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» كتم شيئاً من الوحي، كتم هذا عن نفسه<sup>(١)</sup>.

فابن زيد يؤكد بكلامه هذا على مدى قبح هذا الأمر، وعلى مدى صراحة الرسول «صلى الله عليه وآله»، حتى إنه لم يكتف هذا الأمر، رغم شدة قبحه وشناعته!.

لقد أجمع المفسرون، وأهل الحديث، باستثناء شيعة أهل البيت «عليهم السلام» على أصل القضية المشار إليها.

ونحن نرى: أنها قضية مفتعلة، لا يمكن أن تصح، وذلك.

أولاً: لضعف أسانيدها، لأنها تنتهي: إما إلى عائشة، وأنس، وابن

(١) راجع في هذه الروايات: مجمع البيان ج ١٠ ص ٤٣٧ والميزان عن المجمع وتفسير ابن كثير ج ٤ ص ٤٧٠ عن الترمذي، وأبي يعلى، وحياة الصحابة ج ٢ ص ٥٢٠ عنه، وتفسير الطبري ج ٣٠ ص ٣٣ و ٣٤، والدر المنثور ج ٦ ص ٣١٤ و ٣١٥. وأي تفسير قرآن آخر لغير الشيعة؛ فإنك تجد فيه الروايات المختلفة التي تصب في هذا الاتجاه، فراجع الأخير على سبيل المثال.

عباس، من الصحابة، وهؤلاء لم يدرك أحد منهم هذه القضية أصلاً، لأنه إما كان حينها طفلاً، أو لم يكن ولد<sup>(١)</sup>، أو إلى أبي مالك<sup>(٢)</sup>، والحكم، وابن زيد، والضحاك، ومجاهد، وقتادة، وهؤلاء جميعاً من التابعين فالرواية إليهم تكون مقطوعة، لا تقوم بها حجة.

ثانياً: تناقض نصوصها<sup>(٣)</sup> حتى ما ورد منها عن راوٍ واحد، فعن عائشة، الأمر الذي يشير إلى وجوب كذب وافتعال لكثير من نصوصها فلا يمكن الاعتماد على الروايات إلا بعد تحديد ما هو صحيح منها.  
في رواية: إنه كان عنده رجل من عظماء المشركين، وفي أخرى عنها: عتبة وشيبة.

وفي ثالثة عنها: في مجلس فيه ناس من وجوه قريش، منهم أبو جهل، وعتبة بن ربيعة.

وفي رواية عن ابن عباس: إنه «صلى الله عليه وآله» كان يناجي عتبة، وعمه العباس، وأبا جهل.

وفي التفسير المنسوب إلى ابن عباس: إنهم العباس، وأمّية بن خلف، وصفوان بن أمّية.

وعن قتادة: أمّية بن خلف، وفي أخرى عنه: أبي بن خلف.

وعن مجاهد: صناديد من صناديد قريش، وفي أخرى عنه: عتبة بن

(١) راجع: الهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٥٨.

(٢) الظاهر أن المراد به: أبا مالك الأشجعي، المشهور بالرواية، وتفسير القرآن، وهو تابعي.

(٣) راجع: الهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٥٨ و ١٥٩.



ربيعه، وأميه بن خلف.

هذا، عدا عن تناقض الروايات مع بعضها البعض في ذلك، وفي نقل ما جرى، وفي نص كلام الرسول «صلى الله عليه وآله»، ونص كلام ابن أم مكتوم. ونحن نكتفي بهذا القدر، ومن أراد المزيد فعليه بالمراجعة والمقارنة.

ثالثاً: إن ظاهر الآيات المدعى نزولها في هذه المناسبة هو أنه كان من عادة هذا الشخص وطبعه، وسجيته، وخلقه: أن يتصدى للغني، ويهتم به ولو كان كافراً ويتلهى عن الفقير ولا يبالي به أن يتزكى، ولو كان مسلماً.

وكلنا يعلم: أن هذا لم يكن من صفات وسجايا نبينا الأكرم «صلى الله عليه وآله»، ولا من طبعه، وخلقه.

كما أن العبوس في وجه الفقير، والإعراض والتولي عنه، لم يكن من صفاته «صلى الله عليه وآله» حتى مع أعدائه، فكيف بالمؤمنين من أصحابه وأودائه<sup>(١)</sup>، وهو الذي وصفه الله تعالى بأنه ﴿بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَحِيمٌ﴾<sup>(٢)</sup>.

بل لقد كان من عاداته «صلى الله عليه وآله» مجالسة الفقراء، والاهتمام بهم، حتى ساء ذلك أهل الشرف والجاه، وشق عليهم، وطالبه الملاء من قريش بأن يبعد هؤلاء عنه ليتبعوه، وأشار عليه عمر بطردهم، فنزل قوله تعالى: ﴿وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ﴾<sup>(٣)</sup>.

---

(١) راجع: إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٥٨، والميزان ج ٢٠ ص ٢٠٣، وتنزيه الأنبياء ص ١١٩ وجمع البيان ج ١ ص ٤٣٧.

(٢) الآية ١٢٨ من سورة التوبة.

(٣) الآية ٥٢ من سورة الأنعام.

ويظهر: أن الآية قد نزلت قبل الهجرة إلى الحبشة لوجود ابن مسعود في الرواية، أو حين بلوغهم أمر الهدنة، ورجوعهم إلى مكة.

ولكن يبقى إشكال أن ذكر عمر في هذا المقام في غير محله، حيث لم يكن قد أسلم حينئذٍ لأنه إنما أسلم قبل الهجرة إلى المدينة بيسير، كما سنرى.

كما أن الله تعالى: قد وصف نبيه في سورة القلم التي نزلت قبل نزول «عبس وتولى» بأنه على خلق عظيم، فإذا كان كذلك، فكيف يصدر عنه هذا الأمر المنافي للأخلاق، والموجب للعتاب واللوم منه تعالى لنبيه «صلى الله عليه وآله»، فهل كان الله - والعياذ بالله - جاهلاً بحقيقة أخلاق نبيه؟ أم أنه يعلم بذلك، لكنه قال هذا لحكمة ولمصلحة اقتضت ذلك؟ نعوذ بالله من الغواية، عن طريق الحق والهداية.

رابعاً: إن الله تعالى يقول في الآيات: ﴿وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَزَكِّيَ﴾، وهذا لا يناسب أن يخاطب به النبي «صلى الله عليه وآله»، لأنه مبعوث لدعوة الناس وتزكيتهم.

وكيف لا يكون ذلك عليه، مع أنه هو مهمته الأولى والأخيرة، ولا شيء غيره.

لم يقل الله تعالى: ﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِّنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ..﴾<sup>(١)</sup> فكيف يغريه بترك الحرص على تزكية قومه<sup>(٢)</sup>.

(١) الآية ٢ من سورة الجمعة.

(٢) تنزيه الأنبياء ص ١١٩.

خامساً: لقد نزلت آية الإنذار: ﴿وَأَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ، وَاخْفِضْ جَنَاحَكَ لِمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾<sup>(١)</sup> قبل سورة عبس بستتين فهل نسي «صلى الله عليه وآله»: أنه مأمور بخفض الجناح لمن اتبعه؟

وإذا كان نسي، فما الذي يؤمننا من أن لا يكون قد نسي غير ذلك أيضاً، وإذا لم يكن قد نسي، فلماذا يتعمد أن يعصي هذا الأمر الصريح؟!<sup>(٢)</sup>.

سادساً: إنه ليس في الآية ما يدل على أنها خطاب للنبي «صلى الله عليه وآله»، بل الله سبحانه يخبر عن رجل مَّا أنه: ﴿عَبَسَ وَتَوَلَّى، أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى﴾ ثم التفت الله تعالى بالخطاب إلى ذلك العابس نفسه، وخاطبه بقوله: ﴿وَمَا يُذْرِيكَ لَعَلَّهُ يَزَكِّي﴾ أي بحضوره مجلس النبي «صلى الله عليه وآله» وسماعه لما يدور فيه الخ..

سابعاً: لقد ذكر العلامة الطباطبائي: أن الملاك في التفضيل وعدمه ليس هو الغنى والفقر، وإنما هو الأعمال الصالحة، والسجايا الحسنة، والفضائل الرفيعة.

وهذا حكم عقلي وجاء به الدين الحنيف، فكيف جاز له «صلى الله عليه وآله» أن يخالف ذلك، ويميز الكافر لما له من وجاهة على المؤمن؟<sup>(٣)</sup>.

والقول: بأنه إنما فعل ذلك لأنه يرجو إسلامه، وعلى أمل أن يتقوى به الدين، وهذا أمر حسن، لأنه في طريق الدين، وفي سبيله، لا يصح، لأنه

(١) الآيتان ٢١٤ و ٢١٥ من سورة الشعراء.

(٢) الميزان ج ٢٠ ص ٣٠٣.

(٣) راجع: الميزان ج ٢٠ ص ٣٠٤.

يخالف صريح الآيات التي تنص على أن الذم للعابس كان لأجل أنه يتصدى لذاك الغني لغناه، ويتلهى عن الفقير لفقره.

ولو صح هذا، فقد كان اللازم أن يفيض القرآن في مدحه وإطرائه على غيرته لدينه، وتحمسه لرسالته؛ فلماذا هذا الذم والتقريع إذا؟!

ونشير أخيراً: إلى أن البعض قد ذكر: أنه يمكن القول بأن الآية خطاب كلي مفادها: أن النبي «صلى الله عليه وآله» كان إذا رأى فقيراً تأذى وأعرض عنه.

والجواب:

أولاً: إن هذا يخالف القصة التي ذكروها من كونها قضية في واقعة واحدة لم تتكرر..

ثانياً: إذا كان المقصود هو الإعراض عن مطلق الفقير؛ فلماذا جاء التنصيص على الأعمى؟!

ثالثاً: هل صحيح أنه قد كان من عادة النبي «صلى الله عليه وآله» ذلك؟!.

المذنب رجل آخر:

فيتضح مما تقدم: أن المقصود بالآيات شخص آخر غير النبي «صلى الله عليه وآله» ويؤيد ذلك:

ما روي عن الإمام جعفر الصادق «عليه السلام»، أنه قال: كان رسول الله إذا رأى عبد الله بن أم مكتوم قال: مرحباً، مرحباً، والله لا يعاتبني الله فيك أبداً، وكان يصنع به من اللطف، حتى يكف عن النبي «صلى الله عليه وآله»

وآله» مما كان يفعل به<sup>(١)</sup>.

فهذه الرواية تشير: إلى أن الله تعالى لم يعاتب نبيه في شأن ابن أم مكتوم، بل فيها تعريض بذلك الرجل الذي ارتكب في حق ابن أم مكتوم تلك المخالفة، إن لم نقل: إنه يستفاد من الرواية نفى قاطع حتى لإمكان صدور مثل ذلك عنه «صلى الله عليه وآله»، بحيث يستحق العتاب والتوبيخ؛ إذ لا معنى لهذا النفي لو كان الله تعالى قد عاتبه فعلاً.

هذا ولكن الأيدي غير الأمانة قد حرقت هذه الكلمة؛ فادعت أنه «صلى الله عليه وآله» كان يقول: مرحبا بمن عاتبني فيه ربي، فلتراجع كتب التفسير، كالدر المنثور وغيره، والصحيح هو ما تقدم.

### سؤال وجوابه:

ولعلك تقول: إنه إذا كان المقصود بالآيات شخصاً آخر؛ فما معنى قوله تعالى: ﴿فَأَنْتَ لَهُ تَصَدَّى﴾ وقوله: ﴿فَأَنْتَ عَنْهُ تَلَهَّى﴾ فإن ظاهره: أن هذا التصدي والتلهي من قبل من يهيمه هذا الدين؛ فيتصدى لهذا، ويتلهي عن ذاك؟!.

### فالجواب:

أولاً: إنه ليس في الآيات ما يدل على أن التصدي كان لأجل الدعوة إلى الله أو لغيرها.

فلعل التصدي كان لأهداف أخرى دنيوية، ككسب الصداقة، أو

---

(١) تفسير البرهان ج ٤ ص ٤٢٨، وتفسير نور الثقلين ج ٥ ص ٥٠٩، ومجمع البيان ج ١٠ ص ٤٣٧.

الجاه، أو نحو ذلك.

ثانياً: وقوله تعالى: ﴿لَعَلَّهٗ يَزَكَّى﴾ ليس فيه أنه يزكى على يد المخاطب، بل هو أعم من ذلك، فيشمل التزكي على يد غيره ممن هم في المجلس، كالنبي «صلى الله عليه وآله» أو غيره.

ثم لنفرض: أن التصدي كان لأجل الدعوة، فإن ذلك ليس محصوراً به «صلى الله عليه وآله»؛ فهم يقولون: إن غيره كان يتصدى لذلك أيضاً، وأسلم البعض على يديه، لو صح ذلك!.

### الرواية الصحيحة:

وبعد ما تقدم نقول: الظاهر هو أن الصحيح ما جاء عن الإمام الصادق «عليه السلام»: أنها نزلت في رجل من بني أمية كان عند النبي «صلى الله عليه وآله»؛ فجاءه ابن أم مكتوم.

فلما جاءه تقذر منه، وعبس في وجهه، وجمع نفسه، وأعرض بوجهه عنه، فحكى الله سبحانه ذلك عنه، وأنكره عليه<sup>(١)</sup>.

ويلاحظ: أن الخطاب في الآيات لم يوجه أولاً إلى ذلك الرجل؛ بل تكلم الله سبحانه عنه بصورة الحكاية عن الغائب: إنه ﴿عَبَسَ وَتَوَلَّى، أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى﴾.

ثم التفت إليه بالخطاب، فقال له مباشرة: ﴿وَمَا يُدْرِيكَ﴾.

ويمكن أن يكون الخطاب في الآيات أولاً للنبي «صلى الله عليه وآله»،

---

(١) مجمع البيان ج ١٠ ص ٤٣٧ وتفسير البرهان ج ٤ ص ٤٢٨، وتفسير نور الثقلين ج ٥ ص ٥٠٩.

من باب: «إياك أعني واسمعي يا جارة». والأول أقرب، وألطف ذوقاً.

### إتهام عثمان:

ولعلك تقول: إن بعض الروايات تتهم عثمان بهذه القضية، وأنه هو الذي جرى له ذلك مع ابن أم مكتوم<sup>(١)</sup>.

ولكننا نشك في هذا الأمر، لأن عثمان قد هاجر إلى الحبشة مع من هاجر، فمن أين جاء عثمان إلى مكة، وجرى منه ما جرى؟!.

ونجيب بأن هناك نصوصاً تاريخية صرحت بأن أكثر من ثلاثين رجلاً قد عادوا إلى مكة بعد شهرين من هجرتهم كما تقدم، وكان عثمان منهم ثم عاد إلى الحبشة<sup>(٢)</sup>.

وعلى كل حال، فإن أمر اتهام عثمان<sup>(٣)</sup> أو غيره من بني أمية، لأهون بكثير من اتهام النبي المعصوم، الذي لا يمكن أن يصدر منه أمر كهذا على الإطلاق.

(١) تفسير القمي ج ٢ ص ٤٠٥ وتفسير البرهان ج ٤ ص ٤٢٧، وتفسير نور الثقلين ج ٥ ص ٥٠٨.

(٢) سيرة ابن هشام ج ٢ ص ٣.

(٣) ونحن نجد في عثمان بعض الصفات التي تنسجم مع مدلول الآية، كما تشهد له قضيته مع عمار حين بناء المسجد في المدينة، حين ردد عمار ما ارتجز به علي عليه السلام تعريضاً بعثمان:

لا يستوي من يعمر المساجد يدأب قائماً وقاعداً

ومن يرى عن التراب حائداً

وستأتي هذه القضية إن شاء الله تعالى.

وإن كان يهون على البعض اتهام النبي «صلى الله عليه وآله» بها أو بغيرها، شريطة أن تبقى ساحة قدس غيره منزهة وبريئة!!.

### تاريخ هذه القضية:

ونسجل أخيراً: تحفظاً على ذكر المؤرخين لرواية ابن أم مكتوم ونزول سورة عبس، بعد قضية الغرائق؛ فإن الظاهر هو أن هذه القضية قد حصلت قبل الهجرة إلى الحبشة لأن عثمان كان قد هاجر إلى الحبشة قبل قضية الغرائق بشهرين كما يقولون، إلا أن يكون عثمان قد عاد إلى مكة مع من عاد بعد أن سمعوا بقضية الغرائق كما يدعون.

### أعداء الإسلام وهذه القضية:

ومما تجدر الإشارة إليه هنا: أن بعض المسيحيين الحاقدين قد حاول أن يتخذ من قضية عبس وتولى وسيلة للطعن في قدسية نبينا الأعظم «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup>، ولكن الله يأبى إلا أن يتم نوره ولو كره الكافرون. فيها نحن قد أثبتنا: أنها أكاذيب وأباطيل ما أنزل الله بها من سلطان.

### أكاذيب أخرى مشابهة:

وبالمناسبة فقد رووا: أن الأقرع بن حابس، وعيينة بن حصن، جاء إلى النبي «صلى الله عليه وآله»، فوجداه قاعداً مع عمار، وصهيب، وبلال وخباب، وغيرهم من ضعفاء المؤمنين، فحقروهم، فحَلَّوْا بالنبي «صلى الله عليه وآله»، فقالوا: إن وفود العرب تأتيك؛ فنستحي أن يرانا العرب قعوداً

(١) راجع: الهدى إلى دين المصطفى ج ١ ص ١٥٨.



مع هذه الأعباء فإذا جئناك فأقمهم عنا، قال: نعم.

قالا: فاكتب لنا عليك كتاباً؛ فدعنا بالصحيفة، ودعنا علياً ليكتب، فنزل قوله تعالى: ﴿وَلَا تَطْرُدِ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِمْ مِنْ شَيْءٍ..﴾<sup>(١)</sup> فرمى «صلى الله عليه وآله» بالصحيفة، ودعاهم وجلس معهم، وصار دأبه هذا: أن يجلس معهم، فإذا أراد أن يقوم قام وتركهم فأنزل الله تعالى: ﴿وَاصْبِرْ نَفْسَكَ مَعَ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ وَلَا تَعْدُ عَيْنَاكَ عَنْهُمْ..﴾<sup>(٢)</sup>.

فكان يجلس معهم إلى أن يقوموا عنه وفي بعض الروايات: إنهم يقصدون أبا ذر وسلمان<sup>(٣)</sup>.

ويردّ هذه الأباطيل جميع ما تقدم حين الكلام عن قصة ابن أم مكتوم، ولذلك فلا حاجة إلى الإعادة، وأيضاً فقد استفاد: أن سورة الأنعام قد نزلت دفعة واحدة في مكة<sup>(٤)</sup>، فما معنى أن تكون هذه الآيات قد نزلت بهذه المناسبة في المدينة؟!.

والقول بأن نزولها كذلك لا ينافي كون هذه الآيات نزلت بهذه المناسبة،

(١) الآية ٥٢ من سورة الأنعام.

(٢) الآية ٢٨ من سورة الكهف.

(٣) حلية الأولياء ج ١ ص ١٤٦-٣٤٥، وراجع مجمع البيان ج ٤ ٣٠٥٣٠٦. والبداية والنهاية ج ٦ ص ٥٦ وعن كنز العمال ج ١ ص ٢٤٥ وج ٧ ص ٤٦ عن ابن أبي شيبة وابن عساكر. والدر المنثور في تفسير الآيات المشار إليها. عن العديد من المصادر.

(٤) راجع الميزان ج ٧ ص ١١٠.

مرفوض لأنها قد نزلت دفعة واحدة قبل الهجرة، بعد إسلام الأنصار، لأنها نزلت وأسماء بنت يزيد الأنصارية آخذة بزمام ناقة النبي «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup> والآية نزلت في المدينة على الفرض.

على أن قصة عبس وتولى وحدها كافية لأن يردع النبي «صلى الله عليه وآله» عن أمر كهذا، ولا سيما إذا كانت تؤنب غيره «صلى الله عليه وآله»، ممن هو ليس بمعصوم على فعل كهذا.

ثم إن سلمان إنما أسلم في المدينة، كما أن أبا ذر قد فارق النبي «صلى الله عليه وآله» فور إسلامه، وأقام بعسفان على طريق قوافل مكة، كما قدمنا.

والظاهر هو أنهم أصرروا على النبي «صلى الله عليه وآله» أن يبعد الفقراء عنه، حتى توسطوا لدى أبي طالب في ذلك، وأشار عليه عمر بقبول ذلك كما جاء في بعض الروايات، فجاءت هذه الآيات في ضمن سورة الأنعام بمثابة رد عليهم، وتفنيد لرأيهم.

وليس في الآيات ما يدل على قبوله «صلى الله عليه وآله» بذلك، كما تدعيه الروايات المزعومة آنفاً.

ولم نتوسع في بيان وجوه الاختلاف بين الروايات، ونقاط الضعف فيها، والرد على هذه المزاعم، اعتماداً على ما ذكرناه في قضية ابن أم مكتوم المتقدمة.

بل إن ظاهر الآية الأولى: أن طرد الذين يدعون ربهم.. قد كان عقاباً لهم على أمر صدر منهم، وذلك بقرينة قوله تعالى فيها: ﴿مَا عَلَيْكَ مِنْ

حَسَابِهِمْ مِّنْ شَيْءٍ»<sup>(١)</sup>. فكان الله سبحانه قد رفع التكليف عنه «صلى الله عليه وآله» بمؤاخذتهم، رفقا منه تعالى بهم، وعطفاً عليهم.

### قضية إسلام عمر بن الخطاب:

ويقولون: إن عمر بن الخطاب قد أسلم في السنة السادسة من البعثة، بعد إسلام حمزة بثلاثة أيام؛ حيث خرج متوشحاً سيفه، يريد رسول الله ورهطاً من أصحابه، وهم قريب من أربعين رجلاً في دار الأرقم عند الصفا، فيهم أبو بكر، وحمزة، وعلي، وغيرهم ممن لم يخرج إلى الحبشة، فالتقى عمر بن نعيم بن عبد الله، فسأله عن أمره، فأخبره: أنه يريد أن يقتل محمداً.

فذكر له نعيم: أنه إن قتله لا ينجو من بني عبد مناف، وأن صهره وأخته قد أسلما، فرجع عمر إليهما، وعندهما خباب بن الارت يعلمهما سورة طه، فلما سمعوا حسه، اختبأ خباب في مخدع، وخبأت فاطمة بنت الخطاب الصحيفة تحت فخذها.

فدخل عمر، وبعد كلام بطش عمر بختنّه، وشج أخته، فأخبرته حينئذ أنها قد أسلما؛ فليصنع ما بدا له. فندم عمر، وارعوى لما رأى الدم بأخته، وطلب الصحيفة فلم تعطه إياها حتى حلف بأهته ليردنها إليها، فقالت له: إنك نجس على شركك، ولا تغتسل من الجنابة، وهذا لا يمسه إلا المطهرون.

فقام عمر، فاغتسل (توضأ)، ثم قرأ من الصحيفة صدراً وكان كاتباً،

فاستحسنه، وظهر له خباب، وأخبره: أن النبي «صلى الله عليه وآله» قد دعا له بأن يعز الإسلام به أو بأبي جهل، فطلب منه عمر: أن يدلّه على الرسول ليسلم؛ ففعل، فذهب إليهم، وضرب الباب، فنظر رجل منهم من خلال الباب؛ فأراه متوشحاً بالسيف، فرجع إلى الرسول «صلى الله عليه وآله» فرعاً، فأخبره.

فقال حمزة: فأذن له، فإن كان جاء يريد خيراً بذلناه له، وإن كان يريد شراً، قتلناه بسيفه.

فأذن له، ونهض إليه «صلى الله عليه وآله» حتى لقيه في الحجرة، فأخذ بمجمع رداءه، ثم جبذه جبذة شديدة، وتهده، فأخبره عمر: أنه جاء ليسلم، فكبر «صلى الله عليه وآله»، وكبر المسلمون تكبيرة سمعها من في المسجد.

ثم طلب عمر من الرسول: أن يخرج ويعلن أمره، قال عمر: فأخرجناه في صفين: حمزة في أحدهما، وأنا في الآخر، له كديد (أي غبار) ككديد الطحين، حتى دخلنا المسجد.

قال: فنظرت إلى قريش فأصابتهن كآبة لم تصبهم مثلها، فسماه رسول الله «صلى الله عليه وآله»: بـ«الفاروق» يومئذ.

وفي رواية: أن قريشاً اجتمعت وتشاورت فيمن يقتل محمداً، فقال عمر: أنا لها.

فقالوا: أنت لها يا عمر، فخرج متقلداً السيف، فالتقى بسعد بن أبي وقاص، وجرت بينهما مشادة، حتى سل كل منهما سيفه؛ فأخبره سعد بخبر أخته إلخ..

وفي ثالثة: أنهم خرجوا وعمر أمامهم، ينادي: لا إله إلا الله، محمد رسول الله، فلما سأله قريش عما وراءهم بأنهم إن تحرك منهم أحد ليتمكن سيفه منه، ثم تقدم أمام رسول الله، يطوف الرسول، ويحميه عمر، ثم صلى النبي «صلى الله عليه وآله» الظهر معلناً.

وفي رابعة: أنه لما أسلم - وكان المسلمون يُضربون - جاء إلى خاله أبي جهل - كما عند ابن هشام.

وقال ابن الجوزي: هو غلط بل خاله العاص بن هاشم - فأعلمه بإسلامه، فأجاف الباب، فذهب إلى آخر من كبراء قريش فكَذَلِكَ.

فقال في نفسه: ما هذا بشيء، الناس يُضربون، وأنا لا يضربني أحد؛ فاستدل على أنقل رجل للحديث، فدلوه، فأعلمه بإسلامه؛ فنادى في قريش بذلك، فقاموا إليه يضربونه؛ فأجاره خاله، فأنكشف الناس عنه، ولكنه عاد فرد عليه جواره؛ لأن الناس يُضربون ولا يُضرب، قال: فلم يزل يُضرب، حتى أظهر الله الإسلام.

وفي خامسة: أنه ذهب ليطوف، فقال له أبو جهل: زعم فلان أنك صبأت؟ فتشهد الشهادتين، فوثب عليه المشركون، فوثب عمر على عتبة بن ربيعة، وبرك عليه، وجعل يضربه، وجعل إصبعيه في عينيه، فجعل عتبة يصيح، فتنحى الناس عنه، فقام عمر، فجعل لا يدنو منه إلا أحد شريف، وجعل حمزة يكشف الناس عنه.

وفي سادسة: أنه كان صاحب خمر في الجاهلية؛ فقصد ليلة المجلس المألوف له، فلم يجد فيه أحداً، فطلب فلاناً الخمار، فكَذَلِكَ، فذهب ليطوف فوجد محمداً يصلي، فأحب الاستماع إليه، فدخل تحت ثياب الكعبة وسمع،

فدخل الإسلام في قلبه فلما انصرف الرسول «صلى الله عليه وآله» وذهب إلى داره التي يسكنها المعروفة بالرقطاء لحقه في الطريق، وأسلم، ثم انصرف إلى بيته.

وفي العمدة: قيل أسلم عمر بعد ثلاثة وثلاثين رجلاً وست نسوة، وقال ابن المسيب بعد أربعين وعشر نسوة، وقال عبد الله بن ثعلبة: بعد خمس وأربعين وإحدى عشرة امرأة.

وقيل: أسلم تمام الأربعين؛ فنزل قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾<sup>(١)</sup>.

---

(١) راجع في مجموع ما تقدم: الأوائل للعسكري ج ١ ص ٢٢١ و ٢٢٢، والثقات لابن حبان ص ٧٢ - ٧٥ والبدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٨ - ٩٠ ومجمع الزوائد ج ٩ ص ٦١ عن البزار والطبراني، وتاريخ الطبري حوادث سنة ٢٣، وطبقات ابن سعد ج ٣ ص ١٩١، وعمدة القاري للعيني ج ٨ ص ٦٨، وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٦٦ - ٣٧٤، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٩٥ - ٢٩٧ وتاريخ عمر بن الخطاب لابن الجوزي ص ٢٣ - ٣٠، والبدية والنهاية ج ٣ ص ٣١ و ٧٢ - ٨٠، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٩ - ٣٣٥، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٣٢ - ١٣٧ ومصنف الحافظ عبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٧ و ٣٢٨، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٢ ص ١٨٢ و ١٨٣، وأسباب النزول للواحدي وحياة الصحابة ج ١ ص ٢٧٤ - ٢٧٦، والإنتقان ج ١ ص ١٥، والدر المنثور ج ٣ ص ٢٠٠ وكشف الأستار عن مسند البزار ج ٣ ص ١٦٩ - ١٧٢ ولباب النقول ط دار إحياء العلوم ص ١١٣، إلى غير ذلك من كتب الحديث والتاريخ ودلائل النبوة للبيهقي ج ٢ ص ٤ - ٩ ط دار النصر للطباعة.

## وثمة أوسمة أخرى:

ويقولون: إنه «صلى الله عليه وآله» كان قد دعا قبل إسلام عمر، فقال:  
اللهم أعز الإسلام بعمر بن الخطاب.

وفي نص آخر: اللهم أيد (أو أعز) الإسلام بأبي الحكم بن هشام، أو  
بعمر بن الخطاب، وكان دعاؤه «صلى الله عليه وآله» يوم الأربعاء، وإسلام  
عمر يوم الخميس.

وعن ابن عمر: إنه «صلى الله عليه وآله» قال: اللهم أعز الإسلام بأحب  
الرجلين إليك، بأبي جهل، أو بعمر بن الخطاب، قال: وكان أحبهما إليه عمر.  
وقالوا: إن إسلام عمر كان فتحاً، وإن هجرته نصراً، وإن أمارته كانت  
رحمة، وإنه لما أسلم قاتل حتى صلى المسلمون عند الكعبة<sup>(١)</sup> إلى غير ذلك مما  
لا مجال له هنا.

---

(١) راجع هذه الأحاديث وغيرها في: البدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٨، وسيرة مغلطاي  
ص ٢٣، ومنتخب كنز العمال هامش مسند أحمد ج ٤ ص ٤٧٠ عن الطبراني، وأحمد،  
وابن ماجة، والحاكم والبيهقي، والترمذي، والنسائي، عن عمر، وخباب، وابن  
مسعود، والأوائل ج ١ ص ٢٢١، وطبقات ابن سعد ج ٣ قسم ١ ص ١٩١ - ١٩٣،  
وجامع الترمذي ط الهند ج ٤ ص ٣١٤ و ٣١٥، ودلائل النبوة للبيهقي ج ٢ ص ٧  
وتحفة الأحوذى ج ٤ ص ٣١٤ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٧٩، والبخاري ط اليمنية،  
ومصنف عبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٥، والاستيعاب هامش الإصابة ج ١ ص ٢٧١،  
والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٣٠، وتاريخ الإسلام للذهبي ج ٢ ص ١٠٢ وتاريخ  
الخميس، وسيرة ابن هشام، وسيرة دحلان، ومسند أحمد، وسيرة المصطفى،  
والطبراني في الكبير والأوسط، والمشكاة وغير ذلك من كتب الحديث والتاريخ.

وقد استغرب الترمذي هذه الأحاديث رغم تصحيحه لبعضها.  
ونحن نشك في صحة كل ما تقدم، بل ونطمئن إلى بطلانه جميعاً من الأساس، ولييان ذلك نشر إلى النقاط التالية:

#### ١- متى كان إسلام عمر؟!

تذكر تلك الروايات: أن عمر قد أسلم بعد إسلام حمزة بن عبد المطلب «عليه السلام» بثلاثة أيام. وكان إسلامه سبباً لخروجه «صلى الله عليه وآله» من دار الأرقم، بعد أن تكامل المسلمون أربعين رجلاً، أو ما هو قريب من ذلك.  
ونحن نشر هنا إلى:

أ - أن الخروج من دار الأرقم - كما يقولون - إنما كان في الثالثة من البعثة، حينما أمر النبي «صلى الله عليه وآله» بالإعلان بالدعوة، وهم يصرحون بأن إسلام عمر كان في السادسة من البعثة.

ب - إنهم يقولون إن عمر قد أسلم بعد الهجرة إلى الحبشة، حتى لقد رق للمهاجرين، لما رآهم يستعدون للرحيل، حتى رجوا إسلامه منذئذ، والهجرة إلى الحبشة قد كانت في السنة الخامسة من البعثة، والخروج من دار الأرقم قد كان قبل ذلك أي في السنة الثالثة.

ج - أنه قد اشترك في تعذيب المسلمين، وإنما كان ذلك بعد الخروج من دار الأرقم، والإعلان بالدعوة.

#### متى أسلم عمر إذا؟!

إننا نستطيع أن نقول باطمئنان: إنه لم يسلم في السنة السادسة قطعاً بل أسلم بعد ذلك بسنوات، ومستندنا في ذلك:



أولاً: إنهم يقولون: إنه قد أسلم بعد فرض صلاة الظهر، فصلى رسول الله «صلى الله عليه وآله» الظهر معلناً تحت حماية عمر كما تقدم، وصلاة الظهر قد فرضت - حسب قولهم - حين الإسراء والمعراج الذي كان - عندهم - في الثانية عشرة أو الثالثة عشرة من البعثة، فكلامهم متناقض.

وإن كنا نحن قد حققنا: أن الإسراء والمعراج كان في حوالي السنة الثانية من البعثة.

وقد أجاب البعض عن ذلك، بأن المقصود هو صلاة الغداة أي الصبح<sup>(١)</sup>.

ولكنه توجيه لا يصح؛ فإن كلمة الظهر لا تنطبق على الغداة ولا تطلق عليها وهو جواب عجيب وغريب كما ترى.

وإن كان مرادهم أن النبي «صلى الله عليه وآله» كان يؤخر صلاة الصبح إلى ارتفاع الشمس فهو غير معقول؛ إذ كيف يؤخر النبي «صلى الله عليه وآله» صلاته عن وقتها بلا عذر ظاهر؟.

ثانياً: إن عبد الله بن عمر يصرح: أنه حين أسلم أبوه كان له هو من العمر ست سنين<sup>(٢)</sup>.

ويرى البعض: أن عمره كان خمس سنين<sup>(٣)</sup>.

---

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٣٥.

(٢) تاريخ عمر بن الخطاب لابن الجوزي ص ١٩، وطبقات ابن سعد ج ٣ قسم ١

ص ١٩٣، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٢ ص ١٨٢.

(٣) فتح الباري ج ٧ ص ١٣٥.

ويدل على ذلك: رواية أن ابن عمر كان حين إسلام أبيه على سطح البيت، ورأى أن الناس قد هاجوا ضد أبيه، وحصلوه في البيت؛ فجاء العاص بن وائل ففرقهم عنه، وقد استفسر ابن عمر أباه حينئذ عن بعض الخصوصيات كما سيأتي عن قريب.

كما أن ابن عمر يروي: أنه حين أسلم أبوه غدا يتبع أثره، وينظر ما يفعل، يقول:

وأنا غلام أعقل ما رأيت<sup>(١)</sup>، مما يدل على أن ابن عمر كان حين إسلام أبيه مميزاً مدركاً.

وذلك يدل على أن عمر أسلم حوالي السنة التاسعة من البعثة - كما ذهب إليه البعض<sup>(٢)</sup> - لأن ابن عمر ولد في الثالثة من البعثة، وتم عمره على الخمس عشرة سنة في عام الخندق سنة خمس من الهجرة، حيث أجازته «صلى الله عليه وآله» فيها كما هو مشهور<sup>(٣)</sup>.

بل ورد عن ابن شهاب: أن حفصة وابن عمر قد أسلما قبل عمر، ولما

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٨١ وتاريخ الإسلام للذهبي ج ٢ ص ١٠٥ وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٧٣ - ٣٧٤.

(٢) السيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٣٩، والبدية والنهاية ج ٣ ص ٨٢، ومروج الذهب ط دار الأندلس بيروت ج ٢ ص ٣٢١.

(٣) سير أعلام النبلاء ج ٣ ص ٢٠٩، تهذيب الكمال ج ١٥ ص ٣٤٠ الإصابة ج ٢ ص ٣٤٧ والاستيعاب بهامش الإصابة ج ٢ ص ٣٤٢ وبقية المصادر لذلك تراجع في كتابنا: سلمان الفارسي في مواجهة التحدي ص ٢٤.

أسلم أبوهما كان عبد الله ابن نحو من سبع سنين<sup>(١)</sup> وذلك يعني أن إسلام عمر قد كان في العاشرة من البعثة.

بل نقول: إن عمر بن الخطاب لم يسلم إلا قبل الهجرة بقليل، ويدل على ذلك:

أولاً: إنه بلغه، أن أخته لا تأكل الميتة<sup>(٢)</sup>.

وواضح: أن تحريم الميتة إنما كان في سورة الأنعام، التي نزلت في مكة جملة واحدة.

وكانت - كما تقول بعض الروايات - أسماء بنت يزيد الأوسية آخذة بزمام ناقته «صلى الله عليه وآله»<sup>(٣)</sup> وإسلام الأوس وأهل المدينة إنما كان بعد الهجرة إلى الطائف، ومجيء نسائهم إلى مكة قد كان بعد العقبة الأولى.

وما تقدم في فصل: بحوث تسبق السيرة، من أن زيد بن عمرو بن نفيل كان لا يأكل الميتة.. لو صح؛ فإنما هو لأجل أنه كان يدين بالنصرانية إلا أن يقال: إن تحريم الميتة قد كان على لسان النبي «صلى الله عليه وآله» قبل نزول سورة الأنعام لكن ذلك يحتاج إلى دليل وشاهد وهو غير موجود.

ثالثاً: لقد استقرب البعض: أن يكون قد أسلم بعد أربعين، أو خمس وأربعين ممن أسلم بعد الهجرة إلى الحبشة<sup>(٤)</sup>.

---

(١) سير أعلام النبلاء ج ٣ ص ٢٠٩.

(٢) مصنف الحافظ عبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٦.

(٣) الدر المنثور ج ٣ ص ٢ عن الطبراني، وابن مردويه.

(٤) الثقات ج ١ ص ٧٣، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٨٠ والبدء والتاريخ ج ٥ ص ٨٨.

ويؤيد ذلك: أن الذين هاجروا إلى الحبشة كانوا أكثر من ثمانين رجلاً، والهجرة إليها إنما كانت في الخامسة، وإسلام عمر كان في السادسة من البعثة حسب زعمهم - فلا بد أن يكون الأربعة الذين أتمهم عمر بإسلامه غير هؤلاء الذين هاجروا، وإن كان ابن الجوزي يعد الذين أسلموا قبل عمر، فيذكر أسماء من هاجر إلى الحبشة على الأكثر<sup>(١)</sup> الأمر الذي يشير إلى أنه يرى:

أن الأربعة الذين أتمهم عمر هم هؤلاء، وليسوا فريقاً آخر قد أسلم بعد هجرتهم.

ويؤيد ذلك أيضاً: الروايات التي تصرح بأنه أسلم في السادسة من البعثة، وأنه رق للمهاجرين إلى الحبشة، حتى لقد رجوا إسلامه، فإذا كان ذلك، فلسوف يأتي في حديث المؤاخاة التي جرت في المدينة بعد الهجرة بين المهاجرين والأنصار: أن المهاجرين كانوا حين المؤاخاة خمسة وأربعين رجلاً أو أقل أو أكثر بقليل<sup>(٢)</sup>.

أي أن الذين أسلموا بعد الهجرة إلى الحبشة كانوا خصوص هؤلاء، فإذا كان عمر قد أسلم وكان تمام الأربعة فيهم فإن معنى ذلك هو أنه قد أسلم قبل الهجرة بقليل، ثم هاجر.

(١) تاريخ عمر بن الخطاب لابن الجوزي ص ٢٨ و ٢٩.

(٢) وإن كان ابن هشام قد عد نحو سبعين ممن هاجر إلى المدينة، ولكن ذلك لا يمكن الاعتماد عليه بعد النص على عدد من أخى رسول الله «صلى الله عليه وآله» بينهم من قبل غير واحد، كما سيأتي، ولا يعقل أن يترك أحداً من أصحابه لا يؤاخي بينه وبين آخر من إخوانه.

ولعله لأجل ذلك لم يتعرض للتعذيب في مكة، كما سنشير إليه حين الكلام عن الذين عذبوا فيها.

رابعا: لقد جاء في الروايات في إسلام عمر: أنه «دنا من رسول الله، وهو يصلي ويجهر بالقراءة، فسمع رسول الله «صلى الله عليه وآله» يقرأ: ﴿وَمَا كُنْتَ تَتْلُو مِنْ قَبْلِهِ مِنْ كِتَابٍ وَلَا تَخْطُّهُ بِيَمِينِكَ﴾ حتى بلغ ﴿الظَّالِمُونَ﴾»<sup>(١)</sup>.

وواضح: أن هاتين الآيتين قد وردتا في سورة العنكبوت، وهي إما آخر ما نزل في مكة، أو هي السورة قبل الأخيرة<sup>(٢)</sup>.  
فإسلام عمر قد كان قبل الهجرة بقليل، لأنه يكون أسلم قبل نزول هاتين السورتين.

خامسا: لقد روى البخاري في صحيحه، بسنده عن نافع قال: إن الناس يتحدثون أن ابن عمر أسلم قبل عمر..  
ثم حاول نافع أن يوجه هذا بأن ابن عمر بايع تحت الشجرة قبل أبيه، ثم قال: فهي التي يتحدث الناس: أن ابن عمر أسلم قبل عمر<sup>(٣)</sup>.

ولكننا نقول لنافع: ألم يكن الناس يعرفون اللغة العربية؟  
فلم لم يقولوا: إنه بايع قبل أبيه، وقالوا: أسلم قبل أبيه؟!  
ثم ألم يكن أحد منهم يعرف أن هذا الكلام لا يدل على ذلك ولا يشير

(١) المصنف للحافظ عبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٦. وراجع مصادر روايات إسلام عمر المتقدمة.

(٢) الإتيان ج ١ ص ١٠ و ١١.

(٣) صحيح البخاري ط مشكول ج ٥ ص ١٦٣.

إليه، فكيف يصح أن يكون هو المقصود منه؟!.

ونحن نعتقد: أن ما يقوله الناس في ذلك الزمان هو الصحيح الظاهر، فإن ابن عمر قد أسلم قبل الهجرة ببسير، ثم أسلم أبوه وهاجر<sup>(١)</sup>.

سادساً: إن عمر قد رفض في عام الحديبية: حمل رسالة النبي «صلى الله عليه وآله» بحجة أن بني عدي لا ينصرونه؛ فمعنى ذلك هو أنه قد أسلم وهاجر ولم يعلم أحد بإسلامه، وإلا لكان قد عذب،

ولم ينصره بنو عدي<sup>(٢)</sup>، لا سيما مع ما سيأتي من حالة الذل التي كان يعاني منها هذا الرجل قبل إسلامه.

سابعاً: إن عمر كما يدَّعون قد أسلم حينما سمع النبي «صلى الله عليه وآله» يقرأ في صلاته ويجهر في القراءة، وكان عمر غثباً تحت أستار الكعبة..

مع أنهم يقولون: إن النبي «صلى الله عليه وآله» والمسلمين لم يتمكنوا من الصلاة في الكعبة إلا بعد إسلام عمر! فأَيُّ ذلك هو الصحيح؟.

## ٢- من سمى عمر بالفاروق؟!

وقد ذكرت تلك الروايات: أن النبي «صلى الله عليه وآله» قد سمى عمر بالفاروق حين أسلم، ولكننا نشك في ذلك جداً، إذ إن الزهري يقول: «بلغنا: أن أهل الكتاب أول من قال لعمر: «الفاروق»».

(١) وقد تقدم عن الزهري أن عمر قد أسلم بعد حفصة وعبد الله بن عمر.

(٢) ستأتي مصادر ذلك بعد حوالي خمس صفحات.

وكان المسلمون يأترون ذلك من قولهم.

ولم يبلغنا: أن رسول الله «صلى الله عليه وآله» ذكر من ذلك شيئاً<sup>(١)</sup>.  
وقد كانت كلمة الفاروق تطلق عليه في أيام خلافته<sup>(٢)</sup>.

### ٣- هل كان عمر قارئاً؟!

وتذكر الروايات: أن عمر بن الخطاب كان قارئاً، وأنه قد قرأ الصحيفة بنفسه.

ونحن نشك في ذلك أيضاً: لاعتقادنا أنه لم يكن يعرف القراءة والكتابة، ولا سيما في بادئ أمره، إلا أن يكون قد تعلمها بعد ذلك في أواخر أيام حياته؛ وذلك لأمرين:

أحدهما: أن البعض يصرح بأن خباب بن الأرت هو الذي قرأ له الصحيفة<sup>(٣)</sup> فلو كان قارئاً؛ فلماذا لا يقرأها بنفسه، ليتأكد من صحة الأمر؟!

الثاني: لقد روى الحافظ عبد الرزاق، بسند صحيح حسبما يقولون هذه الرواية نفسها، ولكنه قال فيها:

«فالتمس الكتف في البيت حتى وجدها، فقال حين وجدها:

أما إني قد حَدَّثْتُ: أنك لا تأكلين طعامي الذي أكل منه، ثم ضربها

---

(١) تاريخ عمر بن الخطاب لابن الجوزي ص ٣٠، وطبقات ابن سعد ج ٣ قسم ١

ص ١٩٣، والبداية والنهاية ج ٧ ص ١٣٣، وتاريخ الطبري ج ٣ ص ٢٦٧ حوادث

سنة ٢٣، وذيل المذيل ج ٨ من تاريخ الطبري.

(٢) راجع: طبقات الشعراء لابن سلام ص ٤٤.

(٣) تاريخ ابن خلدون ج ٢ قسم ٢ ص ٩.

بالكتف فشجها شجتين، ثم خرج بالكتف حتى دعا قارئاً؛ فقرأ عليه، وكان عمر لا يكتب، فلما قُرئت عليه تحرك قلبه حين سمع القرآن الخ..»<sup>(١)</sup>.

ويؤيد ذلك ما عن عياض بن أبي موسى: أن عمر بن الخطاب قال لأبي موسى: ادع لي كاتبك ليقرأ لنا صحفاً جاءت من الشام.

فقال أبو موسى: إنه لا يدخل المسجد.

قال عمر: أبه جنابة؟

قال: لا، ولكنه نصراني؛ فرفع عمر يده فضرب فخذه حتى كاد يكسرها الخ..»<sup>(٢)</sup>. فلو كان عمر يعرف القراءة لم يحتاج لكاتب أبي موسى ليقرأ له الصحف التي جاءت، ولربما يعتذر عن ذلك بأن الخليفة ربما لم يكن يباشر القراءة لمركزه مع معرفته لها، أو أن الرسائل كانت بغير العربية.

ولكن الظاهر هو: أن هذه الأعراف والتقييدات قد حدثت في وقت متأخر، ولم يكن عمر يتقيد بها كما أن بلاد الشام كانت ولا تزال عربية اللغة، فمن البعيد أن يكتبوا له بغير العربية.

ويمكن أن يؤيد ذلك أيضاً: بأن عمر لم يكن ذا ذهنية علمية، وذلك بدليل:

أنه بقي اثنتي عشرة سنة حتى تعلم سورة البقرة، فلما حفظها نحر

(١) مصنف الحافظ عبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٦.

(٢) عيون الأخبار لابن قتيبة ج ١ ص ٤٣ والدر المنثور ج ٢ ص ٢٩١ عن ابن أبي حاتم والبيهقي في شعب الإيمان وحياة الصحابة ج ٢ ص ٧٨٥ عن تفسير ابن كثير ج ٢ ص ٦٨.



بل لقد ورد أنه لما طلب من حفصة أن تسأل له النبي «صلى الله عليه وآله» عن الكلالة، فسألته عنها؛ فأملها عليها في كتب، ثم قال رسول الله «صلى الله عليه وآله»: «عمر أمرك بهذا؟ ما أظنه أن يفهمها»<sup>(٢)</sup>، بل لقد واجهه النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه بذلك كما رواه كثيرون<sup>(٣)</sup>.

إلا أن من الممكن أن يكون عمر قد عاد فتعلم القراءة والكتابة بمشاق ومتاعب جمة، ويمكن أن يستدل على ذلك بأنه - كما روى البخاري - كان يقول:

إنه لولا أن يقال: إن عمر قد زاد في كتاب الله لكتب آية الرجم بيده؟!<sup>(٤)</sup>.

ومهما يكن من أمر، فإننا لسنا أول من شك في معرفة الخليفة الثاني للقراءة والكتابة، فقد كان هذا الأمر موضع نقاش وشك منذ القرن الأول للهجرة، فهذا الزهري يقول:

---

(١) تاريخ عمر بن الخطاب ص ١٦٥، والدر المنثور ج ١ ص ٢١، عن الخطيب في رواية مالك، والبيهقي في شعب الإيمان، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٢ ص ٦٦، والغدير ج ٦ ص ١٩٦ عنهم وتفسير القرطبي ج ١ ص ١٥٢ والتراتب الإدارية ج ٢ ص ٢٨٠ عن تنوير الحوالك.

(٢) المصنف للحافظ عبد الرزاق ج ١٠ ص ٣٠٥.

(٣) راجع الغدير ج ٦ ص ١١٦ عن غير واحد وراجع ١٢٨.

(٤) راجع كتابنا: حقائق هامة حول القرآن ص ٣٤٦، فقد نقلنا ذلك عن عشرات المصادر.

٣١٠ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

كنا عند عمر بن عبد العزيز وهو والي المدينة ثم صارت إلى عبيد الله بن عبد الله بن عتبة، فقال: هل من معه به خبر فأساله: هل كان عمر يكتب؟ فقال عروة: نعم كان يكتب. فقال: بآية ماذا؟

قال: بقوله: لولا أن يقول الناس زاد عمر في القرآن لخططت آية الرجم بيدي. فقال عبيد الله: هل يسمي عروة من حدثه؟ قلت: لا.

قال عبيد الله: فإنما صار عروة يمص مص البعوضة لتملاً بطنها، ولا يرى أثرها، يسرق أحاديثنا ويكتمنا، أي أنا حدثته<sup>(١)</sup>. ملاحظة:

وإذا ثبت عدم معرفته بالقراءة، أو شك في كونه كان حينئذ يقرأ ويكتب، فمن الطبيعي أن يتطرق الشك إلى قولهم إنه كان من كتّاب الوحي<sup>(٢)</sup>، فلعل ذلك كان من الأوسمة التي نحله إياها بعض من عز عليهم أن يحرم عمر من هذا الشرف بنظرهم.

---

(١) مختصر تاريخ دمشق ج ١٧ ص ١٠.

(٢) بحوث في تاريخ القرآن وعلومه ص ١١٣ عن تاريخ القرآن للزنجاني. وفي تاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٨٠ ط صادر والاستيعاب بهامش الإصابة ج ١ ص ٥١، ذكرنا عمر في جملة من كان يكتب للنبي «صلى الله عليه وآله»، لكن لم يبيننا إذا كان يكتب الوحي، أو غيره.

### وملاحظة أخرى:

وهي أننا رأينا عمر بن الخطاب يضرب فخذ أبي موسى حتى كاد يكسرها، لاتخاذها كاتباً نصرانياً، مع أنهم يقولون: إنه هو نفسه كان له مملوك نصراني لم يسلم، وكان يعرض عليه الإسلام فيأبى، حتى حضرته الوفاة فأعتقه<sup>(١)</sup> فما هذا التناقض في مواقف الخليفة الثاني؟! وما هو المبرر لها إلا أن يكون اعتراضه على أبي موسى منصباً على استعانتة بغير المسلم في شؤون المسلمين العامة، وهذا غير خدمة غير المسلم للمسلم.

### ٤- هل عز الإسلام بعمر حقاً؟!

وتذكر الروايات: أن الإسلام قد عز بعمر وأنه «صلى الله عليه وآله» قد دعا الله أن يعز الإسلام به، بل لقد ذهب بعض الروايات إلى اعتبار عمر من الجبارين في الجاهلية، حيث إنه حين أشار على أبي بكر أن يتألف الناس ويرفق بهم، قال له أبو بكر: «رجوت نصرك، وجئتني بهذا لأنك جبار في الجاهلية، خوار في الإسلام الخ..»<sup>(٢)</sup>.

ونحن نشك في صحة ذلك بل نجزم بعدم صحته، وذلك للأمور

التالية:

---

(١) حلية الأولياء ج ٩ ص ٣٤، عن كنز العمال ج ٥ ص ٥٠ عن ابن سعد، وسعيد بن منصور، وابن المنذر، وابن أبي شيبه، وابن أبي حاتم، والطبقات الكبرى ج ٦ ص ١٠٩ والتراتب الإدارية ج ١ ص ١٠٢ ونظام الحكم في الشريعة والتاريخ والحياة الدستورية ص ٥٨ عن تاريخ عمر لابن الجوزي ص ٨٧ و ١٤٨.

(٢) كنز العمال ج ٦ ص ٢٩٥.

أ- إن الإسلام إذا لم يعز بأبي طالب شيخ الأبطح، وبحمزة أسد الله وأسد رسوله، الذي فعل برأس الشرك أبي جهل ما فعل، وإذا لم يعز بسائر بني هاشم أصحاب العز والشرف والنجدة، فلا يمكن أن يعز بعمر الذي كان عسيفاً «أي مملوكاً مستهاناً به»<sup>(١)</sup> مع الوليد بن المغيرة إلى الشام<sup>(٢)</sup>.

لا سيما وأنه لم يكن في قبيلته سيد أصلاً<sup>(٣)</sup>، ولم تؤثر عنه في طول حياته مع النبي «صلى الله عليه وآله» أية مواقف شجاعة، وحاسمة، بل لم نجد له أية مبارزة، أو عمل جريء في أي من غزواته، رغم كثرتها وتعددتها.

بل لقد رأيناه يفر في غير موضع، كأحد، وحنين وخيبر حسبما صرح به الجمل الغفير من أهل السير، ورواة الأثر، كما سيأتي إن شاء الله تعالى.

ومن الطريف هنا: ما رواه الزمخشري، من أن أنس بن مدركة كان قد أغار على سرح قريش في الجاهلية؛ فذهب به، فقال له عمر في خلافته: لقد اتبعناك تلك الليلة؛ فلو أدركناك؟.

فقال: لو أدركتني لم تكن للناس خليفة<sup>(٤)</sup>.

والخلاصة: أنه لا يمكن أن يعز الإسلام بعمر، الذي لم يكن له عز في نفسه، ولا بعشيرته، ولا شجاعة يخاف منها.

ب- إننا سواء قلنا: إن عمر قد أسلم قبل الحصر في الشعب أو بعده،

(١) راجع: أقرب الموارد، مادة: «عسف».

(٢) المنق، لابن حبيب ط الهند ص ١٤٦، وشرح النهج للمعتزلي ج ١٢ ص ١٨٣.

(٣) المنق ص ١٤٧.

(٤) ربيع الأبرار ج ١ ص ٧٠٧.

فإن الأمر يبقى على حاله، لأننا لم نجد أي تفاوت في حالة المسلمين قبل وبعد إسلام عمر، ولا لمسنا أي تحول نحو الأفضل بعد إسلامه، بل رأينا: عكس ذلك هو الصحيح، فمن حصر المشركين للنبي «صلى الله عليه وآله» والهاشميين في الشعب، حتى كادوا يهلكون جوعاً، وحتى كانوا يأكلون ورق السمر، وأطفالهم يتضاغون جوعاً، إلى تأمر على حياة النبي «صلى الله عليه وآله».

ثم بعد وفاة أبي طالب «رحمه الله» لم يستطع «صلى الله عليه وآله» دخول مكة بعد عودته من الطائف إلا بعد مصاعب جمة، لم نجد عمر ممن ساعد على حلها.

هذا كله، عدا عن الأذى الكثيرة التي كان أبو لهب يوجهها للنبي «صلى الله عليه وآله» باستمرار.

ج - وفي صحيح البخاري وغيره حول إسلام عمر: عن عبد الله بن عمر قال: بينما عمر في الدار خائفاً، إذ جاءه العاص بن وائل السهمي، إلى أن قال: فقال: ما بالك؟

قال: زعم قومك أنهم سيقتلونني إن أسلمت.

قال: لا سبيل إليك، بعد أن قالها أمنت.

ثم ذكر إرجاع العاص الناس عنه.

وأضاف الذهبي قول عمر: فعجبت من عزه<sup>(١)</sup>.

(١) راجع: صحيح البخاري ج ٥ ص ٦٠ و ٦١ ط مشكول، ففيه روايتان بهذا المعنى، وتاريخ الإسلام للذهبي ج ٢ ص ١٠٤، ونسب قريش لمصعب الزبيري =

فمن يتهدده الناس بالقتل، ويخاف، ويحتبئ في داره، فإنه لا يكون عزيزاً ولا يعز الإسلام به، غير أنه هو نفسه قد ارتفع بالإسلام، وصار له شخصية وشأن، كما سرى.

هذا عدا عن الروايات القائلة: إن أبا جهل هو الذي أجاز عمر<sup>(١)</sup>.

وعلى هذا فقد كان الأجدر: أن يدعو النبي «صلى الله عليه وآله» بأن يعز الإسلام بمن يجير عمر، والذي يعجب الناس من عزته، لا بعمر الخائف، والمحتبئ في بيته.

د - والغريب هنا: أن أحد الرجلين اللذين دعا لهما النبي «صلى الله عليه وآله» وهو أبو جهل يضربه حمزة رضوان الله عليه بقوسه أمام الملاء من قومه، فيشجه شجة منكرة، ولا يجروء على الكلام، ثم يقتل في بدر في أول وقعة بين المسلمين والمشركين.

والرجل الآخر وهو عمر بن الخطاب يكون على خلاف توقعات النبي «صلى الله عليه وآله» ولا يستجيب الله دعاءه فيه، حيث لم يعز الإسلام به، كما رأينا.

مع أن النبي «صلى الله عليه وآله» يقول: «ما سألت - ربي - الله - شيئاً

= ص ٤٠٩، وتاريخ عمر لابن الجوزي ص ٢٦، والسيرة الحلبية ج ١ ص ٣٣٢، والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٣٥، وسيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٧٤، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٨٢ وراجع: دلائل النبوة للبيهقي ط دار النصر ج ٢ ص ٩.

(١) تاريخ عمر بن الخطاب لابن الجوزي ص ٢٤ - ٢٥ وراجع كشف الأستار ج ٣ ص ١٧١ وجمع الزوائد ج ٩ ص ٦٤ وذكر: أن خاله هو الذي أجاره وقال ابن إسحاق المراد بخاله: أبو جهل، ولم يرتض ذلك ابن الجوزي، فراجع.

إلا أعطانيه»<sup>(١)</sup> بل لقد كانت النتيجة عكسية، حيث يذكر عبد الرزاق: «أنه لما جهر عمر بإسلامه اشتد ذلك على المشركين فعذبوا من المسلمين نفراً»<sup>(٢)</sup>.

هـ - لا بأس بالمقارنة بين نعيم بن عبد الله النحام العدوي، وبين عمر بن الخطاب العدوي؛ فقد أسلم نعيم قبل عمر، وكان يكتنم إسلامه، ومنعه قومه لشرفه فيهم من الهجرة، لأنه كان ينفق على أرامل بني عدي وأيتامهم. فقالوا: «أقم عندنا على أي دين شئت، فوالله لا يتعرض إليك أحد إلا ذهب أنفُسنا جميعاً دونك»<sup>(٣)</sup>.

ويقول عروة عن بيت نعيم هذا: «ما أقدم على هذا البيت أحد من بني عدي»<sup>(٤)</sup> أي لشرفه.

أما عمر، فإن رسول الله أراد في الحديبية أن يرسله إلى مكة؛ ليلبغ عنه رسالة إلى أشراف قريش، تتعلق بالأمر الذي جاء له؛ فرفض ذلك وقال: «إني أخاف قريشاً على نفسي، وليس بمكة من بني عدي أحد يمنعني»

(١) راجع: ترجمة الإمام علي بن أبي طالب من تاريخ ابن عساكر بتحقيق المحمودي ج ٢ ص ٢٧٥ و ٢٧٦ وهامشها ٢٧٨ وفرائد السمطين باب ٤٣ حديث ١٧٢ وكثر العمال ج ١٥ ص ١٥٠ ط ٢ عن ابن جرير، وصححه، وابن أبي عاصم، والطبراني في الأوسط، وابن شاهين في السنة، وعن الرياض النضرة ج ٢ ص ٢١٣.

(٢) راجع المصنف لعبد الرزاق ج ٥ ص ٣٢٨.

(٣) أسد الغابة ج ٢ ص ٣٣ و راجع: نسب قريش لمصعب ص ٣٨٠.

(٤) نسب قريش لمصعب ص ٣٨١.

ثم أشار على النبي «صلى الله عليه وآله» بأن يرسل عثمان بن عفان<sup>(١)</sup>.

و - لقد خطب ابن عمر بنت نعيم النحام، فرده نعيم، وقال: «لا أدع لحمي ترأباً» وزوجها من النعمان بن عدي بن نضلة<sup>(٢)</sup> فنعيم يربأ بابنته عن أن تزوج بابن عمر، ويرى ذلك تضييعاً لها!!.

ز - وفي زيارة عمر للشام أيام خلافته خلع عمر خفيه، ووضعها على عاتقه، وأخذ بزمam ناقته، وخاض المخاضة فاعترض عليه أبو عبيدة، فأجابه عمر بقوله: «إنا كنا أذل قوم؛ فأعزنا الله بالإسلام، فمهما نطلب العز بغير ما أعزنا الله به أذلنا الله»<sup>(٣)</sup>.

وفي نص آخر عنه: «إنا قوم أعزنا الله بالإسلام، فلن نبتغي العز بغيره»<sup>(٤)</sup>.

واحتمال أن يكون مقصوده هو ذل العرب وعزهم لا خصوص بني عدي بعيد؛ لأنه قد عنف أبا عبيدة على مقولته تلك بأن غير أبي عبيدة لو كان قال ذلك لكان له وجه، أما أن يقوله أبو عبيدة العارف بالحال والسوابق فإنه غير مقبول منه.

---

(١) راجع: البداية والنهاية ج ٤ ص ١٦٧ عن ابن إسحاق، وحياة الصحابة ج ٢ ص ٣٩٧ و ٣٩٨ عن كثر العمال ج ١ ص ٨٤ و ٥٦ و ٥ ص ٢٨٨ عن ابن أبي شيبه، والرويانى، وابن عساکر، وأبي يعلى، وطبقات ابن سعد ج ١ ص ٤٦١ وسنن البيهقي ج ٩ ص ٢٢١.

(٢) نسب قريش لمصعب ص ٣٨٠.

(٣) مستدرک الحاکم ج ١ ص ٦١. وتلخيصه للذهبي بهامشه، وصححه على شرط الشيخين.

(٤) مستدرک الحاکم ج ١ ص ٦٢.



هذا بالإضافة إلى ما سيأتي مما يدل على ذل بني عدي، فانتظر.

ح - وقال أبو سفيان للعباس في فتح مكة، حينما كان يستعرض الأولوية؛ فرأى عمر، وله زجل: «يا أبا الفضل، من هذا المتكلم؟  
قال: عمر بن الخطاب.

قال: لقد - أمر - أمر بني عدي بعد - والله - قلة وذلة.

فقال العباس: يا أبا سفيان، إن الله يرفع من يشاء بما يشاء، وإن عمر ممن رفعه الإسلام»<sup>(١)</sup>.

ط - تقدم قول عوف بن عطية:

وأما الألمان بنو عدي وتيم حين تزدهم الأمور  
فلا تشهد لهم فتیان حرب ولكن أدن من حلب وغير  
وفي رسالة من معاوية لزياد بن أبيه يذكر فيها أمر الخلافة يقول:  
«ولكن الله عز وجل أخرجها من بني هاشم وصيرها إلى بني تيم بن مرة،  
ثم خرجت إلى بني عدي بن كعب وليس في قريش حيان أذل منهما ولا  
أنذل إلخ...»<sup>(٢)</sup>.

ي - وقال خالد بن الوليد لعمر: «إنك ألامها حسباً، وأقلها عدداً،  
وأخلها ذكراً.. إلى أن قال له: لثيم العنصر ما لك في قريش فخر، قال:

(١) مغازي الواقدي ج ٢ ص ٨٢١، وعن كثر العمال ج ٥ ص ٢٩٥، عن ابن عساكر،  
عن الواقدي.

(٢) كتاب سليم بن قيس ص ١٤٠.

فأسكتته خالد»<sup>(١)</sup>.

## ٥- غسل عمر لمس الصحيفة:

وإشكال آخر يبقى بلا جواب، وهو أنه كيف طلبت أخته منه: أن يغتسل لمس الصحيفة، مع أن غسل المشرك لا يجدي في جواز لمس القرآن؛ فإن المانع هو شركه، لا حديثه؟! ولذلك قالت له: «إنك نجس على شركك، وإنه ﴿لَا يَمَسُّهُ إِلَّا الْمُطَهَّرُونَ﴾»<sup>(٢)</sup>، ودعوى أن المراد هو غسل الجنابة مدفوعة أيضاً، فإنهم يقولون: إن أهل الجاهلية كانوا يغتسلون من الجنابة<sup>(٣)</sup> فكيف تقول له أخته: إنك لا تغتسل من الجنابة؟

إلا أن يكون هو نفسه لم يكن يلتزم بما كان يلتزم به قومه في الجاهلية. ومما يدل على أنهم كانوا يغتسلون من الجنابة، أن أبا سفيان قد نذر أو حلف بعد رجوعه من بدر مهزوماً: أن لا يمس رأسه ماء من جنابة، حتى يغزو محمداً، وكانت غزوة السويق لأجل أن يكفر عن يمينه،<sup>(٤)</sup> كما سنرى.

(١) الخصال ج ٢ ص ٤٦٣.

(٢) الثقات ج ١ ص ٧٤، وراجع مصادر الرواية المتقدمة، ومجمع الزوائد ج ٩ ص ٦٣.

(٣) السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٢٩ عن الدميري، والسهيلي وذكر الدميري: أنه بقية من دين إبراهيم وإسماعيل قال: وفي كلام بعضهم: كانوا في الجاهلية يغتسلون من الجنابة، ويغسلون موتاهم، ويكفونهم، ويصلون عليهم إلخ.

(٤) البداية والنهاية ج ٣ ص ٣٤٤ والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٥٤٠ وتاريخ الخميس ج ١ ص ٤١٠ والسيرة الحلبية ج ٢ ص ٢١١ والكامل في التاريخ ج ٢ ص ١٣٩ والسيرة النبوية لدحلان (مطبوع بهامش الحلبية) ج ٢ ص ٥ والبحار ج ٢ ص ٢٠ وتاريخ الأمم والملوك ج ٢ ص ١٧٥.

ويدل على ذلك: ما يذكرونه عن صيفي بن الأسلت من أنه كان قد تهرب في الجاهلية ولبس المسوح واغتسل من الجنابة<sup>(١)</sup>.

## ٦- نزول آية في إسلام عمر:

ويذكرون أن آية: ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾<sup>(٢)</sup> قد نزلت في هذه المناسبة حيث أسلم عمر رابع أربعين<sup>(٣)</sup>.

ولكن يعارض ذلك ما روي عن الكلبي، من أن الآية قد نزلت في المدينة في غزوة بدر<sup>(٤)</sup>.

وعن الواقدي: أنها نزلت في بني قريظة والنضير<sup>(٥)</sup>.

وأيضاً فإن الآية في سورة الأنفال، وهي مدنية لا مكية.

وفي رواية الزهري: أن هذه الآية نزلت في الأنصار<sup>(٦)</sup>.

يضاف إلى ذلك: أن الآية مسبوقة بآيات القتال، ولم يشرع القتال إلا في المدينة، وهي تنسجم مع تلك الآيات تمام الانسجام، فراجعها وتأمل فيها،

(١) السيرة النبوية لابن هشام ج ٣ ص ٤٧ وتاريخ الإسلام للذهبي ص ١٠٩ والسيرة الحلبية ج ٢ ص ١٤.

(٢) الآية ٦٤ من سورة الأنفال.

(٣) راجع: الدر المنثور ج ٣ ص ٢٠٠ عن الطبراني، وأبي الشيخ، وابن مردويه وراجع أيضاً ما أخرجه عن البزار وابن المنذر، وابن أبي حاتم، وغيرهم.

(٤) مجمع البيان ج ٤ ص ٥٥٧.

(٥) التبيان للطوسي ج ٥ ص ١٥٢.

(٦) الدر المنثور ج ٣ ص ٢٠٠ عن ابن إسحاق، وابن أبي حاتم.

وهي أيضاً تناسب المدينة، حيث قويت شوكة الإسلام، وعز المؤمنون.  
وغير أننا نرى هذه الرواية قد تكون من دلائل تأخر إسلام عمر إلى قبل الهجرة إلى المدينة بقليل، فإن الروايات الأخرى المروية في هذه المناسبة تشير إلى أنه قد أسلم تمام الأربعين.

ومن المعلوم: أن الذين هاجروا في السنة الخامسة إلى الحبشة كانوا أكثر من ثمانين رجلاً، وهو إنها أسلم بعد الهجرة إلى الحبشة بمدة طويلة، فلا يصح تفسير هذه الرواية إلا على معنى أنه قد أسلم في الأربعين الرابعة، وكان - بقرينة الروايات الأخرى - آخر واحد منها.. أي كان برقم مئة وستين.  
وهذا معناه: أن إسلامه قد كان قبيل الهجرة، كما سنرى.

### ملاحظات أخيرة:

وأخيراً، فإننا نذكر:

١ - إن الذي يطالع روايات إسلام عمر، يرى: أنها متناقضة تناقضاً كبيراً فيما بينها.

٢ - إن بعض الروايات تذكر: أن عمر قد التقى بسعد الذي كان قد أسلم، أو بنعيم النحام، وجرى بينهما كلام؛ فأخبره بإسلام أخته، وزوجها، وأغراه بهما.

ويرد سؤال: إنه إذا كان سعد مسلماً، وكان نعيم قد أسلم قبل عمر سرّاً، فلماذا يغري عمر بأخته المسلمة وصهره؟!

وإذا كان إنما فعل ذلك ليصرفه عن قصد النبي «صلى الله عليه وآله» بالسوء؛ فلا ندري كيف يخاف من عمر على النبي وعند النبي «صلى الله

عليه وآله» أمثال حمزة وعلي إلى تمام الأربعين رجلاً؛ ولماذا لا يخاف على هذين المسلمين، وليس لهما ناصر، ولا عندهما أحد؟!.

٣- إن قول حمزة عن عمر: «وإن كان يريد شراً قتلناه بسيفه» يشير إلى أنه «رحمه الله» لم يكن يقيم وزناً لعمر، حتى حينما يكون عمر متوشحاً بالسيف، حتى يرى: أن أمره سهل، وأن بالإمكان قتله بنفس سيفه الذي يحمله، وهذا غاية في الاستهانة بقدرات عمر، ما بعدها غاية.

٤- لا ندري لماذا تهدد النبي عمر؟

وجبذه جبذة شديدة!!.

وكيف وصل عمر إلى النبي بهذه السهولة؟

ولماذا لقيه في الحجرة؟

ولماذا خرج المسلمون في صفين؟

وما هي فلسفة ذلك عسكرياً، وهل لم يكن عمر يعرف من هو أنقل

رجل للحديث في قریش؟

ولماذا لم يكن يدنو إليه إلا شريف؟!

وإذا كان قد خرج مع المسلمين في صفين وتهدد المشركين، وخاف

رسول الله «صلى الله عليه وآله» حينئذ فلماذا احتاج إلى أنقل رجل للحديث

في قریش؟!

ولماذا ذهب إلى المسلمين متوشحاً سيفه؟!

إلى كثير من الأسئلة التي تعلم بالمراجعة والمقارنة.

### خاتمة المطاف:

وبعد ما تقدم، فإن المراجع لروايات إسلام عمر لا يصعب عليه: أن يكتشف بسرعة:

أن ثمة محاولات للتغطية على قضية إسلام حمزة، الذي عز به الإسلام حقاً، وسر به رسول الله «صلى الله عليه وآله» سروراً كثيراً.

ولهذا نجد: أنهم يقرون عمر بحمزة كثيراً في تلك الروايات، ويحاولون إعطاءهما المواقف مناصفة، مع تخصيص عمر بحصة الأسد فيها.

كما أن فضيلة رد الجوار التي هي لعثمان بن مظعون يحاولون إعطاءها إلى عمر.

بل نجد في بعض الروايات: أن أهل الكتاب في الشام قد بشروا عمر بما سوف يؤول إليه أمره في مستقبل هذا الدين الجديد<sup>(١)</sup>، كما بشروا أبا بكر في بصرى<sup>(٢)</sup> وكما بشروا النبي «صلى الله عليه وآله» نفسه<sup>(٣)</sup> حسب رواياتهم. ثم إنهم قد وجدوا في عمر العلامات التي تدعم مدعاهم<sup>(٤)</sup>، كما وجدوها في أبي بكر من قبل..

(١) راجع الرياض النضرة ج ٢ ص ٣١٩.

(٢) راجع: السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٧٤ و ٢٧٥ و ١٨٦ والرياض النضرة ج ١ ص ٢٢١.

(٣) قد أشرنا إلى ما يذكرونه عن دور ورقة بن نوفل في ذلك، وأثبتنا عدم صحة ذلك، فراجع روايات بدء الوحي في الجزء الأول من هذا الكتاب.

(٤) تاريخ عمر بن الخطاب ص ٢٢.

ثم كان إسلام عمر، وكانت كل الجهود موقوفة على صنع الفضائل والكرامات له!!

فتبارك الله أحسن الخالقين!!

ولقد قال ابن عرفة المعروف بنفطويه: إن أكثر فضائل الصحابة قد افتعلت في عهد بني أمية، إرغاماً لأنوف بني هاشم!<sup>(١)</sup>

كما أن معاوية قد أمر الناس بوضع الحديث في الخلفاء الثلاثة كما سيأتي بيانه إن شاء الله.

وحسبنا ما ذكرناه هنا؛ فإن فيه مقنعاً وكفاية لكل من أراد الرشد والهداية.

---

(١) راجع النصائح الكافية ص ٧٤ وحياة الإمام الحسن للقرشي ج ٢ ص ١٤٨ والكنى والألقاب ج ٣ ص ٢٦٢ وفجر الإسلام ص ٢١٣.

الہیہ و اللہ عزوجل نے یہ فرمایا ہے کہ جو شخص اپنے رب سے کہے کہ اے اللہ! میں نے تجھ سے  
 کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۱) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۲) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۳) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۴) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۵) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۶) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۷) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۸) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۹) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟  
 (۱۰) اے اللہ! میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟ تو فرما کہ میں نے تجھ سے کیا ہے؟

.....

.....



## الفصل السادس:

في شعب أبي طالب ﷺ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## المقاطعة:

«لما رأت قريش عزة النبي «صلى الله عليه وآله» بمن معه، وعزة أصحابه في الحبشة، وفسخ الإسلام في القبائل»<sup>(١)</sup>، وأن جميع جهودها في محاربة الإسلام قد باءت بالفشل، حاولت أن تقوم بتجربة جديدة، وهي الحصار الاقتصادي والاجتماعي ضد الهاشميين، وأبي طالب؛ فإما أن يرضخوا لمطالبها في تسليم محمد لها للقتل، وإما أن يتراجع محمد «صلى الله عليه وآله» نفسه عن دعوته.

وإما أن يموتوا جوعاً وذلّاً، مع عدم ثبوت مسؤولية محددة على أحد في ذلك، يمكن أن تجر عليهم حرباً أهلية، ربما لا يمكن لأحد التكهن بنتائجها، وعواقبها السيئة.

فكتبوا صحيفة تعاقدوا فيها على عدم التزوج والتزويج لبني هاشم، وبني المطلب، وأن لا يبيعوهم شيئاً، ولا يبتاعوا منهم، وأن لا يجتمعوا معهم على أمر من الأمور، أو يسلموا لهم رسول الله «صلى الله عليه وآله» ليقتلوه.

---

(١) سيرة مغلطاي ص ٢٣، وراجع سيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٧٥، وتاريخ الخميس ج ١ ص ٢٩٧، عن المواهب اللدنية.

وقد وقع على هذه الصحيفة أربعون رجلاً من وجوه قريش، وختموها بخواتيمهم، وعلقت الوثيقة في الكعبة مدة ويقال: «إنهم خافوا عليها السرقة؛ فنقلوها إلى بيت أم أبي جهل»<sup>(١)</sup>.

وكان ذلك في سنة سبع من البعثة على أشهر الروايات، وقيل ست. وأمر أبو طالب بني هاشم أن يدخلوا برسول الله «صلى الله عليه وآله» الشعب - الذي عرف بشعب أبي طالب - ومعهم بنو المطلب بن عبد مناف، باستثناء أبي لهب لعنه الله وأخزاه<sup>(٢)</sup>.

واستمروا فيه إلى السنة العاشرة، ووضعت قريش عليهم الرقباء حتى لا يأتيهم أحد بالطعام، وكانوا ينفقون من أموال خديجة، وأبي طالب، حتى نفدت، حتى اضطروا إلى أن يقتاتوا بورق الشجر.

وكان صَبِيَّتُهُمْ يتضاغون جوعاً، ويسمعهم المشركون من وراء الشعب، ويتذاكرون ذلك فيما بينهم، فبعضهم يفرح، وبعضهم يتذم من ذلك.

ويقولون: إنه ربما وجد فيهم من يتعاطف مع المسلمين، وكان هذا يصدر غالباً ممن يتصل بهم نسباً، كأبي العاص بن الربيع، وحكيم بن حزام وإن كنا نحن نشك في ذلك كما سيأتي إن شاء الله تعالى.

(١) هكذا جاء في بعض الروايات في البحار ج ١٩ ص ١٦ عن الخرائج والجرائح. ولا يهمننا تحقيق هذا الأمر كثيراً..

(٢) وقيل: إن أبا سفيان بن الحارث أيضاً لم يدخل الشعب معهم، ولكنه قول نادر، والأكثر على الاقتصار على أبي لهب لعنه الله.. ولسنا هنا في صدد تحقيق ذلك..

ولم يكونوا يجسرون على الخروج من شعب أبي طالب إلا في موسم العمرة في رجب، وموسم الحج في ذي الحجة، فكانوا يشترون حينئذٍ ويبيعون ضمن ظروف صعبة جداً، حيث إن المشركين كانوا يلتقون بكل من يقدم مكة أولاً، ويطمعون به بمبالغ خيالية ثمناً لسلعته، شرط أن لا يبيعها للمسلمين.

وكان أبو لهب هو رائدهم في ذلك؛ فكان يوصي التجار بالمغالة عليهم حتى لا يدركوا معهم شيئاً، ويضمن لهم، ويعوضهم من ماله كل زيادة تبذل لهم.

بل لقد كان المشركون يتهددون كل من يبيع المسلمين شيئاً بنهب أمواله، ويحذرون كل قادم إلى مكة من التعامل معهم.

والخلاصة: أن قريشاً قد قطعت عنهم الأسواق، فلا يتركون لهم طعاماً يقدم مكة، ولا يبيعاً إلا بادروهم إليه، يريدون بذلك أن يدركوا سفك دم رسول الله «صلى الله عليه وآله»<sup>(١)</sup>.

وقد استمرت هذه المحنة سنتين أو ثلاثاً، وكان علي أمير المؤمنين «عليه السلام» أثناءها يأتيهم بالطعام سراً من مكة، من حيث يمكن، ولو أنهم ظفروا به لم يبقوا عليه، كما يقول الإسكافي وغيره<sup>(٢)</sup>.

وكان أبو طالب رضوان الله تعالى عليه كثيراً ما يخاف على النبي «صلى الله عليه وآله» البيات؛ فإذا أخذ الناس مضاجعهم، اضطجع النبي «صلى

(١) البداية والنهاية ج ٣ ص ٨٤.

(٢) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٥٦.

٣٣٠ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

الله عليه وآله» على فراشه، حتى يرى ذلك جميع من في شعب أبي طالب، فإذا نام الناس جاء وأقامه، وأضجع ابنه علياً مكانه<sup>(١)</sup>.

وثمة أبيات شعر له «رحمه الله» مخاطباً بها ولده علياً بهذه المناسبة، فلتراجع في مصادرها.

### أموال خديجة، وسيف علي عليه السلام:

هنا سؤال مفاده: إن من المعروف أن الإسلام قد قام بسيف أمير المؤمنين «عليه السلام»، الذي قال فيه رسول الله «صلى الله عليه وآله» - كما سيأتي في غزوتي أحد وبدر:

لا فتى إلا علي لا سيف إلا ذو الفقار

وبأموال خديجة رحها الله تعالى، التي أنفقتها في سبيل الله سبحانه فما معنى هذا الكلام وما الذي يرمي إليه؟!<sup>(٢)</sup>

فهل معنى ذلك: أن خديجة كانت ترشو الناس من أجل أن يدخلوا في الإسلام؟

وهل يمكن العثور على مورد واحد من هذا القبيل في التاريخ؟!

لعلك تقول: إن النبي «صلى الله عليه وآله» كان يتألف كثيرين على الإسلام، فيعطيهام الأموال ترغيباً لهم في ذلك.

---

(١) شرح النهج للمعتزلي ج ١٣ ص ٢٥٦ وج ١٤ ص ٦٤، والغدير ج ٧ ص ٣٥٧ و ٣٥٨ عن كتاب الحجّة لابن معد.

وذكر ذلك ابن كثير في البداية والنهاية ج ٣ ص ٨٤ من دون تصريح بالاسم، وتيسير المطالب ص ٤٩.

وقضية غنائم حنين الآتية إن شاء الله أوضح دليل على ذلك، ولا يجهل أحد سهم المؤلفه قلوبهم في الإسلام.

والجواب:

أن هذا الذي ذكر ليس معناه أنهم كانوا يأخذون الرشوة على الإسلام، وإنما يريد الإسلام هؤلاء أن يعيشوا في الأجواء الإسلامية، ويتفاعلوا معها، وينظروا لها نظرة سليمة، ومن دون وجود أية حواجز نفسية، أو سياسية، أو اجتماعية فكان هذا المال المعطى لهم يساعد على التغلب على تلك الحواجز الوهمية في أكثرها، ويجعلهم يعيشون في الأجواء والمناخات الإسلامية، ويتعرفون على خصائص الإسلام وأهدافه.

ولتحصل لهم من ثم القنوات الوجدانية والفكرية بأحقية الإسلام، وسمو أهدافه.

كما أن من هؤلاء من يرى: أن هذا الدين قد حرمه من المال والثروة والامتيازات التي يحبها، فلماذا لا يدبر في الخفاء ما يزيح هذا الكابوس الخانق، والمضر بمصالحه؟

فإذا أعطي المال، وأفهم أن الإسلام ليس عدواً للمال: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ...﴾<sup>(١)</sup> فإنه يمكن إقناعه حينئذ بأن هدف الإسلام ليس إلا التركيز على إنسانية الإنسان، واعتبارها المقياس الحقيقي له، لا المال، ولا القوة ولا الجمال، ولا الجاه، ولا غير ذلك، وأنه يهدف إلى تنظيم حياة هذا الإنسان في هذا الخط، ليكون سعيداً

في الدنيا والآخرة على حد سواء.

وأما أموال خديجة؛ فلم تكن تعطى كرشوة على الإسلام، ولا كانت تنفق على المؤلفة قلوبهم.

وإنما كانت تسد رمق ذلك المسلم، الذي يعاني أعظم المشاق والآلام، في سبيل إسلامه وعقيدته، هذا المسلم الذي لم تتورع قريش عن محاربته بكل ما تملكه من أسلحة لا إنسانية ولا أخلاقية، حتى بالفقر والجوع.

فكانت تلك الأموال تسد رمق من يتعرض للأخطار الكبيرة، وتخدم الإسلام عن هذا الطريق.

وهذا معنى قولهم: إن الإسلام قام بأموال خديجة.

وملاحظة لا بد منها، وهي أن أموال خديجة التي أنفقت في المقاطعة، كانت في غالبيتها من النوع الذي يمكن الانتفاع به في سد رمق الجائع، وكسوة العاري، وأما ما سواه؛ فلربما لم يتعرض لذلك؛ بسبب عدم القدرة على البيع والشراء في غالب الأحيان.

ونشير أخيراً، إلى أن مكة مهما عظمت الثروة فيها، فإنها لا تخرج عن كونها محدودة الإمكانيات، تبعاً لموقعها، وحجمها؛ لأنها لم تكن مدينة كبيرة جداً، بل كانت بلداً كبيراً بالنسبة إلى القرية، ولذا جاء التعبير عنها في القرآن بـ «أم القرى» وثروة في بلد كهذا تبقى دائماً محدودة، تبعاً لمحدوديته، وقدراته، وإمكاناته.

**حكيم بن حزام وعواطفه تجاه المسلمين:**

قد تقدم أنهم يذكرون حكيم بن حزام في جملة من كان يرسل الطعام



سراً إلى المسلمين في شعب أبي طالب روى ذلك ابن إسحاق وغيره<sup>(١)</sup>.  
ولكننا بدورنا نشك في ذلك، فإن حكيم بن حزام كان من القوم الذين  
انتدبتهم قريش لقتل رسول الله «صلى الله عليه وآله» ليلة الغار، وباتوا على  
باب النبي «صلى الله عليه وآله» يرصدونه بانتظار ساعة الصفر<sup>(٢)</sup> وقد رد الله  
كيدهم إلى نحورهم.

أضف إلى ذلك: أنه كان يحتكر جميع الطعام الذي كان يأتي إلى المدينة  
على عهد رسول الله «صلى الله عليه وآله»<sup>(٣)</sup>، وكان من المؤلفة قلوبهم<sup>(٤)</sup>.  
ومن كانت له نفسية كهذه، فإنه يصعب عليه جود كهذا، خصوصاً إذا  
كان معه تعريض نفسه لأخطار العداء مع قريش، إلا أن يكون يمارس ذلك  
بروحه الاحتكارية التجارية؛ فيبيع المسلمين الطعام بأعلى الأثمان، فيعرض  
نفسه لهذه الأخطار حباً بالمال.

ويكون حبه للمال، وتفانيه في سبيله هو الذي يُسهّل عليه كل عسير،  
ويذلّ له ركوب كل صعب وخطر.

أضف إلى ذلك: أنه سوف يأتي حين الكلام على إسلام أبي طالب حين

(١) راجع: سيرة ابن هشام ج ١ ص ٣٧٩ وغير ذلك من كتب السيرة.

(٢) البحار ج ١٩ ص ٣١ ومجمع البيان ج ٤ ص ٥٣٧.

(٣) دعائم الإسلام ج ٢ ص ٣٥ والتوحيد للصدوق ص ٣٨٩ والوسائل ج ١٢

ص ٣١٦ والكافي ج ٥ ص ١٦٥ والتهذيب للطوسي ج ٧ ص ١٦٠ ومن لا يحضره

الفقيه ج ٣ ص ٢٦٦ ط جماعة المدرسين والاستبصار ج ٣ ص ١٥.

(٤) نسب قريش ص ٢٣١.

الكلام على رده «صلى الله عليه وآله» هدية ملاعب الأسنة: أن النبي «صلى الله عليه وآله»، قد رد هديته وهدية غيره، لأنها هدية من مشرك، فلا يعقل: أن يقبلها الآن، ويردها بعد ذلك، وإلا لا اعتراضوا عليه بقبوله لها قبل الآن.

إلا أن يدعى: أن ابن حزام إنما كان يعطي الأطفال والنساء، وغيرهم من بني هاشم المحصورين في الشعب، وهؤلاء كانوا يقبلون ذلك منه، وإن كان النبي «صلى الله عليه وآله» لم يكن يقبل. فتبقى ملاحظة: إنه قد يكون إنما يأتيهم بالطعام لبيعهم إياه بأغلى الأثمان لا دافع لها.

ومن ذلك كله يظهر أيضاً: أنه لا يمكن الاطمئنان، ولا قبول قولهم: إن أبا العاص بن الربيع كان يفعل مثل ذلك آنئذ.

ونحن لا نستبعد: أن يكون للزيريين يد في تسجيل هذه الفضيلة لحكيم بن حزام، لا سيما وأنه كان ممن تلكأ عن بيعة أمير المؤمنين «عليه السلام»، وكان عثمانياً متصلياً<sup>(١)</sup>.

وقد أشرنا إلى ذلك حين الكلام حول ولادة أمير المؤمنين «عليه السلام» في الكعبة، وحين الكلام عن افتعال الأكاذيب في موضوع الوحي وكيفياته.

### انشقاق القمر:

وفي السنة الثامنة من البعثة، حينما كان المسلمون محصورين في شعب أبي طالب، كانت قضية انشقاق القمر<sup>(٢)</sup>.

(١) قاموس الرجال ج ٣ ص ٣٨٧.

(٢) تفسير الميزان ج ١٩ ص ٦٢ و ٦٤.

وقد جاء في الروايات الكثيرة: أن قريشاً سألوا رسول الله «صلى الله عليه وآله» أن يريهم آية، فدعا الله فانشق القمر نصفين حتى نظروا إليه ثم التأم؛ فقالوا: هذا سحر مستمر، فأنزل الله تعالى: ﴿اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ، وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ﴾<sup>(١)</sup>.

وفي رواية: أنهم قالوا: انتظروا ما يأتيكم به السفار؛ فإن محمداً لا يستطيع أن يسحر الناس كلهم، فجاء السفار، فسألوهم، فقالوا: نعم رأيناه، فأنزل الله: اقتربت الساعة وانشق القمر<sup>(٢)</sup>.

ونقل عن السيد الشريف في شرح المواقف، وعن ابن السبكي في شرح المختصر:

أن الحديث متواتر لا يمتري في تواتره عند أهل السنة<sup>(٣)</sup>، وأما عند غيرهم، فيقول العلامة البحاث السيد الطباطبائي «رحمه الله»: «ورد انشقاق القمر لرسول الله «صلى الله عليه وآله» في روايات الشيعة عن أئمة أهل البيت «عليهم السلام» كثيراً، وقد تسلمه محدثوهم والعلماء من غير توقف»<sup>(٤)</sup>.

ولكن على أية حال.. لا يمكن أن تعتبر هذه المسألة من ضروريات

(١) الآيتان ١ و ٢ من سورة القمر.

(٢) الدر المنثور ج ٦ ص ١٣٣ عن ابن جرير، وابن المنذر، وابن مردويه، وأبي نعيم، والبيهقي في دلائلهم، ومناقب آل أبي طالب ج ١ ص ١٢٢.

(٣) تفسير الميزان ج ١٩ ص ٦٠.

(٤) تفسير الميزان ج ١٩ ص ٦١ وراجع باب المعجزات السماوية في البحار، ج ١٧ ص ٣٤٨-٣٥٩.

الدين، كما أشار إليه بعض الأعلام<sup>(١)</sup>.

### شبهة، وحلها:

يقول العلامة الطباطبائي: «واعترض عليها: بأن صدور المعجزة منه «صلى الله عليه وآله» باقتراح من الناس، ينافي قوله تعالى: ﴿وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ وَآتَيْنَا ثَمُودَ النَّاقَةَ مُبْصِرَةً فَظَلَمُوا بِهَا وَمَا نُرْسِلُ بِالْآيَاتِ إِلَّا تَخْوِيفًا﴾<sup>(٢)</sup>.

فمفاد هذه الآية، إما أنا لا نرسل بالآيات إلى هذه الأمة أصلاً، لأن الأمم السابقة كذبوا بها، وهؤلاء يماثلونهم في طباعهم؛ فيكذبون بها، ولا فائدة في الإرسال مع عدم ترتب الأثر عليه، أو المفاد؛ أننا لا نرسل بها، لأننا أرسلنا إلى أوليهم فكذبوا بها؛ فعذبوا بها، وأهلكوا.

ولو أرسلنا إلى هؤلاء لكذبوا بها، وعذبوا عذاب الاستئصال، لكننا لا نريد أن نعاملهم بالعذاب.

وعلى أي حال، لا يرسل بالآيات إلى هذه الأمة، كما كانت ترسل إلى الأمم الدارجة.

نعم، هذا في الآيات المرسلة باقتراح الناس، دون الآيات التي تؤيد بها الرسالة، كالقرآن المؤيد لرسالة النبي «صلى الله عليه وآله»، وكآيتي العصا، واليد لموسى «عليه السلام»، وآية إحياء الموتى وغيرها لعيسى «عليه السلام»، وكذا الآيات النازلة لطفاً منه سبحانه، كالخوارق الصادرة عن

(١) راجع: هم بايد بدانند (فارسي) ص ٧٥.

(٢) الآية ٥٩ من سورة الإسراء.

النبي «صلى الله عليه وآله»، لا عن اقتراح منهم الخ..

ثم أجاب «رحمه الله» بما ملخصه: إن تكذيبهم بآية انشقاق القمر كان يستدعي العذاب، لأنها آية اقتراحية منهم، وما كان الله ليهلك جميع من أرسل نبيه إليهم، وهم أهل الأرض جميعاً إلا بعد إتمام الحجة عليهم، ولم تتم الحجة بعد على جميع الناس ثم كذبوه، ثم طلبوا الآية.

بل تمت الحجة على بعض الأفراد من الذين كانوا يعيشون في مكة، لأن هذه الآية كانت قبل الهجرة بخمس سنين هذا بالإضافة إلى أنه ما كان الله ليهلك جميع أهل مكة ومن حولها، لأن فيهم جمعاً كبيراً من المسلمين، قال تعالى: ﴿هُمُ الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَدُّوكُمْ عَنِ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ وَالْهَدْيِ مَعْكُوفًا أَنْ يَنْبَغَ لَكُمْ وَلَوْلَا رِجَالٌ مُؤْمِنُونَ وَنِسَاءٌ مُؤْمِنَاتٌ لَمْ تَعْلَمُوهُمْ أَنْ تَطَّوُّوهُمْ فَتُصِيبَكُمْ مِنْهُمْ مَعَرَّةٌ بِغَيْرِ عِلْمٍ لِيُدْخِلَ اللَّهُ فِي رَحْمَتِهِ مَنْ يَشَاءُ لَوْ تَزَيَّلُوا لَعَذَّبْنَا الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَاباً أَلِيماً﴾<sup>(١)</sup>.

ولم يتزِيل المشركون عن المسلمين، ولا امتازوا عنهم.

كما أنه إذا كان الرسول «صلى الله عليه وآله» بينهم فإنه لا يعذبهم.

قال تعالى: ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ وَأَنْتَ فِيهِمْ...﴾<sup>(٢)</sup> وما كان الله لينجي المؤمنين ويهلك الكفار بعد أن آمن جمع كثير منهم فيما بين سنة ثمان من البعثة وثمان من الهجرة، ثم أسلم عامتهم يوم الفتح، والإسلام يكتفى فيه بظاھرہ.

وأيضاً، فإن عامة أهل مكة ومن حولها لم يكونوا أهل جحود وعناد،

(١) الآية ٢٥ من سورة الفتح.

(٢) الآية ٣٣ من سورة الأنفال.

وإنما كان ذلك في عذابهم وصناديدهم، الذين كانوا يستهزئون به «صلى الله عليه وآله»، ويعذبون المؤمنين.

والآيات التي تبين أن صدهم عن المسجد الحرام، واستفزازهم له «صلى الله عليه وآله» من الأرض ليخرجه منها، سوف ينشأ عنه أنهم ﴿لَّا يَلْبُثُونَ إِلَّا قَلِيلًا﴾<sup>(١)</sup>، و﴿يَمَسُّهُمْ الْعَذَابُ بِمَا كَانُوا يَفْسُقُونَ﴾<sup>(٢)</sup> - هذه الآيات - قد تحقق مضمونها بما أصابهم يوم بدر من القتل الذريع.

فقوله تعالى: ﴿وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ...﴾<sup>(٣)</sup> إنما يفيد الإمساك عن إرسال الآيات ما دام النبي «صلى الله عليه وآله» فيهم، وأما إرسالها وتأخير العذاب إلى حين خروجه من بينهم فلا دلالة فيه عليه.

وقوله تعالى: ﴿وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا﴾<sup>(٤)</sup> - إلى أن قال - : ﴿قُلْ سُبْحَانَ رَبِّي هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا﴾<sup>(٥)</sup>. لا يدل على نفي تأييد النبي «صلى الله عليه وآله» بالآيات المعجزة، وإنكار نزولها من الأساس، وإلا فإن جميع الأنبياء كانوا بشرًا.

ومعنى الآية: أنه من حيث هو بشر فإنه لا يقدر على ذلك.

(١) الآية ٧٦ من سورة الإسراء.

(٢) الآية ٤٩ من سورة الأنعام.

(٣) الآية ٥٩ من سورة الإسراء.

(٤) الآية ٩٠ من سورة الإسراء.

(٥) الآية ٩٣ من سورة الإسراء.

وإنما الأمر إلى الله تعالى فهو الذي يأتي بالآيات في الحقيقة<sup>(١)</sup>.

ويقول البعض: إن آية: ﴿.. وَمَا نُرْسِلُ بِالْآيَاتِ إِلَّا تَخْوِيفًا﴾<sup>(٢)</sup> لعلها ناظرة إلى أن دعوة النبي «صلى الله عليه وآله» ليست معتمدة على الآيات، التي هي من قبيل ناقة ثمود، وآيات موسى «عليه السلام»، بل هي تعتمد بالدرجة الأولى على الإقناع، وإقامة الحجة العقلية كدعوة إبراهيم «عليه السلام»، وذلك لا ينافي صدور بعض الآيات في الموارد التي لا تنفع فيها الحجج العقلية، والبراهين القطعية.

### انشقاق القمر: الحدث الكبير:

وأوردوا على انشقاق القمر بأنه لو انشق - كما يقال - لرآه جميع الناس، ولضبطه أهل الأرصاد في الغرب والشرق، لكونه من أعجب الآيات السماوية، والدواعي متوفرة على استماعه ونقله.

وأجيب:

أولاً: إن من الممكن أن يغفل عنه، فلا دليل على كون كل حادث أرضي أو سماوي معلوماً للناس، محفوظاً عندهم، يرثه خلف عن سلف<sup>(٣)</sup>.  
وأوضح ذلك بعض الأعلام بما حاصله: إنه لا بد من ملاحظة الأمور التالية:

١ - إن هذا الانشقاق قد حصل في نصف الكرة الأرضية، حيث يوجد

(١) راجع فيما تقدم: تفسير الميزان ج ١٩ ص ٦٠ - ٦٤.

(٢) الآية ٥٩ من سورة الإسراء.

(٣) تفسير الميزان ج ١٩ ص ٦٤.

الليل دون النصف الآخر، حيث يوجد النهار.

٢ - وفي هذا النصف لا يلتفت أكثر الناس إلى ما يحصل في الأجرام السماوية إذا كان ذلك بعد نصف الليل، حيث الكل نائمون، فإنهم جميعاً لا يلتفتون إلى ذلك.

٣ - ولربما يكون في بعض المناطق سحب يمنع من رؤية القمر.

٤ - والحوادث السماوية إنما تلفت النظر لو كانت مصحوبة بصوت كالرعد، أو بأثر غير عادي كقلة نور الشمس في الكسوف، إذا كان لمدة طويلة نسبياً.

٥ - هذا كله عدا عن أن السابقين لم يكن لهم اهتمام كبير بالسواء ومراقبة ما يحدث لأجرامها.

٦ - ولم يكن ثمة وسائل إعلام تنقل الخبر من أقصى الأرض إلى أقصاها بسرعة مذهلة؛ لتتوجه الأنظار إلى ما يحدث.

٧ - والتاريخ الموجود بين أيدينا ناقص جداً، فكم كان في تلك المئات والآلاف من السنين الخالية من كوارث وزلازل، وسيول عظيمة أهلكت طوائف وأممًا، وليس لها مع ذلك في التاريخ أثر يذكر؟

بل إن زرادشت وقد ظهر في دولة عظيمة، وله أثر كبير على الشعوب على مدى التاريخ، لا يُعرف حتى أين ولد ومات ودفن، بل ويشك البعض في كونه شخصية حقيقية، أو وهمية.

وبعد ما تقدم: يتضح أنه لا يجب أن يعرف الناس بانشقاق القمر، ولا أن يضبطه التاريخ بشكل واضح<sup>(١)</sup> كما هو معلوم.

(١) همه بايد بدانند (فارسي) ص ٩٤ للعلامة الشيخ ناصر مكارم الشيرازي.



ثانياً: لم يكن في المنطقة العربية وغيرها مرصد للأوضاع السماوية، وإنما كانت المراصد موجودة في المشرق والمغرب لدى الروم واليونان، وغيرهما. ولم يثبت وجود مرصد في هذا الوقت، على أن بلاد الغرب، الذين كانوا معتنين بهذا الشأن بينها وبين مكة من اختلاف الأفق ما يوجب فصلاً زمنياً معتداً به.

وقد كان القمر على ما في بعض الروايات بداراً قد انشق حين طلوعه، ودام مدة يسيرة، ثم التأم، فيقع طلوعه في بلاد المغرب وهو ملتئم ثانياً<sup>(١)</sup>.

### إمكان الانشقاق والالتئام علمياً:

ويبقى هنا سؤال وهو: هل يمكن علمياً الانشقاق في الأجرام السماوية؟ وإذا أمكن الانشقاق، فإنما يمكن ببطلان التجاذب بين الشقتين حينئذ؛ فيستحيل الالتئام بعد الانشقاق.

وأجيب عنه: بأن خرق العادة بقدرة الله سبحانه ليس محالاً. كما أن العلماء يقولون: إنه قد حدثت انشقاقات كثيرة في الأجرام السماوية؛ بسبب عوامل خاصة، ومن الأمثلة على ذلك:

١ - إن ثمة حوالي خمسة آلاف من القطع الكبيرة والصغيرة التي تدور حول الشمس ويعتقد العلماء أنها بقايا إحدى السيارات التي كانت بين مداري المريخ والمشتري، ثم انفجرت لأسباب مجهولة وتحولت إلى قطع متفاوتة الأحجام في مدارات حول الشمس.

٢ - ويقولون: إن الشهب هي أحجار صغيرة تسير بسرعة مذهلة في مدار حول الشمس، وربما تتقاطع مع الأرض أحياناً، فتجذبها الأرض، فتصطدم بالجو الأرضي فتشتعل ثم تتلاشى.

ويقول العلماء: إنها بقايا نجوم انفجرت وتشققت بهذا النحو.

٣ - والمنظومة الشمسية أيضاً يقال - حسب نظرية لابلاس - إنها كانت في الأصل قطعة واحدة، ثم انفجرت، لسبب غير معلوم فصارت على هذا النحو، فلماذا لا ينشق القمر بسبب قاهر وهو القدرة الإلهية، حيث إن النبي «صلى الله عليه وآله» قد دعا الله فاستجاب له؟ ولم يدّع أحد أنه ينشق بلا سبب أصلاً.

وأما عودته إلى الالتئام بعد ذلك، فقد قال العلماء: إن كل جرم كبير له جاذبية.

ولذلك نجد أن الشمس كثيراً ما تجذب بعض القطعات التي تدور حولها، فتتحول تلك القطع بفعل الصدمة والاحتكاك إلى لهب متلاشي.

إذاً، فما دام كل من شقي القمر قريباً إلى الآخر، وبعد رفع تأثير القوة المانعة من تأثير الجاذبية، فلماذا لا يشد كل من النصفين النصف الآخر إلى نفسه، ليعودا كما كانا، وأي محذور عقلي في ذلك؟!<sup>(١)</sup>.

وقد أوجز العلامة الطباطبائي الإجابة عن سؤال امتناع الالتئام لعدم الجاذبية، فقال: إن الاستحالة العقلية ممنوعة، والاستحالة العادية، بمعنى اختراق العادة، لو منعت عن الالتئام بعد الانشقاق، لمنعت أولاً عن

الانشقاق بعد الالتئام ولم تمنع. وأصل الكلام مبني على خرق العادة<sup>(١)</sup>.  
ومما تجدر الإشارة إليه هنا: أن جريدة كيهان الإيرانية قد نشرت بتاريخ: الثلاثاء ٣ شباط ٢٠٠٤ «١٤/١١/١٣٨٢ هـ. ش» العدد ١٧٨٧٦/٦٢ خبراً مفاده أن رواد الفضاء الأمريكي قد توصلوا في تحقيقاتهم الأخيرة إلى أن القمر قد انشق إلى نصفين، ومن ثم - بواسطة قوة فاعلة - التأم من جديد.

وفي مقابلة تلفزيونية مع عالم الجيولوجيا الدكتور زغلول النجار أعلن أنه وخلال محاضرة له في جامعة «كارديف» في غرب بريطانيا، أكد داود موسى بيتكوك «رئيس الحزب الإسلامي البريطاني»: أنه سمع ذلك من التلفزيون البريطاني، وأن هذا كان سبب إسلامه.

### دلالة الآية القرآنية على ذلك:

ويحتمل البعض: أن يكون قوله تعالى: ﴿اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ﴾<sup>(٢)</sup> ناظراً إلى المستقبل، وأنه من أشراط الساعة، كتكوير الشمس، وانكدار النجوم.

وأجيب عنه بما حاصله:

أولاً: إن ظاهر قوله تعالى: ﴿وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعْرِضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُّسْتَمِرٌّ﴾<sup>(٣)</sup> هو أن جماعة من مخالفين النبي لا يؤمنون بالآيات وكلما جاءتهم

(١) تفسير الميزان ص ١٩ - ٦٥.

(٢) الآية ١ من سورة القمر.

(٣) الآية ٢ من سورة القمر.

آية يزيد عنادهم واستكبارهم، ويعتبرونها من السحر.

مما يدل على أنه قد جرى له «صلى الله عليه وآله» معهم في قصة انشقاق القمر مثل ذلك.

ثانياً: إن جملة «انشق» فعل ماض، ولا يراد الاستقبال من الفعل الماضي إلا بقرينة، وهي غير موجودة، بل الموجود خلافه؛ فقد قال الرازي: «المفسرون بأسرهم على أن المراد أن القمر انشق، ودلت الأخبار الصحاح عليه»<sup>(١)</sup> وإن كان الطبرسي وابن شهر آشوب يستثنيان: عطاء، والحسن والبلخي<sup>(٢)</sup>.

ثم قال الطبرسي: وهذا لا يصح، لأن المسلمين أجمعوا على ذلك، فلا يعتد بخلاف من خالف فيه<sup>(٣)</sup>.

وإن قيل: إن اقتران جملة: اقتربت الساعة: بجملة: وانشق القمر، يوحي بأن زمانها واحد.

فالجواب هو: أن كثيراً من الآيات تؤكد على أن الساعة قد قرب وقتها، فلم الغفلة؟ قال تعالى: ﴿اقترب للناس حسابهم وهم في غفلة معرضون﴾<sup>(٤)</sup>.

(١) التفسير الكبير للرازي ج ٢٩ ص ٢٨.

(٢) مجمع البيان ج ٩ ص ١٨٦ ومناقب آل أبي طالب ج ١ ص ١٢٢.

(٣) مجمع البيان ج ٩ ص ١٨٦.

(٤) سورة الأنبياء الآية ١.

وينقل عنه «صلى الله عليه وآله» أنه قال: «بعثت أنا والساعة كهاتين»<sup>(١)</sup> وأشار إلى إصبعيه.

«والظاهر: أن ذلك بملاحظة مجموع عمر الدنيا الطويل جداً، حتى ليصح أن يقال:

إن هذا الفاصل الزماني بين بعثته «صلى الله عليه وآله» وقيام الساعة ليس بشيء».

وبعد هذا.. فإن مفاد الآية يكون: أن الساعة قد اقتربت، وهذه الآية المعجزة قد ظهرت للنبي «صلى الله عليه وآله».

ولكن هؤلاء المشركين المستكبرين لا يؤمنون، ولا يصدقون، بل يقولون: سحر مستمر<sup>(٢)</sup>.

ولكن بعض المحققين يقول: إن قوله تعالى: ﴿وَإِنْ يَرَوْا آيَةً﴾ جملة شرطية، لا دلالة فيها على وقوع ذلك.

وجملة ﴿وَأَنشَقَّ الْقَمَرُ﴾ مساقها قوله تعالى: ﴿أَتَى أَمْرُ اللَّهِ فَلَا تَسْتَعْجِلُوهُ﴾ فإنها جملة فعلية ماضوية، ولكن الأمر لم يأت بعد بقرينة قوله: ﴿فَلَا تَسْتَعْجِلُوهُ﴾.

وكذا الحال في قوله تعالى: ﴿وَأَنشَقَّ الْقَمَرُ﴾ بملاحظة قوله تعالى:

---

(١) نقله في مفتاح كنوز السنة ص ٢٢٧ عن البخاري، ومسلم، وابن ماجه والطبرسي، وأحمد، والترمذي والدارمي، فراجع.

(٢) راجع في كل ما ذكرناه في دلالة الآية كتاب: همم بايد بدانند (فارسي) ص ٧٦ -

﴿وَإِنْ يَرَوْا آيَةً﴾ والمراد بيان حالهم لو وقع لهم أمر كهذا.

وأما الإجماع الذي ادعاه الطبرسي؛ فلا حجية فيه، إذ من المحتمل أن يكون منشؤه الفهم الخاطئ للآية، انتهى كلامه.

ونقول نحن: إن هذا الكلام له وجه، لو لم يكن لدينا أخبار صحيحة تدل على وقوع انشقاق القمر.

### الأساطير:

هذا، وقد لعبت الأهواء والأساطير في قضية شق القمر، حتى لقد شاع على ألسنة الناس: أن أحد شقي القمر قد مر من كُم النبي «صلى الله عليه وآله».

فيقول العلامة الشيخ ناصر مكارم: إن هذا الكلام ليس له في كتب الحديث والتفسير عين ولا أثر، سواء عند السنة، أو عند الشيعة.

وثمة تفاصيل وخصوصيات تذكر في بعض الروايات لا نرى في تحقيق الحق فيها كبير نفع، ولا جليل أثر؛ ولذا فنحن نعرض عنها إلى ما هو أهم، ونفقه أعم.

### نقض الصحيفة:

وبعد ثلاث سنوات تقريباً من حصر المسلمين في شعب أبي طالب، أخبر النبي «صلى الله عليه وآله» عمه أبا طالب بأن الإرضة قد أكلت كل ما في صحيفتهم من ظلم وقطيعة رحم ولم يبق فيها إلا ما كان اسماً لله. وفي نص آخر:

«أنها قد أكلت كل اسم لله تعالى فيها، ولم تُبق إلا كل ظلم وشر،

وقطيعة رحم»<sup>(١)</sup>.

والأصح هو الأول كما هو صريح الكلام المنقول عن أبي طالب «عليه السلام»..

فخرج أبو طالب من شعبه، ومعه بنو هاشم إلى قريش، فقال المشركون: الجوع أخرجهم.

وقالوا له: يا أبا طالب، قد آن لك أن تصالح قومك.

قال: قد جئتكم بخير، ابعثوا إلى صحيفتكم، لعله أن يكون بيننا وبينكم صلح فيها. فبعثوا، فأتوا بها، فلما وضعت وعليها أختامهم.

قال لهم أبو طالب: هل تنكرون منها شيئاً؟

قالوا: لا.

قال: إن ابن أخي حدثني ولم يكذبني قط: أن الله قد بعث على هذه الصحيفة الأرضة، فأكلت كل قطيعة وإثم، وتركت كل اسم هو لله؛ فإن

---

(١) ولربما يقال: إن استمرار قريش على عداته «صلى الله عليه وآله»، إلى حين نقض الصحيفة، يدل على أن الأرضة إنما تحت اسم الله تعالى. وأبقت قطيعة الرحم وسائر المواد التي اتفقوا عليها.

وقد استبعد البعض ذلك استناداً إلى أن أكل الأرضة لاسم الله بعيد. فلعلهم التزموا بمضمونها وإن كانت الأرضة قد محتها، أو أنهم أعادوا كتابتها.

ولربما يرد على ذلك بأن الأرضة إنما تحت اسم الله عنها تنزيهاً له عن أن يكون في صحيفة ظالمة كهذه وهذا إعجاز مطلوب وراجح من أجل إظهار الحق، وليس في ذلك إهانة.

كان صادقاً أقبلتكم عن ظلمنا، وإن يكن كاذباً ندفعه إليكم فقتلتموه.

فصاح الناس: أنصفتنا يا أبا طالب، ففتحت، ثم أخرجت، فإذا هي كما قال «صلى الله عليه وآله»: فكبر المسلمون، وامتنعت وجوه المشركين. فقال أبو طالب: أتبين لكم: أينأ أولى بالسحر والكهانة؟ فأسلم يومئذ عالم من الناس.

ولكن المشركين لم يقنعوا بذلك، بل استمروا على العمل بمضمون الصحيفة، حتى قام جماعة منهم بالعمل على نقضها، ويذكرون منهم: هشام بن عمرو بن ربيعة، وزهير بن أمية بن المغيرة، والمطعم بن عدي، وأبا البختری بن هشام، وزمعة بن الأسود، وكلهم له رحم بيني هاشم والمطلب، وتكلموا في نقضها؛ فعارضهم أبو جهل فلم يلتفتوا إلى معارضته، ومزقت الصحيفة، وبطل مفعولها. وخرج الهاشميون حينئذ من شعب أبي طالب رضوان الله تعالى عليه<sup>(١)</sup>.

### حنكة أبي طالب، وإيمانه:

إن المطالع لأحداث ما قبل الهجرة النبوية الشريفة ليجد عشرات الشواهد الدالة على حنكة أبي طالب «عليه السلام». وخير شاهد نسوقه الآن على ذلك، هو ما ذكرناه آنفاً، حيث رأيناه

---

(١) راجع فيما تقدم: السيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٤٤ والسيرة النبوية لابن هشام ج ٢ ص ١٦ ودلائل النبوة ط دار الكتب ج ٢ ص ٣١٢ والكامل في التاريخ ج ٢ ص ٨٨ والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٣٧ و١٣٨ ط دار المعرفة وتاريخ البعقوبي ج ٢ ص ٣١ والبداية والنهاية ج ٣ ص ٨٥ و٨٦.



يطلب منهم أن يحضروا صحيفتهم، ويمزج ذلك بالتعريض بإمكان أن يكون ثمة صلح في ما بينهم وبينه.

وما ذلك إلا من أجل أن لا تفتح الصحيفة إلا علناً، يراها كل أحد، وأيضاً حتى يهينهم للمفاجأة الكبرى، ويمهد السبيل أمام طرح الخيار المنطقي عليهم، ليسهل عليهم تقبله، ثم الالتزام به، ولا سيما إذا استطاع أن ينتزع منهم وعداً بما يريد، ويضعهم أمام شرف الكلمة، وعلى محك قواعد النبل واحترام الذات، حسب المعايير التي كانوا يتعاملون على أساسها..

وقد نجح في ذلك إلى حد بعيد، حتى ليصبح الناس: أنصفتنا يا أبا طالب.

ثم تبرز لنا من النصوص المتقدمة حقيقة أخرى، لها أهميتها وانعكاساتها، وهي تدل على مدى ثقة أبي طالب بصدق النبي الأعظم «صلى الله عليه وآله»، وبسداد أمره، وواقعية ما جاء به، حتى قال: إن ابن أخي حدثني ولم يكذبني قط..

وكان يتألم جداً من اتهام ابن أخيه بالسحر والكهانة، ويعتبر ذلك افتراء ظاهراً، ويغتنم الفرصة السانحة للتعبير عن خطئ رأيهم، وسفه أحلامهم، فيقول لهم: «أتبين لكم: أننا أولى بالسحر والكهانة؟! وكانت النتيجة: أن أسلم بسبب هذه المعجزة يومئذٍ عالم من الناس.

### القبلية وآثارها:

وقد لاحظنا فيما سبق: أن القبلية قد ساعدت إلى حد ما في منع الكثير من الأحداث التي تؤثر مستقبلياً على الدعوة ونجاحها.

٣٥٠ ..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

وليكن ما قام به هؤلاء الذين عملوا على نقض الصحيفة هو أحد الشواهد على ذلك.

ولكن الذي يلفت نظرنا هو: أننا لا نرى أبا هب فيمن قام في ذلك أو ساعد عليه.

كما أننا لا نجد أثراً لابن عم خديجة حكيم بن حزام، الذي تدّعي الروايات!! أنه كان يرسل الطعام لهم وهم محصورون في الشعب.

وأيضاً لا نجد مكاناً لأبي العاص بن الربيع الأموي (!!)، الذي سوف يأتي حين الكلام على أسطورة تزويج الإمام علي «عليه السلام» ببنت أبي جهل أنهم يدعون (!!): أن النبي «صلى الله عليه وآله» أثنى على صهره!! تعريضاً بعلي الذي لم يكن يستحق إلا التقرّيع والتعريض (!!). علي الذي كان يخاطر بنفسه، ويأتي لهم بالطعام من مكة، ولو وجدوه لقتلوه، كما تقدم.

### ما بعد نقض الصحيفة:

واستمر الرسول الأكرم «صلى الله عليه وآله» يعمل على نشر دينه، وأداء رسالته، واستمرت قريش تضع في طريقه العراقيل، وتحاول أن تمنع الناس من الاجتماع به، والاستماع إليه، بكل الوسائل التي تقع تحت اختيارها، والنبي «صلى الله عليه وآله» يتحمل ويصبر، لا يكل ولا يمل، ولم تفلح قريش في ذلك، ولا وصلت إلى نتيجة، والأحداث التي في هذا السبيل كثيرة، لو أردنا استقصاءها لطال بنا المقام، ولا محيص لنا عن تجاوزها إلى غيرها، وإن كان يعز ذلك علينا.

## وفد من الحبشة:

وقدم على النبي الأعظم الأكرم «صلى الله عليه وآله» أول وفد من خارج مكة، وبالذات من الحبشة، ومن النصارى، وقيل: من نجران، وكان يتألف - على قول ابن إسحاق وغيره - من عشرين رجلاً، وقيل غير ذلك، وكان على رأس الوفد جعفر بن أبي طالب «رحمه الله»<sup>(١)</sup>.

فوجدوا النبي «صلى الله عليه وآله» في المسجد الحرام؛ فكلّموه، وسألوه، ورجال من قريش في أنديتهم حول الكعبة، وبعد دعوة الرسول «صلى الله عليه وآله» لهم إلى الإسلام آمنوا وصدقوا، فلما قاموا، اعترضهم أبو جهل، وعنفهم على إسلامهم، وتركهم دينهم؛ فقالوا: سلام عليكم، لا نجاهلكم، لنا ما نحن عليه، ولكم ما أنتم عليه، لم نأل أنفسنا خيراً؛ فأنزل الله تعالى:

﴿الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ قَبْلِهِ هُمْ بِهِ يُؤْمِنُونَ﴾، إلى قوله تعالى: ﴿وَإِذَا سَمِعُوا اللَّغْوَ أَعْرَضُوا عَنْهُ وَقَالُوا لَنَا أَعْمَالُنَا وَلَكُمْ أَعْمَالُكُمْ سَلَامٌ عَلَيْكُمْ لَا تَبْتَغِي الْجَاهِلِينَ﴾<sup>(٢)</sup>.

وكانت هذه - بطبيعة الحال - ضربة قاسية لقريش وكبريائها، وخططها

(١) كذا قال البوطي في فقه السيرة ص ١٢٦ ومجمع البيان ج ٧ ص ٢٥٨ ويفهم منه أنهم قدموا مع جعفر حين قدومه نهائياً عام خيبر.

(٢) الآية في سورة القصص من آية ٥٢ حتى آية ٥٥، وراجع الحديث في سيرة ابن هشام ج ٢ ص ٣٢، وتفسير ابن كثير، والقرطبي، والنيسابوري في تفسير الآيات، والبداية والنهاية ج ٣ ص ٨٢.

وأهدافها، وخصوصاً إذا كان ذلك الوفد قد جاء من الحبشة، وبالأخص بقيادة جعفر «عليه السلام» فإن ذلك يعني:

أن الدعوة قد بدأت تأخذ طريقها إلى القلوب في مناطق لا تخضع لقريش، وسلطانها، ونفوذها.

كما أنه إنذار لها بلزوم التحرك بسرعة قبل أن يفوت الأوان.

ولكن كيف؟ وأنى؟ وهذا أبو طالب، ومعه الهاشميون والمطلبون يمنعون محمداً ويحوظونه، فلا بد إذن من الانتظار.

### من مواقف أبي طالب:

وكان أبو طالب شيخ الأبطح «عليه السلام» هو الذي حامى وناصر النبي «صلى الله عليه وآله»، وحذب عليه منذ طفولته، وحتى الآن: فقد نصره بيده ولسانه، وواجه المصاعب الكبيرة، والمشاق العظيمة في سبيل الدفع عنه، والذود عن دينه ورسالته، وإعطائها الفرصة للتوسع والانتشار، ما وجد إلى ذلك سبيلاً.

وهو أيضاً الذي كان يقدمه على أولاده جميعاً، وقد أرجعه بنفسه من بصرى إلى مكة عندما حذره بحيرا من اليهود عليه «صلى الله عليه وآله».

نعم، وهو الذي رضي بعداء قريش له، وبمعاناة الجوع والفقر، والنبذ الاجتماعي، ورأى الأطفال يتضاغون جوعاً، حتى اقتاتوا ورق الشجر، بل لقد عبر صراحة:

عن أنه على استعداد لأن يخوض حرباً طاحنة، تأكل الأخضر واليابس، ولا يسلم محمداً لهم، ولا يمنعه من الدعوة إلى الله، بل هو لا

يطلب منه ذلك على الأقل.

وهو الذي يقف ذلك الموقف العظيم من جبابرة قريش وفراعتها، حينما جاءه النبي «صلى الله عليه وآله» - وقد أَلقت عليه قريش سلا ناقة - فأخذ «رحمه الله» السيف، وأمر حمزة بأن يأخذ السلا، وتوجه إلى القوم، فلما رآوه مقبلاً عرفوا الشر في وجهه، ثم أمر حمزة أن يلطخ سبلابهم، واحداً واحداً، ففعل<sup>(١)</sup>.

وفي نص آخر: أنه نادى قومه، وأمرهم بأن يأخذوا سلاحهم؛ فلما رآه المشركون أرادوا التفرق؛ فقال لهم: «ورب البَيِّنَّة، لا يقوم منكم أحد إلا جللته بالسيف، ثم وجأ أنف من فعل بالنبي ذلك حتى أدماها - وفاعل ذلك هو ابن الزبير - وأمر بالفرت والدم على لحاهم<sup>(٢)</sup>».

وفي الشعب كان يحرس النبي «صلى الله عليه وآله» بنفسه وينقله من مكان إلى آخر.

ويجعل ولده علياً «عليه السلام» في موضع النبي «صلى الله عليه وآله»، حتى إذا كان أمر، أصيب ولده دونه وقد خاطب «رحمه الله» في هذه المناسبة علياً «عليه السلام» بأبيات معبرة.

(١) الكافي نشر مكتبة الصدوق ج ١ ص ٤٤٩ ومنية الراغب ص ٧٥ وراجع السيرة الحلبية ج ١ ص ٢٩١ و ٢٩٢ والسيرة النبوية لدحلان مطبوع بهامش الحلبية ج ١ ص ٢٠٢ و ٢٠٨ و ٢٣١ والبحار ج ١٨ ص ٢٥٩.

(٢) راجع: الغدير ج ٧ ص ٣٨٨ و ٣٥٩ وج ٨ ص ٣ - ٤ وأبو طالب مؤمن قريش ص ٧٣ كلاهما عن العديد من المصادر وثمرات الأوراق ص ٢٨٥ و ٢٨٦ ونزهة المجالس ج ٢ ص ١٢٢ والجامع لأحكام القرآن ج ٦ ص ٤٠٦، ٤٠٥ وتاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٢٤ و ٢٥.

وأجابه علي «عليه السلام» بمثلها<sup>(١)</sup> فلترجع.

وكان يدفع قريشاً عنه باللين تارة، وبالشدة أخرى، وينظم الشعر السياسي، ليثير العواطف، ويدفع النوازل، ويهيئ الأجواء لإعلاء كلمة الله، ونشر دينه، وحماية أتباعه.

وقد افتقد النبي «صلى الله عليه وآله» مرة «فلم يجده؛ فجمع الهاشميين، وسلّحهم، وأراد أن يجعل كل واحد منهم إلى جانب عظيم من عظماء قريش ليفتك به، لو ثبت أن محمداً أصابه شر»<sup>(٢)</sup>.

كل ذلك في سبيل الدفع عن الرسول الأعظم «صلى الله عليه وآله» ونصر دينه، وإعلاء كلمته، ورفع شأنه.

وواضح: أن الإمام بكل مواقف أبي طالب، وتضحياته الجسام يحتاج إلى وقت طويل، وجهد مستقل ونحن نكتفي بهذه الإشارة، ونعترف أننا لم نقض حقه كما ينبغي وذلك من أجل أن نوفر الفرصة لبحوث أخرى في السيرة النبوية الشريفة.

(١) المناقب لابن شهر آشوب ج ١ ص ٦٤ و ٦٥ وأسنى المطالب ص ٢١ ولم يصرح باسم (علي) وكذا في السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٤٢ وراجع البداية والنهاية ج ٣ ص ٨٤ والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ٤٤ ودلائل النبوة لليهقي ط دار الكتب العلمية ج ٢ ص ٣١٢ وتاريخ الإسلام ج ٢ ص ١٤٠ و ١٤١ والغدير ج ٧ ص ٣٦٣ و ٣٥٧ و ٣٥٨ وج ٨ ص ٣ و ٤ وأبوطالب مؤمن قريش ص ١٩٤.

(٢) قد مر ذلك في أثناء الحديث عن الإسراء والمعراج، راجع: تاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٢٦. أبوطالب مؤمن قريش ص ١٧١ ومنية الراغب ص ٧٥ و ٧٦ والغدير ج ٢ ص ٤٩ و ٣٥٠ و ٣٥١.

## مع توضيحات أبي طالب عليه السلام:

مما تقدم يظهر أن أبا طالب، شيخ الأبطح، كان قد:

١ - تخلى حتى عن مكانته في قومه، إلى بديل آخر هو في الاتجاه المضاد تماماً، وهو العداء لهم، وسائر أهل بلده، بل والدنيا بأسرها، بل هو يتحمل النفي والنبذ الاجتماعي له، ولكل من يلوذ به، ولا يستسلم للضغوط المتنوعة التي يتعرض لها، ولا تلين قناته، ولا تصدع صفاته.

٢ - رضي بتحمل الجوع والفقر والمحاصرة الاقتصادية، بل هو يبذل أمواله وكل ما لديه في سبيل هذا الدين.

٣ - وطَّن نفسه على خوض حرب طاحنة، ربما تنتهي بإبادة الهاشميين وأعدائهم، إذا لزم الأمر.

٤ - ضحى حتى بولده الأصغر سنّاً عليّ «عليه السلام» وتحمل آثار غربة ولده الآخر جعفر، المهاجر إلى الحبشة.

٥ - جاهد بيده ولسانه، واستخدم كل ما لديه من إمكانيات مادية ومعنوية، ولا يبالي بالصعاب والمشاق كافة، وهو يدافع عن هذا الدين، ويحوطه بالرعاية والعناية، ما وجد إلى ذلك سبيلاً.

## سؤال وجوابه:

ويرد سؤال، هو: لماذا لا يكون ذلك كله بدافع عاطفي، ونابغاً عن حمية النسب والقبيلة؟!

أو على حد تعبير البعض: بدافع من «حبه الطبيعي»؟<sup>(١)</sup>.

وجوابه:

١ - ما يأتي من أدلة قاطعة على إيمان أبي طالب عليه الصلاة والسلام ولا سيما أشعاره وتصريحاته الدالة على ذلك، هذا بالإضافة إلى ما ورد عن رسول الله «صلى الله عليه وآله» وعن الأئمة «عليهم السلام» من ولده في ذلك..

٢ - يؤيد ذلك أنه إذا كان محمد «صلى الله عليه وآله» ابن أخيه؛ فإن علياً «عليه السلام» ولده، فلو كانت العاطفة النسبية هي الدافع، فلماذا يضحى بولده دون ابن أخيه، طائعاً مختاراً، بعد تفكير وتأمل وتدبر لعواقب ذلك؟ ولماذا يرضى بأن يكون الاغتيال - لو تم - موجهاً له دونه؟!

أم يعقل أن يكون حبه الطبيعي لابن أخيه أكثر منه لولده، وفلذة كبده؟!.

٣ - لو كانت الحمية القبلية، والرابطة النسبية، هي السبب في موقفه ذاك، فأولاً:

لماذا لم تدفع أبا هب لعنه الله لأن يقف أيضاً موقف أبي طالب «عليه السلام»؛ فيدفع عن النبي «صلى الله عليه وآله»، ويضحى في سبيله؛ حتى بولده، وبمكانته، وبكل ما يملك؟!.

بل لقد رأيناه من أشد الناس على النبي «صلى الله عليه وآله»، وأكثرهم جرأة عليه، وإيذاء له.

وأما سائر بني هاشم فلمنهم وإن دخلوا الشعب مع النبي «صلى الله



عليه وآله» إلا أن توضيحاتهم في سبيل النبي لم تبلغ عشر معشار توضيحات أبي طالب، كما أنهم إنما وقفوا هذا الموقف تحت تأثير نفوذ أبي طالب، وإصراره..

بل لماذا يدفع الحب الطبيعي أبا طالب للتضحية بولده علي، وبإخوته، بل بسائر بني هاشم في سبيل ابن أخيه؟!..

وهكذا يتضح: أن حمية الدين أقوى من حمية النسب، ولذلك نرى المسلمين يصرحون بأنهم على استعداد لقتل آبائهم وأولادهم في سبيل دينهم. وقد استأذن عبد الله بن عبد الله بن أبي رسول الله «صلى الله عليه وآله» بقتل أبيه<sup>(١)</sup>..

وفي صفين أيضاً لم يرجع الأخ عن أخيه حتى أذن له أمير المؤمنين «عليه السلام» بتركه<sup>(٢)</sup> وقد قتل أهل الكوفة إخوانهم وأبناءهم حين أصبحوا خوارج<sup>(٣)</sup> إلى غير ذلك من الشواهد الكثيرة.

٤ - ثم إنه لو كان أبو طالب يفعل ذلك من أجل الدنيا؛ فقد كان يجب أن يضحي بابن أخيه دون ولده، ويضحي به دون عشيرته؛ لأنه يحصل على الدنيا من هذا الطريق؛ كما قتل المأمون أخاه، وسممت أم الهادي ولدها، لا أن يضحي بكل شيء دونه، ويصر على ذلك حتى لو كانت النتيجة هي:

(١) تفسير الصافي ج ٥ ص ١٨٠ والسيرة الحلبية ج ٢ ص ٦٤ والدر المنثور ج ٦ ص ٢٤ عن عبد بن حميد، وابن المنذر والإصابة ج ٢ ص ٣٣٦.

(٢) صفين للمنتفري ص ٢٧١ و ٢٧٢.

(٣) راجع: كتابنا: عليّ والخوارج ج ٢ ص ٧٧ فما بعدها.

خوض حرب تؤدي إلى قتله وجميع من معه من أهل وأحبة، فإن هذا لا يصح في منطق المصالح الدنيوية بأية صورة على الإطلاق.

٥ - وأيضاً، فإن الحماية القبلية - لو كانت - فإنما تؤثر أثرها في حدود مصالح القبيلة، والحفاظ على شؤونها، ومستقبلها أما إذا كانت هذه الحماية سبباً في تدمير القبيلة والقضاء عليها، وتعطيل مصالحها، وتعرض مستقبلها للأخطار الجسام؛ فإن هذه الحماية لا يمكن أن يفسح لها المجال، ولا أن يظهر لها أثر لدى عقلاء الرجال.

وهكذا يتضح: أننا لا يمكن أن نفسر مواقف أبي طالب «عليه السلام» تلك، إلا على أنها بدافع عقيدي وإيماني راسخ، يدفع الإنسان للبذل والعطاء، لكل ما يملك في سبيل دينه وعقيدته.

فصلوات الله وسلامه عليك يا أبا طالب، يا أبا الرجال، ويا رائد قوافل التضحية والفداء، في سبيل الحق والدين، ورحمة الله وبركاته.

### عام الحزن:

وفي السنة العاشرة من البعثة كانت وفاة الرجل العظيم، أبي طالب عليه الصلاة والسلام، ففقد النبي «صلى الله عليه وآله» بفقده نصيراً قوياً، وعزيراً وفياً، كان هو الحامي له، والدافع عنه، وعن دينه، ورسالته، كما أشرنا إليه.

ثم توفيت بعده بمدة وجيزة - قيل: بثلاثة أيام، وقيل بعده بحوالي شهر<sup>(١)</sup> خديجة أم المؤمنين صلوات الله وسلامه عليها، أفضل أزواج النبي

---

(١) السيرة الحلبية ج ١ ص ٣٤٦ والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ١٣٢ البداية والنهاية ج ٣ ص ١٢٧ والتنبيه والإشراف ص ٢٠٠.

الأكرم «صلى الله عليه وآله»، وأحسنهن سيرة وأخلاقاً مع النبي «صلى الله عليه وآله»، وقد كانت بعض نساء النبي «صلى الله عليه وآله» (وهي عائشة) تغار منها غيرةً شديدة، كما سنرى، رغم أنها لم تجتمع معها في بيت الزوجية، لأن النبي «صلى الله عليه وآله» قد تزوجها بعد وفاة خديجة بزمان<sup>(١)</sup>.

ونستطيع أن نعرف: كم كان لأبي طالب، ولخديجة «عليهما السلام» من خدمات جلى في سبيل هذا الدين من تسمية النبي «صلى الله عليه وآله» عام وفاتها بـ: «عام الحزن»<sup>(٢)</sup>.

### الحب في الله والبغض في الله:

ومن الواضح: أن النبي «صلى الله عليه وآله» لم يكن ينطلق في حبه لهما، وحزنه عليهما من مصلحته الشخصية، أو من عاطفة رحمة، وإنما هو يحب في الله تعالى، وفي الله فقط.

ويقدر أي إنسان، ويحزن لفقده، ويرتبط به روحياً وعاطفياً، بمقدار ارتباط ذلك الإنسان بالله، وقربه منه، وتفانيه في سبيله، وفي سبيل دينه

(١) البداية والنهاية لابن كثير ج ٣ ص ١٢٧-١٢٨ والسيرة النبوية لابن كثير ج ٢ ص ١٣٣-١٣٥ صحيح البخاري ج ٢ ص ٢٠٢ وكتاب عائشة للعسكري ج ٦ ص ٤٦ فما بعدها. وقد ذكرنا بعض المصادر لذلك في ما يأتي في فصل: حتى بيعة العقبة، حين الكلام حول جمال عائشة وحظوتها.

(٢) سيرة مغلطاي ص ٢٦ وتاريخ الخميس ج ١ ص ٣٠١ والمواهب اللدنية ج ١ ص ٥٦ والسيرة النبوية لدحلان ج ١ ص ١٣٩ ط دار المعرفة وأسنى المطالب ص ٢١.

ورسالته.

أي أنه «صلى الله عليه وآله» لم يتأثر على أبي طالب وخديجة؛ لأن هذه زوجته وذاك عمه.

وإلا فقد كان أبو لهب عمه أيضاً، وإنما لما لمسه فيهما من قوة إيمان، وصلابة في الدين، وتضحيات وتفان في سبيل الله، والعقيدة، وفي سبيل المستضعفين في الأرض ولما خسرت الأمة فيهما، من جهاد وإخلاص قل نظيره في تلك الظروف الصعبة والمصيرية.

وقد ألمح النبي «صلى الله عليه وآله» إلى ذلك حينما جعل موت أبي طالب وخديجة مصيبة للأمة بأسرها، كما هو صريح قوله في هذه المناسبة: «..اجتمعت على هذه الأمة مصيبتان، لا أدري بأيهما أنا أشد جزءاً»<sup>(١)</sup>.

نعم، وذلك هو الأصل الإسلامي الأصيل، الذي قرره الله تعالى بقوله: ﴿لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَادُّونَ مَنْ حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَلَوْ كَانُوا آبَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتَهُمْ..﴾<sup>(٢)</sup> وهل ثمة محادة لله ولرسوله أعظم من الشرك، الذي عبر الله عنه بقوله: ﴿إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾<sup>(٣)</sup> و﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ..﴾<sup>(٤)</sup>؟!

والآيات والروايات التي تؤكد على الحب في الله والبغض في الله كثيرة

(١) تاريخ اليعقوبي ج ٢ ص ٣٥ ط صادر.

(٢) الآية ٢٢ من سورة المجادلة.

(٣) الآية ١٣ من سورة لقمان.

(٤) الآية ٤٨ من سورة النساء.

تفوق حد الحصر في عجالة كهذه.

وعلى هذا الأساس قال الله تعالى لنوح عن ولده: ﴿إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ﴾<sup>(١)</sup>.

وقال تعالى حكاية لقول إبراهيم «عليه السلام»: ﴿فَمَنْ تَبِعَنِي فَإِنَّهُ مِنِّي﴾<sup>(٢)</sup> وعلى هذا الأساس أيضاً كان سلمان الفارسي من أهل البيت.

قال «صلى الله عليه وآله»: سلمان منا أهل البيت<sup>(٣)</sup>.

وقال أبو فراس:

كانت مودة سلمان لهم رحماً ولم تكن بين نوح وابنه رحم

(١) الآية ٤٦ من سورة هود.

(٢) الآية ٣٦ من سورة إبراهيم.

(٣) مصادر هذا الحديث مذكورة في كتابنا سلمان الفارسي في مواجهة التحدي.

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

ساعة فاحسب في سعة العاصفة

فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

(١) قوله قد جبال الصلوات

(٢) قوله في سعة العاصفة

(٣) قوله فقد جبال الصلوات على المشركين في حطامها والضعفاء

## الفهارس

- ١ - الفهرس الإجمالي
- ٢ - الفهرس التفصيلي

رسالة

رسالة  
رسالة



## ١- الفهرس الإجمالي

|   |   |
|---|---|
| ٤٠ - ٥ .....                                | الفصل الثاني: روايات بدء الوحي            |
| ٨٦ - ٤١ .....                               | الفصل الثالث: الدعوة في مراحلها الأولى    |
| الباب الثاني: حتى وفاة أبي طالب عليه السلام |   |
| ١٤٦ - ٨٩ .....                              | الفصل الأول: الإسراء والمعراج             |
| ١٩٦ - ١٤٧ .....                             | الفصل الثاني: انذار العشيرة               |
| ٢٣٨ - ١٩٧ .....                             | الفصل الثالث: حتى الهجرة إلى الحبشة       |
| ٢٧٤ - ٢٣٩ .....                             | الفصل الرابع: هجرة الحبشة                 |
| ٣٢٤ - ٢٧٥ .....                             | الفصل الخامس: حتى الشعب                   |
| ٣٦٢ - ٣٢٥ .....                             | الفصل السادس: في شعب أبي طالب عليه السلام |
| ٣٧٥ - ٣٦٣ .....                             | الفهارس                                   |



## ٢- الفهرس التفصيلي

### الفصل الثاني: روايات بدء الوحي

|    |                                       |
|----|---------------------------------------|
| ٧  | ما روي في بدء الوحي:.....             |
| ١٣ | مناقشة روايات بدء الوحي:.....         |
| ١٩ | إشارة:.....                           |
| ٢٨ | وثمة أسئلة أخرى:.....                 |
| ٢٩ | ومن الطعن في النبوة أيضاً:.....       |
| ٣٢ | ما هو الصحيح في قضية بدء الوحي؟!..... |
| ٣٣ | لماذا الكذب والإفتعال إذن؟!.....      |
| ٣٩ | النتيجة:.....                         |

### الفصل الثالث: الدعوة في مراحلها الأولى

|    |  |
|----|--|
| ٤٣ | أول من أسلم:.....                              |
| ٤٧ | بعض ما جاء في سبق علي عليه السلام:.....        |
| ٤٩ | تصريحات أمير المؤمنين عليه السلام في ذلك:..... |
| ٥٠ | دليل آخر:.....                                 |
| ٥١ | خاتمة المطاف:.....                             |

|          |  |
|----------|--|
| ٣٦٨..... | الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣          |
| ٥٢.....  | القول بأن خديجة أول من أسلم:               |
| ٥٣.....  | أبو بكر، وسبقه إلى الإسلام:                |
| ٦١.....  | طريق جمع فاشل:                             |
| ٦٣.....  | هدف الورعين (!!!) من الجمع بين الروايات.   |
| ٦٤.....  | تنبيه:                                     |
| ٦٥.....  | مقارنة، وهدف:                              |
| ٦٦.....  | من أسلم بدعاية أبي بكر؟!                   |
| ٧٢.....  | سر التأكيد على دور أبي بكر:                |
| ٧٣.....  | هل عمير بن أبي وقاص من السابقين؟!          |
| ٧٣.....  | إسلام أبي قحافة:                           |
| ٧٤.....  | الدعوة في مراحلها، التي اجتازتها:          |
| ٧٥.....  | المرحلة السرية:                            |
| ٧٦.....  | النبي ﷺ في دار الأرقم:                     |
| ٧٨.....  | قريش لا تهتم لمرحلة ما قبل الإعلان:        |
| ٧٨.....  | إسلام أبي ذر <small>رضي الله عنه</small> : |
| ٨١.....  | ما يستفاد من حديث إسلام أبي ذر:            |

## الباب الثاني: حتى وفاة أبي طالب رضي الله عنه

### الفصل الأول: الإسراء والمعراج

|         |                  |
|---------|------------------|
| ٩١..... | الإسراء والمعراج |
|---------|------------------|

|     |  |
|-----|--|
| ٣٦٩ | الفهارس  |
| ٩٢  | متى كان الإسراء والمعراج؟! .....                         |
| ٩٤  | الأدلة على المختار: .....                                |
| ١٠٠ | تسمية أبي بكر بالصدیق .....                              |
| ١٠١ | الإسراء والمعراج في البقعة أو في المنام؟! .....          |
| ١٠٤ | الإسراء والمعراج في القرآن: .....                        |
| ١٠٦ | توضیح: .....   |
| ١٠٧ | الداعية الحکیم: .....                                    |
| ١٠٨ | لا تدركه الأبصار: .....                                  |
| ١١٥ | الإسراء من المسجد: .....                                 |
| ١١٥ | موسى، وفرض الصلوات الخمس: .....                          |
| ١٢١ | استبعاد الإسراء والمعراج: .....                          |
| ١٢٢ | من أهداف الإسراء والمعراج: .....                         |
| ١٢٥ | الأذان: .....  |
| ١٢٥ | اليهود والمسجد في القرآن: .....                          |
| ١٢٦ | مفاد الآيات إجمالاً: .....                               |
| ١٢٧ | ضرب القاعدة، وإعطاء الضابطة: .....                       |
| ١٣١ | أقوال الرواة والمفسرين: .....                            |
| ١٣٣ | رأي العلامة الطباطبائي <small>رحمته الله</small> : ..... |
| ١٣٥ | رأي آخر في الآيات: .....                                 |

٣٧٠..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

رأي آخر: ..... ١٣٦

وثمة رأي آخر أيضاً: ..... ١٣٩

ماذا تقول الروايات؟! ..... ١٣٩

الرأي الأمثل: ..... ١٤٠

القمييون يقاتلون الإسرائيليين: ..... ١٤٢

الغرب وإسرائيل: ..... ١٤٣

الحروب الطويلة والصعبة: ..... ١٤٣

الفلسطينيون والأرض: ..... ١٤٤

### الفصل الثاني: انذار العشيرة

أهداف الإسلام: ..... ١٤٩

الحاجة إلى الوزير والوصي: ..... ١٥٠

وأنذر عشيرتك الأقربين: ..... ١٥٢

التعصب الأعمى: ..... ١٥٥

ابن تيمية، وحديث الدار: ..... ١٥٦

الرد على ابن تيمية: ..... ١٥٧

نقاط هامة في حديث الإنذار ..... ١٦٤

أ- روايات لا يمكن أن تصح: ..... ١٦٤

ب- ما المراد بكونه خليفته في أهله: ..... ١٦٦

ج- لماذا تخصيص العشيرة بالدعوة؟! ..... ١٦٧

|   |     |
|---|-----|
| الفهارس .....   | ٣٧١ |
| د- علي عليه السلام في يوم الإنذار: .....                    | ١٦٩ |
| هـ- موقف أبي طالب عليه السلام: .....                        | ١٧٠ |
| و- موقف أبي لهب: .....                                      | ١٧٠ |
| ز- الإنذار أولاً: .....                                     | ١٧١ |
| ح- ماذا قال النبي صلى الله عليه وآله في يوم الإنذار؟! ..... | ١٧٣ |
| ط- التبشير والإنذار: .....                                  | ١٧٤ |
| ي- أخي ووصيي: .....   | ١٧٥ |
| آخر حملات التشكيك في حديث الإنذار: .....                    | ١٧٦ |
| مناقشة ما تقدم: .....                                       | ١٨٥ |

### الفصل الثالث: حتى الهجرة إلى الحبشة

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| فاصدع بما تؤمر: .....                | ١٩٩ |
| المفاوضات الفاشلة: .....             | ٢٠١ |
| أ- قريش لم تصل إلى نتيجة: .....      | ٢٠٣ |
| ب: سر استكبار قريش: .....            | ٢٠٤ |
| ماذا بعد فشل المفاوضات؟ .....        | ٢٠٦ |
| المعذبون في مكة: .....               | ٢٠٩ |
| مع المعذبين أيضاً: .....             | ٢٠٩ |
| المعذبون الذين أعتقهم أبو بكر: ..... | ٢١٠ |
| هل عذب المشركون أبا بكر؟! .....      | ٢١٧ |

٣٧٢..... الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣

ملاحظة: هل كان أبو بكر رئيساً؟!..... ٢١٩

ملاحظة أخيرة: ..... ٢٢٠

أول شهيد في الإسلام من آل ياسر: ..... ٢٢١

عمار بن ياسر: ..... ٢٢٣

التقية في الكتاب والسنة: ..... ٢٢٣

ملاحظة: ..... ٢٢٤

وأما من السنة، فنذكر: ..... ٢٢٥

وأما التقية في التاريخ: ..... ٢٢٧

التقية ضرورة فطرية عقلية دينية إصلاحية: ..... ٢٣٥

### الفصل الرابع: هجرة الحبشة

لا بد من حل: ..... ٢٤١

سر اختيار الحبشة: ..... ٢٤٢

الهجرة إلى الحبشة: ..... ٢٤٤

أمير الهجرة جعفر: ..... ٢٤٦

من هو أول مهاجر إلى الحبشة؟: ..... ٢٤٦

هجرة أبي موسى إلى الحبشة لا تصح: ..... ٢٤٧

رقة عمر للمهاجرين: ..... ٢٤٨

هجرة أبي بكر لا تصح: ..... ٢٤٩

فضيلة عثمان بن مظعون تجعل لغيره: ..... ٢٥٤



|     |                                |
|-----|--------------------------------|
| ٣٧٣ | ..... الفهارس                  |
| ٢٥٥ | ..... محاولة قريش الياثسة:     |
| ٢٥٨ | ..... قريش، وخططها المستقبلية: |
| ٢٦٠ | ..... الثورة على النجاشي:      |
| ٢٦١ | ..... عودة بعض المهاجرين:      |
| ٢٦١ | ..... قصة الغرانيق:            |
| ٢٧١ | ..... تساؤلات حائرة:           |
| ٢٧٢ | ..... حقيقة الأمر:             |

### الفصل الخامس: حتى الشعب

|     |  |
|-----|--|
| ٢٧٧ | ..... تناقضات في تاريخ إسلام حمزة <small>عليه السلام</small> :   |
| ٢٧٧ | ..... إسلام حمزة <small>عليه السلام</small> :                    |
| ٢٨٠ | ..... إسلام حمزة كان عن وعي لا حمية:                             |
| ٢٨٠ | ..... سر جبن أبي جهل في مواجهة حمزة <small>عليه السلام</small> : |
| ٢٨٢ | ..... ملاحظة هامة:   |
| ٢٨٢ | ..... عبس وتولى:   |
| ٢٨٨ | ..... المذنب رجل آخر:  |
| ٢٨٩ | ..... سؤال وجوابه:   |
| ٢٩٠ | ..... الرواية الصحيحة:   |
| ٢٩١ | ..... إتهام عثمان:   |
| ٢٩٢ | ..... تاريخ هذه القضية:  |

|          |                                     |
|----------|-------------------------------------|
| ٣٧٤..... | الصحيح من سيرة النبي الأعظم ﷺ ج ٣   |
| ٢٩٢..... | أعداء الإسلام وهذه القضية:          |
| ٢٩٢..... | أكاذيب أخرى مشابهة:                 |
| ٢٩٥..... | قضية إسلام عمر بن الخطاب:           |
| ٢٩٩..... | وثمة أوسمة أخرى:                    |
| ٣٠٠..... | ١ - متى كان إسلام عمر؟! .....       |
| ٣٠٠..... | متى أسلم عمر إذن؟! .....            |
| ٣٠٦..... | ٢ - من سمى عمر بالفاروق؟! .....     |
| ٣٠٧..... | ٣ - هل كان عمر قارئاً؟! .....       |
| ٣١١..... | ٤ - هل عز الإسلام بعمر حقاً؟! ..... |
| ٣١٨..... | ٥ - غسل عمر لمس الصحيفة: .....      |
| ٣١٩..... | ٦ - نزول آية في إسلام عمر: .....    |
| ٣٢٠..... | ملاحظات أخيرة: .....                |
| ٣٢٢..... | خاتمة المطاف: .....                 |

### الفصل السادس: في شعب أبي طالب ﷺ

|          |   |
|----------|---|
| ٣٢٧..... | المقاطعة: .....                           |
| ٣٣٠..... | أموال خديجة، وسيف علي ﷺ: .....            |
| ٣٣٢..... | حكيم بن حزام وعواطفه تجاه المسلمين: ..... |
| ٣٣٤..... | انشقاق القمر: .....                       |
| ٣٣٦..... | شبهة، وحلها: .....                        |

|           |   |
|-----------|---|
| ٣٧٥ ..... | الفهارس   |
| ٣٣٩ ..... | انشقاق القمر، الحدث الكبير:                         |
| ٣٤١ ..... | إمكان الانشقاق والالتئام علمياً:                    |
| ٣٤٣ ..... | دلالة الآية القرآنية على ذلك:                       |
| ٣٤٦ ..... | الأساطير:   |
| ٣٤٦ ..... | نقض الصحيفة:  |
| ٣٤٨ ..... | حنكة أبي طالب <small>عليه السلام</small> ، وإيمانه: |
| ٣٤٩ ..... | القبلية وآثارها:                                    |
| ٣٥٠ ..... | ما بعد نقض الصحيفة:                                 |
| ٣٥١ ..... | وفد من الحبشة:                                      |
| ٣٥٢ ..... | من مواقف أبي طالب <small>عليه السلام</small> :      |
| ٣٥٥ ..... | مع تضحيات أبي طالب <small>عليه السلام</small> :     |
| ٣٥٥ ..... | سؤال وجوابه:  |
| ٣٥٨ ..... | عام الحزن:  |
| ٣٥٩ ..... | الحب في الله والبغض في الله:                        |
|           | الفهارس:  |

|           |                     |
|-----------|---------------------|
| ٣٦٥ ..... | ١ - الفهرس الإجمالي |
| ٣٦٧ ..... | ٢ - الفهرس التفصيلي |